



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Over dit boek

Dit is een digitale kopie van een boek dat al generaties lang op bibliotheekplanken heeft gestaan, maar nu zorgvuldig is gescand door Google. Dat doen we omdat we alle boeken ter wereld online beschikbaar willen maken.

Dit boek is zo oud dat het auteursrecht erop is verlopen, zodat het boek nu deel uitmaakt van het publieke domein. Een boek dat tot het publieke domein behoort, is een boek dat nooit onder het auteursrecht is gevallen, of waarvan de wettelijke auteursrechttermijn is verlopen. Het kan per land verschillen of een boek tot het publieke domein behoort. Boeken in het publieke domein zijn een stem uit het verleden. Ze vormen een bron van geschiedenis, cultuur en kennis die anders moeilijk te verkrijgen zou zijn.

Aantekeningen, opmerkingen en andere kanttekeningen die in het origineel stonden, worden weergegeven in dit bestand, als herinnering aan de lange reis die het boek heeft gemaakt van uitgever naar bibliotheek, en uiteindelijk naar u.

Richtlijnen voor gebruik

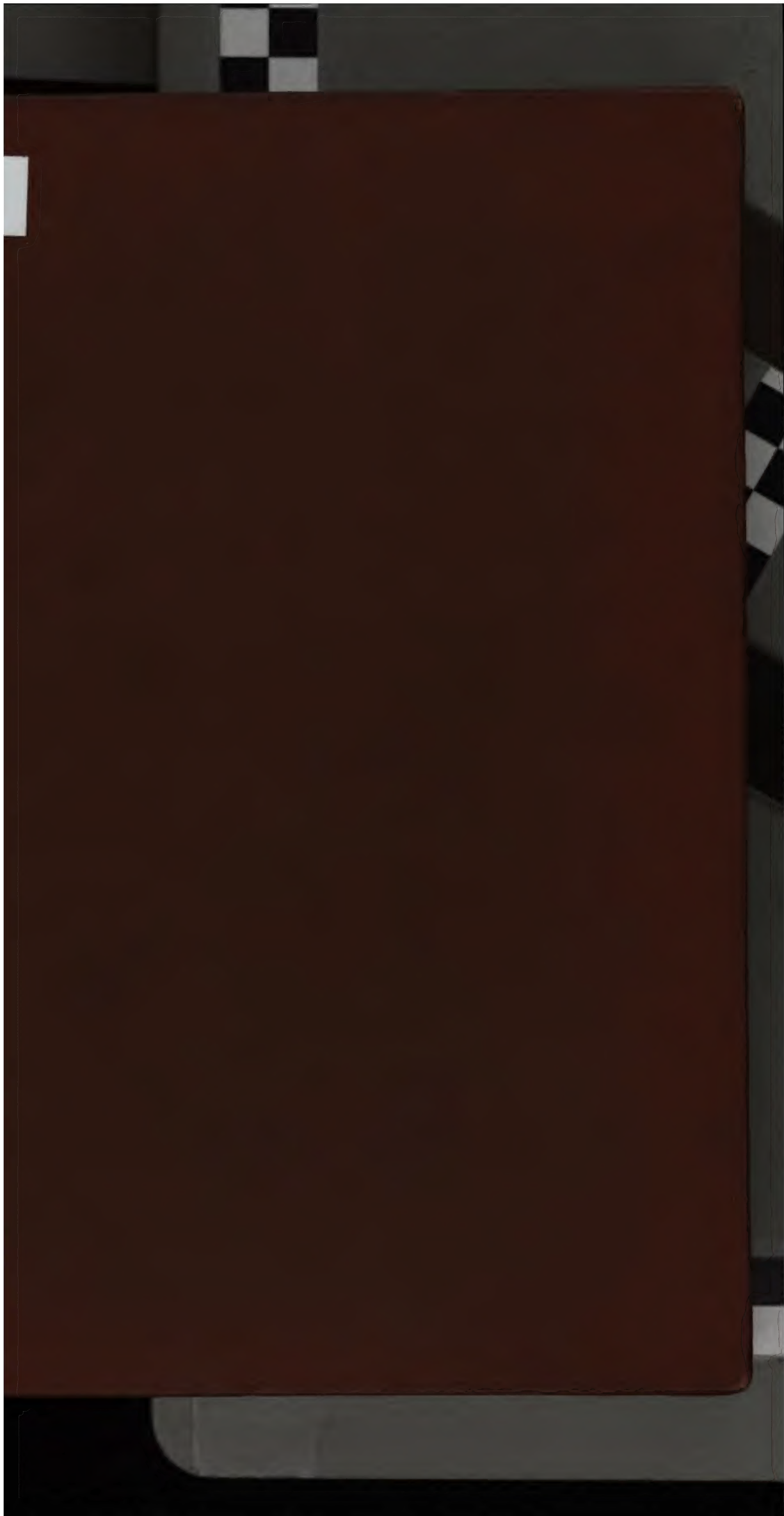
Google werkt samen met bibliotheken om materiaal uit het publieke domein te digitaliseren, zodat het voor iedereen beschikbaar wordt. Boeken uit het publieke domein behoren toe aan het publiek; wij bewaren ze alleen. Dit is echter een kostbaar proces. Om deze dienst te kunnen blijven leveren, hebben we maatregelen genomen om misbruik door commerciële partijen te voorkomen, zoals het plaatsen van technische beperkingen op automatisch zoeken.

Verder vragen we u het volgende:

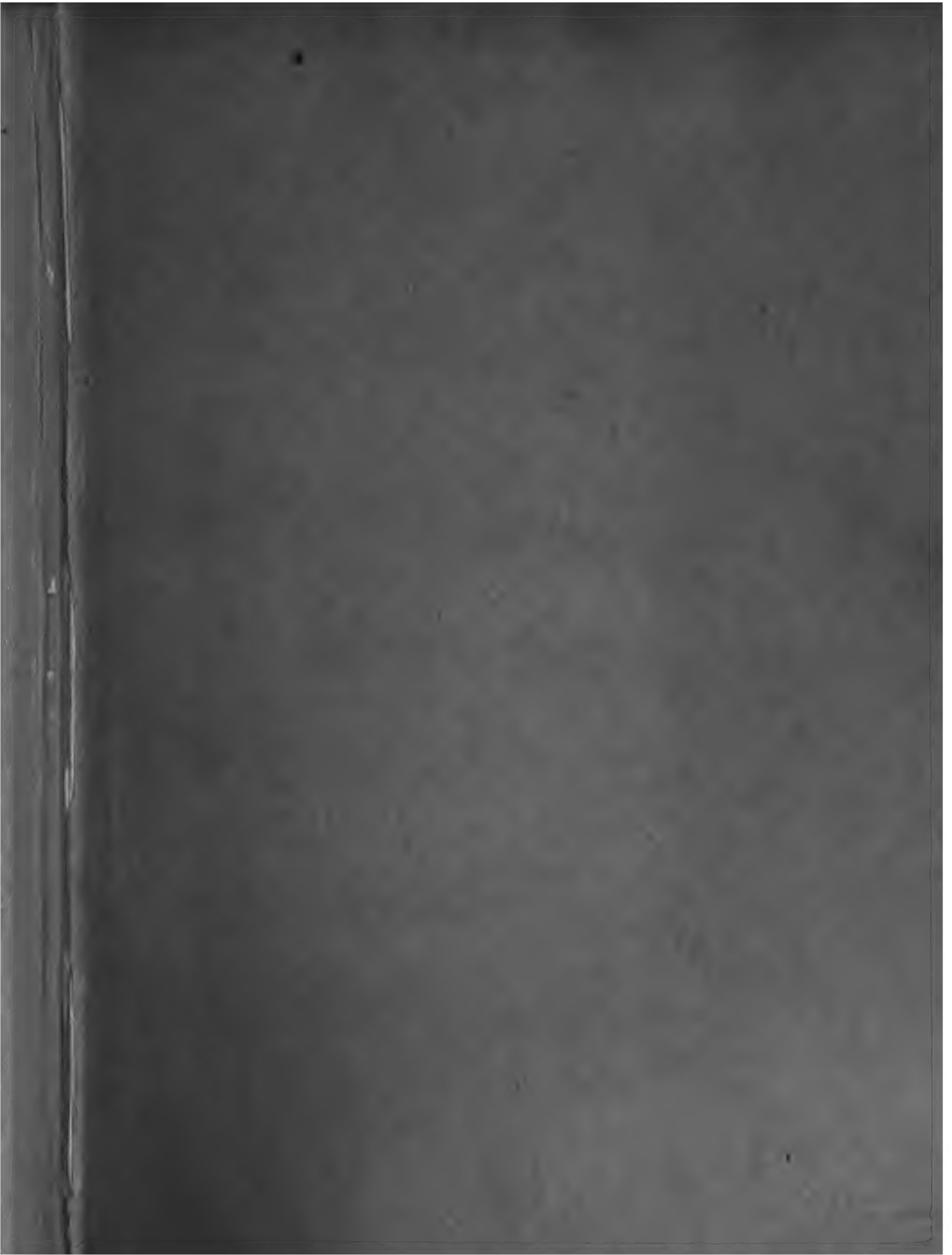
- + *Gebruik de bestanden alleen voor niet-commerciële doeleinden* We hebben Zoeken naar boeken met Google ontworpen voor gebruik door individuen. We vragen u deze bestanden alleen te gebruiken voor persoonlijke en niet-commerciële doeleinden.
- + *Voer geen geautomatiseerde zoekopdrachten uit* Stuur geen geautomatiseerde zoekopdrachten naar het systeem van Google. Als u onderzoek doet naar computervertalingen, optische tekenherkenning of andere wetenschapsgebieden waarbij u toegang nodig heeft tot grote hoeveelheden tekst, kunt u contact met ons opnemen. We raden u aan hiervoor materiaal uit het publieke domein te gebruiken, en kunnen u misschien hiermee van dienst zijn.
- + *Laat de eigendomsverklaring staan* Het “watermerk” van Google dat u onder aan elk bestand ziet, dient om mensen informatie over het project te geven, en ze te helpen extra materiaal te vinden met Zoeken naar boeken met Google. Verwijder dit watermerk niet.
- + *Houd u aan de wet* Wat u ook doet, houd er rekening mee dat u er zelf verantwoordelijk voor bent dat alles wat u doet legaal is. U kunt er niet van uitgaan dat wanneer een werk beschikbaar lijkt te zijn voor het publieke domein in de Verenigde Staten, het ook publiek domein is voor gebruikers in andere landen. Of er nog auteursrecht op een boek rust, verschilt per land. We kunnen u niet vertellen wat u in uw geval met een bepaald boek mag doen. Neem niet zomaar aan dat u een boek overal ter wereld op allerlei manieren kunt gebruiken, wanneer het eenmaal in Zoeken naar boeken met Google staat. De wettelijke aansprakelijkheid voor auteursrechten is behoorlijk streng.

Informatie over Zoeken naar boeken met Google

Het doel van Google is om alle informatie wereldwijd toegankelijk en bruikbaar te maken. Zoeken naar boeken met Google helpt lezers boeken uit allerlei landen te ontdekken, en helpt auteurs en uitgevers om een nieuw leespubliek te bereiken. U kunt de volledige tekst van dit boek doorzoeken op het web via <http://books.google.com>







21

~~194~~ 0

~~A53~~

7

VERHANDELINGEN,
RAAKENDE DEN
NATUURLYKEN EN GEOPENBAARDEN
GODSDIENST,

UITGEGEEVEN DOOR

T E Y L E R ' S

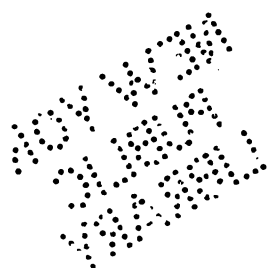
GODGELEERD GENOOTSCHAP.

IV. D E E L.



TE HAARLEM
by JOH. ENSCHEDÉ en Zoonen
en J. VAN WALRÉ,
MDCCLXXXIV.





VOORAFSPRAAK.

Op de ontvangst van alle de ingekomene stukken, ter beantwoordinge van ons voorstel, raakende het naspooren van de gevoelens der oude Wysgeeren, wegens den staat der zielen na dit leven, heeft niemand onzer getwyfeld, om den voorrang te geeven aan eene verhandeling, welke, by het openen van het nevensgaande verzegelde briefje, bleek opgesteld te zyn, door den beroemden Hoogleeraar DANIEL WYTTEBACH, en deswegens aan zyn Hooggeleerden den uitgeloofden Gouden Eerprys toe te kennen. By de vergelyking der overige stukken, welke meerendeels ook hunne waarde hadden, kwamen nog twee verhandelingen, (daar er tog niet wel meer geplaatst konden worden, om dit vierde deel van Godgeleerde verhandelingen niet bovenmaate te doen uitdyen,) by uitstek in aanmerking, als zulken, die bovenal door den druk verdienen gemeen gemaakt te worden; waarop aan derzelyer geagte Schryveren te gelyk een Zilveren Eerpenning is toegewezen, en hunne Verhandelingen, benevens de bovengemelde Prysverhandeling, in dit Deel geplaatst zyn. In dit drietal van Verhandelingen worden dan de gevoelens der oude Wysgeeren, nopens het opgenoemde gewigtige stuk, zints THALES tot op SENECA, Wysgeerig onderzocht en ontvouwd. Ze dienen dus, naar het beoogde van ons Voorstel, ter voordragte van de verschillende denkbeelden dier Wysgeeren desaangaande, van de grondstellingen waar

op

V O O R A F S P R A A K.

op zy dezelve vestigden , en van hunne redeneerwyze , waarmede zy , inzonderheid de laateren , (dewyl de vroegsten veelal eer op het van oudsher zeer algemeen aangenomen gevoelen van een leeven na dit leeven steunden , dan het onderwerp zelve beredeneerden ,) hunne gevoelens trachten te staaven. De geëerde Schryvers deezer *Verhandelingen* , 't is waar , zyn niet in alle deelen eenstemmig in het opgeeven van den uitslag hanner navorschingen ; dan dit zal niemand , op het leezen deezer stukken , vreemd voorkomen , als waaruit hun duidelyk blyken zal , dat men hier dikwerf , by mangel van eigene schriften van veelen dier *Wysgeeren* , op de berigten van anderen heeft moeten afgaan ; dat die *Wysgeeren* zelve zig meermaals door de *Volksbegrippen* hebben laten wegsleepen , of althans er zig min of meer na geschikt hebben ; alsmede dat hunne openbaare of *Volksleer* , en hunne verborgen of *Wysgeerige leer* niet zelden tegen elkander aanliep : uit hoofde van welk alles , met andere bykomende omstandigheden , het veel moeite in zig heeft , en 't zomtyds niet wel mogelyk is , om er op eene volstrekt beslissende wyze van te spreken ; in hoedanige gevallen onderscheiden Schryvers ligtlyk na verschillende zyden over slaan. Edoch met dit alles komen de *Heeren Opstellers* deezer *Verhandelingen* hierin overeen , dat ze ons ten duidelykste doen zien , hoe de schranderste *Wysgeeren* , onder de geoefende *Grieken* en *Romeinen* , alleen door 't licht der *Rede* geleid , het niet verder in dit stuk hebben kunnen brengen , dan tot duistere en verwarde begrippen van dit onderwerp , en dan nog gevestigd op redeneeringen , die niet wel geschikt waren , om aan een *Wysgeerig verstand* eene onwrikbaare overtuiging te verleenen.

Eene

V O O R A F S P R A A K

Eene oplettende beschouwing van dit alles moet zekerlyk den Christen opleiden, tot een indrukbaar bezef van zyn geluk, onder het genot der Euangelieleere, als door welke de leer van een leeven na dit leeven, voorheen met zo veele duisterheden omzet, in volkomene zekerheid is opgehelderd geworden, zo dat PAULUS, 2 Tim. I. 10, met regt mogte schryven, dat JEZUS CHRISTUS den dood heeft te niet gedaan, en het leeven en de onverderelykheid aan 't licht gebragt door het Euangelie. — Men ontdekt tog, naar uitwyzen van 't geen ons deeze Verhandelingen onder 't oog brengen, dat het denkbeeld van een leeven na dit leeven wel, door alle eeuwen heen, aan alle oorden vooral der beschaafde Waereld, heeft stand gegrepen en stand gehouden; ja dat veelen der oude Wysgeeren zig deswegens zo sterk hebben uitgedrukt, als of ze er eene onwankelbaare overtuiging van bezaten. Maar tevens worden we, in 't hieromtrent voorgestelde, zo veele dubbingsen, twyfelingen, gisfingen en onzekerheden gewaar, dat men bykans bewoogen worde om te denken, dat ze meerendeels dit gevoelen, eer om deszelfs aangenaamheid dan om deszelfs zekerheid, omhelsden. CICERO althans, één der grootsten, zo niet het grootste Vernuft onder de Heidenen, vond zig, na met de vermaaklykste aandoening der ziele van dien toekomstigen staat gesproken te hebben, in 't slot van zyn Gesprek over den Ouderdom, gedrongen te betuigen: Ja, zo ik hier in dwaal, dat ik de zielen der menschen als onstervelyk beschouw, dan dwaal ik gaarne, en ik wil niet, dat men my deeze dwaaling, in dewelke ik zo veel vermaak schep, zo lang ik leeven zal, ontneme. Geheel anders is 't met hun gesteld,

die

V O O R A F S P R A A K.

die door het Euangelie onderweezen zyn, en hunnen wandel naar deszelfs lesfen inrigten! Zy zien eenen gelukstaat na dit leeven te gemoet, en verblyden zig in deszelfs vooruitzigt, niet twyfelagtig, maar met eene volle verzekerdheid des geloofs; zo dat ieder hunner met PAULUS. 2 Tim. I. 12, ver van gisfing, betuige: Ik weet wien ik geloofd hebbe, en ik ben verzekerd, dat hy magtig is myn pand by hem weggelegd te bewaaren tot dien dag. — Gadeloos voorregt der Euangelieleere! God geeve den Christenen, dit zo ter harte te neemen, dat het den rechten invloed hebbe op hunnen geheelen wandel!

A A N-

A A N W Y Z I N G
D E R
VERHANDELINGEN
IN DIT VIERDE DEEL,

OVER DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN,
WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN.

- I. Verhandeling van den Hoogleeraar DANIEL WYTTENBACH, onder de zinspreuk:
Auctoribus quidem, ad istam sententiam, quam vis obtineri, uti optimis possumus: quod in omnibus causis et debet et solet valere plurimum.

CICERO Tusc. I. 12. Bladz. 3

- II. Verhandeling van den Heer JERONIMO DE BOSCH, onder de zinspreuk:

Ὡν τοῖς Θεοῖς ἄνθρωπος εὐχεται τυχεῖν
Τῆς ἀθανασίας κρείττον οὐδὲν εὐχεται

POSIDIPPUS apud STOBÆUM.

*Res inter omnes quas Deos exposcimus,
Locum meretur principem immortalitas.*

GROTIUS. 211

- III. Verhandeling van een ongenoemden Schryver, onder de zinspreuk: *Opinionum commenta dies delet.*

395

By deezen is nog gevoegd de oorspronglyke Latynsche Verhandeling van den Hoogleeraar DANIEL WYTTENBACH.

THE HISTORY OF THE

REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

FROM 1776 TO 1876

BY

JOHN P. FLETCHER

Author of "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

and "The History of the Republic of the United States of America from 1776 to 1876"

A N T W O O R D

O P D E

V R A A G:

HOEDANIG WAS HET GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN, VAN THALES EN PYTHAGORAS AF, TOT OP SENECA TOE, WEGENS HET LEVEN EN DEN STAAT DER ZIELEN NA DEN DOOD DES LIGCHAAMS?

D O O R

DANIEL WYTTENBACH,

*HOOGLEERAAR IN DE WYTSBEGEERTE AAN
HET ATHENAEUM ILLUSTRÉ
TE AMSTERDAM.*

Aan welke Verhandeling door TEYLLERS GODGELEERD
GENOOTSCHAP de GOUDEN EERPENNING
is toegewezen.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

520 EAST 58TH STREET

CHICAGO, ILL. 60637

1967

1967

1967

1967

A N T W O O R D

OP DE

V. R. A. A. G.

OVER DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN
WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN
NA DIT LEVEN.

Daar is mooglyk niet ééne zaak die op de menschlyke ziele eene nadere betrekking heeft, of haar sterker aandoet, dan de overweging van haren toestand en gesteldheid na dit leven. Immers is het der menschlyke nature by voorrègt eigen, niet alleen, gelyk de beesten, slechts door het tegenwoordige, bewogen te worden, maar ook doot middel van de gedachten der ziele, zich afwezige dingen te vertegenwoordigen: en de duisterheid der zaken, die na dit leven staan te volgen, heeft zo veel vermogen op ons gemoed, dat zy het als 't ware kittelt en opgetogen houdt in de onzekere verwachting van toekomstende dingen. Wy zullen derhalven ontdekken, dat, van de allervroegste tyden af, waarin men begonnen heeft zich op de Wysbegeerte toe te leggen, ieder Wysgeer, naar mate hy zelf of aan de menschlyke nature of aan de Wysbegeerte eene grotere waardigheid toeschreef, ook meerder vlyt ter opheldering van dit gedeelte heeft

4 . DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

aangewend. Mooglyk zullen er sommigen zyn, die hieruit befluiten, dat dit gedeelte of afgehandeld, of ten minsten zodanig behandeld is, dat er merklyke vorderingen in gemaakt zyn. Doch het is hier zo verre van daan, dat er, in tegendeel, wel veele moeite is aangewend, doch weinig voordeels te wege gebragt. Want men is wel in zo verre gevorderd, dat men met zekere of ten minsten waarschynlyke redenen bewyzen kan, dat er na dit leven *iets* moet overig blyven, en dat de ziel niet met het ligchaam vernietigd wordt, maar nochtans heeft de scherpzinnigheid van het menschlyk vernuft nimmer kunnen doorgronden, hoe dit *iets* gesteld zy, en welk het leven en de werking der ziele zal zyn, wanneer zy van het ligchaam ontslagen en als 't ware naakt is. Dit moet echter by ons niet van die uitwerking zyn, dat wy het geheel voorstel, als onoploslyk, ter zyde stellen: in tegendeel moet onze yver er te meer door aangespoord worden, om, zo wy al tot geenen volkomen gelukkigen uitslag kunnen geraken, ten minsten eenige schreden te vorderen. Inzonderheid is het nuttig en aangenaam, te weten hoeverre die genen onder de Ouden, die de meeste vorderingen in de Wysbegeerte gemaakt hebben, in dit perk gekomen zyn. Want wy zullen of eenig voordeel trekken, door ons voor hunne dwalingen te wachten, en de door hun gevondene waarheden, als op hun voetspoor, verder na te gaan; of de beschouwing zelve hunner vorderingen zal ons ten minsten vermaak toebrengen, en ons over onze onwetendheid vertroosten.

ten. Toen ik derhalven het voorstel, door UEd. myne Heeren! ter behandeling opgegeven, vernomen had, heeft deszelfs keurigheid my terstond aangespoord, om te beproeven, of ik, mischien, in deszelfs behandeling iets kon uitwerken, dat aan uw oordeel mogt behagen. Eer ik nochtans tot het onderzoek overga, kan ik niet nalaten kortlyk iets te zeggen over deszelfs inrigting en orde, en de wetten voor te dragen die ik in het zelve zal volgen.

I. By de opgave van het gevoelen van ieder Wysgeer, moet men wel opletten, of het zelve volgens de algemeen aangenomene denkwyze, of volgens eene Wysgeerige leerwyze (naar een vast Systema, gelyk men 't noemt) zy voorgedragen. Want de Wysgeeren hebben verscheidene zaken gezegd en geschreven, welke men niet terstond voor gedeelten van hunne leere moet aanneemen; by voorbeeld, korte spreuken, brieven, enz. Ook verdeelt men de boeken, door hen geschreven, in twee soorten: Sommigen hunner schriften zyn *Esoterisch*, in welken zy hunne wezenlyke, als 't ware innerlyke, leere verklarden: Sommigen zyn *Exoterisch*, in welken zy het algemeen aangenomen gevoelen gevolgd zyn. Men moet derhalven onderscheid maken, tuschen het geen een Wysgeer, als Wysgeer beschouwd, en tuschen het geen hy, als tot het algemeen behorende, gezegd heeft.

II. Daar het de pligt eens Wysgeers is *te benyzen*,

6 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

moeten wy niet alleen zien, wat hy vastgesteld, maar ook met welke redenen hy het vastgestelde bewezen hebbe.

III. Wy moeten derhalven de Wysgeeren volgens hunnen leeftyd en verschillende secten optellen en van drie zyden beschouwen: eerst, *of zy vastgesteld hebben dat de ziel na het ligchaam in wezen blyft*: vervolgens, *welk denkbeeld zy zich gevormd hebben van dien staat der ziele*; en eindlyk *op welke bewysredenen dit hun gevoelen gegrond was?*

IV. Terwyl alle deze kundigheden wegens de Ouden uit de Oude Schryveren alleen moeten getrokken worden, zullen wy ook dit onderzoek uit derzelver eigene bronnen afleiden, niet dewyl wy de hedendaagsche Schryvers verachten, maar dewyl wy het geschikter achten hen als medehelpers dan als geleidslieden te gebruiken. Op deze wyze zullen wy vryer en zuiverer van ontleend gezag en vooroordeelen ons eigen oordeel kunnen volgen.

V. De stoffe derhalven moet eerst byeen gebragt worden, en wy moeten, in zo verre zulks mooglyk is, die plaatsen, welken tot nog toe door niemand zyn bygebragt, voor den dag brengen. Immers is er nog veel verborgens in de gedenkstukken die ons van de Ouden overig zyn, en de naauwkeurige vlyt der hedendaagschen heeft uit dezelve niet alles aan het licht gebragt.

VI. Wy hebben ook oordeelkundige aanmerkingen nodig, om het gezag der plaatsen die wy als getuigenissen gebruiken, naauwkeurig te schatten. Men moet derhalven toezien of het boek, waarin zo eene plaats gevonden wordt, waarlyk van dien Schryver, op wiens naam het gaat, geschreven zy of niet; en of de Schryver zelf geloof verdiene.

VII. Wy moeten de plaatsen der Schryveren op eene gepaste wyze verklaren, om derzelve waren zin te ontdekken. Deze verklaring is van tweederlei aart: zy betreft de woorden, welker uitlegging afgeleid wordt uit spraakkundige regelen en kennis der taale; of zy betreft de zaken, door welke verklaring de echte zin eener plaats wordt aangetoond uit des Schryvers Wysgeerige secte of byzondere schryfwyze en gewoonte.

VIII. Op deze wetten zal ik in zo verre achtgeven, dat ik geenszins ieder byzondere plaats naar elk derzelven in 't byzonder verklare, het welk voorzeker eene eindloze moeite zoude zyn, zo voor my om te schryven, als voor U, myne Heeren, om te lezen: maar in zo verre, dat ik dezelve stilzwygens altoos waarneme, en by moeilyke plaatsen uitdruklyk daar van gebruik make. Eindlyk zal ik eene zodanige orde in acht nemen, waarby de opvolgingen der Secten volgens den loop des tyds worden aangewezen: dus zal ik allereerst handelen over Thales en de overige Wysgeeren tot op Socrates, vervolgens
over

8 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

over de Pythagorische en Eleatische Wysgeeren (welke laatste secte aan de Pythagorische haren oorsprong verschuldigd is) voorts over Socrates en de van hem voortgesproten secten der Academische, Peripatetische, Cynische, Stoische, Epicurische en andere Wysgeeren tot op Cicero; en eindlyk zal ik myne verhandeling van Cicero tot op Seneca ten einde brengen.

EERSTE AFDEELING.

Over de Ionische Wysgeeren.

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEEREN.

Dat het gevoelen, wegens een leven der ziele na den dood des ligchaams, reeds in de allervroegste eeuwen onder de Grieken in zwang gegaan hebbe, blykt uit Homerus en andere gedenkstukken der oude tyden. De oorzaken die samengewerkt hebben om dat gevoelen vroeg by de Griekische Natie te doen heerschen zyn, ten deele *natuurlyk*, ten deele *zedelyk*. Het is om deze reden, dat die genen, welke beweeren dat dit gevoelen alleen door de inspraak der natuur in de gemoederen der menschen ontstaan is, my veel nader aan de waarheid schynen te komen, dan zy die deszelfs oorsprong by de Egyptenaren, Chaldeeuwen, of elders, zoeken. Doch dit gehele geschil zal ik hier

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 9

hier voorbygaan, als zynde door U, myne Heeren, ^{Afd. I.} die myne beoordeelaars zyt, van dit onderzoek uit- ^{IONISCHE WYSGEER- REN.} gesloten. Het is my genoeg, hier ter plaatse het gezag van Cicero bygebragt te hebben, welke (a) zegt, *dat het gevoelen wegens de onsterflykheid der zielen niet uit eenig onderwijs, maar uit de natuur zelve, gesproken is, en de kracht heeft van eene wet der natuur.*

Daar ondertusfchen de oudfte Dichters en Theologifche of Orphifche Wysgeeren de leer van de onsterflykheid der zielen, gelyk ook de gehele overige kennis der natuur, op eene ruwe en onbeschaafde wyze behandeld hadden, leefde in Ionie, omtrent de 40fte Olympiade, THALES van Milete, die eene ^{THALES.} veel groter kennis der natuur, dan zyne voorgangeren, bezat, en die kundigheden volgens eenen vasten regel en orde, dat is, naar eene wysgeerige leerwyze, inrigtte. Het is der moeite waardig wat naauwkeuriger en breder te onderzoeken, wat dees Wysgeer gedacht hebbe omtrent den staat der ziele na dit leven, dewyl eensdeels Thales voor den Insteller der Wysbegeerte gehouden wordt, en ten anderen hier door in het begin van myn onderzoek blyken zal, hoe moeilyk het zy iets vast te stellen wegens de gevoelens der Ouden, daar zo velen hunner gedenkftukken voor ons verloren zyn. Wy vinden by Diogenes Laertius (b) aangetekend, dat Thales de zielen onsterflyk gesteld heeft: "*Sommigen, (zegt hy) waar onder de Dichter Choerilus, zeggen, dat Thales het eerst zou geleerd heb-*

(a) Tusc. I. 13, 14.

(b) I. 24.

10 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I. IONISCHE WYSGEEREN. THALES. hebben dat de zielen onsterfelyk zyn." By Diogenes voege men den Schryver (a) van het boek *over de gevoelens der Wysgeeren*, verkeerdelyk aan Plutarchus toegeschreven, welken Schryver Stobaeus (b), volgens zyne gewoonte, heeft uitgeschreven: *Thales is de eerste geweest die openlyk leerde, dat de ziel eene altoos bewegende, of zich zelf bewegende natuur is.* Nemefius (c) bericht, met een gering onderscheid, dezelfde zaak: *Thales heeft het eerst gezegd dat de ziel iets is 't welk altoos beweegt en zich zelf beweegt.*

Ook schynt de Oudvader Theodoretus (d), wiens woorden, hier toe betreklyk, door Menagius in zyne aantekeningen over Diogenes Laertius (e) aangehaald zyn, volgens deze verkeerde lezing: *Thales noemde de ziel eene onbeweeglyke natuur, (ἀκίνητον)*: Theodoretus, zeg ik, schynt met de overigen uit dezelfde bronnen geschept, en dus geschreven te hebben: *Thales noemde de ziel eene altyd bewegende natuur (ἀεὶκίνητον).* Wie zoude nu op het gezag dezer getuigenissen niet gelooven, dat men omtrent het gevoelen van Thales volkomen verzekerd is? Immers heeft hy gezegd, dat de ziel onsterfelyk is, hy heeft er bewysredenen bygevoegd; dat namelyk de ziel eene *natuur*, of, gelyk men tegenwoordig zegt, eene *zelfstandigheid* is, die zich zelve in beweging brengt, die altoos in beweging is, of die zich zelf altoos in beweging brengt. Nochtans wordt het gezag van die getuigenissen door

ge-

(a) IV. 2. (b) Ecl. Phys. p. 93. (c) de Nat. Hóm. c. 2.
(d) Serm. V. p. 83. (e) VIII. 83.

gewichtige twyfelingen, zo niet geheel weggenomen, Afđ. I.
 ten minsten merklyk verminderd. In de eerste plaats IONISCHE
 vraagt men: van waar heeft Choerilus, die hierin de WYSGEE-
 voorganger van Diogenes Laertius is, dit gevoelen REN.
 van Thales leeren kennen? uit de schriften van Thales. THALES.
 les, of uit de overlevering van anderen? Reeds onder de Ouden heeft men, volgens het bericht van Diogenes Laertius (a), getwyfeld of Thales eenige schriften had nagelaten, en of die werken, welken toen op zynen naam gingen, van hem zelve geschreven waren. Alexander van Aphrodisium (b), Themistius (c), en Simplicius (d) houden staande, dat hy generleie schriften over de Wysbegeerte hebbe nagelaten. Integendeel haalt Galenus (e) eene plaats aan uit zyn boek *over de Beginfelen der Dingen*. Ook maken andere Schryvers gewag van zyn werk over de Natuur, wegens het welk men ook andere merkwaardigheden vinden kan by Fabricius (f) en Brucker (g). Laat ons dan hierin Aristoteles volgen, een oud en geloofwaardig Schryver, die gewoon is in het begin zyner verhandelingen de gevoelens der oudere Wysgeeren voor te dragen, en om deze reden met regt onder de voornaamste bronnen van de Historie der Wysbegeerte te tellen is. Deze meldt ons het volgende (h). Ook Thales schynt, volgens het geen men wegens hem bericht,

(a) I. 23. (b) Comm. in Arist. Metaphys. p. 12. (c) Orat. XXVI. p. 317.
 (d) Comm. in Arist. Phys. p. 6. (e) Tom. VIII. p. 513.
 (f) Biblioth. Gr. vol. I. p. 239. (g) Hist. Crit. Philos. Tom. I. p. 462.
 (h) De Anima lib. I. cap. II. § 22.

12 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEE-
REN.
THALES.

richt, de ziel voor zodanig iets te houden, 't welk werkzaam en in beweging is (κίνητικόν τι), dewyl hy zegt, dat de zeilsteen met eene ziel begaafd is, dewyl dezelve het yzer beweegt. Dus ziet gy reeds, myne Heeren, welke graad van zekerheid er is voor het, gewoonlyk daar voor gehoudene, gevoelen van Thales, wegens de onsterfelykheid der ziele, indien wy daarover oordeelen moeten uit Aristoteles, den geloofwaardigsten en oudsten van alle de Schryveren, die wegens Thales eenig bericht geven. Laat ons dan hieruit het volgende besluiten: dat Thales aan de ziel een vermogen van beweging hebbe toegeschreven, en dat, wanneer naderhand andere Wysgeeren uit dit vermogen van beweging de onsterfelykheid als een gevolg afleidde, zulks te wege gebragt hebbe, dat men aan Thales niet alleen dat geen toefschreef, 't welk hy uitdruklyk had vastgesteld, dat namelyk de ziel een vermogen van beweging bezit; maar ook dat geen, 't welk uit het eerste scheen te volgen, dat namelyk de ziel onsterfelyk is. Ondertusschen blykt uit de woorden van Aristoteles, dat hy het gevoelen van Thales niet uit deszelfs eigene schriften, maar volgens het gemeen gerucht vermeld heeft; het welk aan het gezegde van Simplicius, dat er ten tyde van Aristoteles geene schriften van Thales gevonden wierden, eene meerdere waarschynlykheid byzet.

Dit alles moet echter niet zo verre getrokken worden, dat wy denken zouden, dat het gevoelen wegens de onsterfelykheid, door Thales of geheel ver-
waar-

waarloosd of verworpen zy. In tegendeel durven wy gerust verzekeren, dat, schoon hy het zelve niet afzonderlyk en met uitdruklyke woorden geleerd heeft, dat hy, zeg ik, het nochtans geloofd en goedgekeurd heeft. Want in de eerste plaats, was dit gevoelen ten dien tyde gantsch niet nieuw, maar sedert langen tyd reeds voorgedragen of in den geheimen Orphischen Godsdienst, of door de oude Godgeleerden en Dichteren. Ten anderen schynt het niet alleen geenszins strydig, met de verdere leere of het Wysgeerig stelsel van Thales, maar het schynt zelfs daarmede volkomen overeen te stemmen en een gedeelte van het zelve uitgemaakt te hebben. Immers zyn wy op het bygebragt gezag van Aristoteles ten minsten hier van verzekerd, dat Thales vastgesteld heeft, *dat de ziel een vermogen van beweging bezit*; dat is, volgens de taal der hedendaagsche Wysgeeren, *dat zy het beginsel van werking (principium agendi) in zich zelve heeft*. Voorts heeft hy gesteld dat zy niet ligchamelyk is, gelyk blykt uit het zelfde hoofddeel van Aristoteles (a), alwaar van Thales en eenige andere Wysgeeren gezegd wordt, dat zy de natuur der ziele bepaalden, als bestaande uit de drie volgende eigenschappen: *eigene werking (κίνησις)*, *vermogen van gewaarwording (αἰσθησις)*, en *onligchaamlykheid (ἀσώματον)*. Indien dan de ziel het vermogen van beweging bezit, en van eene onligchaamlyke natuur is, heeft men geene reden om te denken, dat zy te gelyk met het ligchaam vergaa.

Voorts

(a) § 29.

14 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEE-
REN.
THALES.

Voorts stelde Thales, zo als insgelyks uit Aristoteles (a) blykt, dat alles vervuld is met Godlyke Geesten, dewyl er door het gantsche Heelal eene ziel als 't ware verspreid is; het welk bevestigd wordt door het gezag van Cicero (b) en Diogenes Laertius (c), op welke plaatsen men de Uitleggers, Davissius en Menagius, kan raadplegen. By dit alles voege men inzonderheid het voortreflyk getuigenis van Stobaeus (d): *Thales heeft gezegd, dat God de ziel der Waereld is, en dat het Geheelal bezield en vervuld is met geesten (Daemones), en dat het vocht, het welk de stoffelyke oorsprong van alles is, doordrongen is van eene Godlyke kracht die het zelve in beweging brengt.* Eindlyk wordt Thales by Plutarchus (e) op zulk eene wyze sprekende ingevoerd, waarby hem het volgende gevoelen wordt toegeschreven: *dat in de grootste en voornaamste deelen der Waereld eene ziel wone, welke door God als een werktuig gebruikt wordt; en dat God derhalven ook de Dieren als werktuigen gebruikt, als welke geheel van de Godlyke kracht afhangen.*

Uit dit alles mag men dan, naar myne gedachten, dit besluit opmaken, dat het gevoelen van Thales daarop uitkome, *dat de zielen der menschen gedeelten zyn van de ziel der Waereld, die het gantsche Heelal beweegt, en dat zy derhalven geenszins te gelyk met het ligchaam vergaan.* En hier mede koomt een ander gevoelen overeen, het welk aan Thales toegeschreven wordt

(a) De Anima I. 8. (b) De Leg. II. 11. (c) I. 27.
(d) Ecl. Phys. I. pag. 2. (e) In Sept. Sap. Conv. Tom. II. pag. 163.

wordt by den Schryver van het werk *over de Gevoelens der Wysgeeren* (a). Thales, (zegt hy), Pythagoras, Plato en de Stoicynen stellen vast, dat de geesten (Daemones) bezielde zelfstandigheden zyn: dat ook de uit het ligchaam gescheidene zielen tot verhevener wezens (Heroes) worden, de goede zielen tot goede wezens, de boozen tot boozen. Dit gevoelens bevat derhalven niets in zich, dat niet overeen kan gebragt worden met die leerstukken, welken aan Thales met algemeene stemmen worden toegekend: en ik kan myne toestemming niet geven aan Brucker (b), die vermoed heeft, dat het zelve van Thales leer- en denkwyze vervreemd ware.

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEER-
REN.
THALES.

Op denzelfden tyd byna leefden er twee vermaarde mannen, die wy niet met stilzwygen kunnen voorbygaan. De eerste is EPIMENIDES van Creta, wegens wien het volgend verdictfel algemeen verhaald wierd, dat hy verscheidene jaaren achtereen in het hol van Jupiter Dictaeus geslapen en gedurende dien tyd met de onsterflyke Goden verkeerdt had. Met dit verdictfel heeft hy, volgens het oordeel van Maximus van Tyrus (c), een geleerd Platonisch Wysgeer, niets anders te kennen gegeven, dan *dat voor onze zielen dit leven een droom en geenszins een waar leven is*: welk gevoelens naderhand door Heraclitus aangenomen en verbreid is. De andere is PHERECYDES, uit het eiland Syrus afkomstig en leermeester van Py-

EPIMENIDES.

(a) I. 8. (b) Hist. Crit. Phil. Tom. I. p. 474.
(c) Diff. XVI. § 1.

16 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I. **IONISCHE WYSGEEREN. PHERECYDES.** Pythagoras, die volgens de woorden van Cicero (a) *het eerst gezegd heeft, voor zo verre zulks in geschrifte te boek gesteld is, dat de zielen der menschen altoos voortleven.* Het welk op deze wyze begrepen moet worden, dat Pherecydes de eerste geweest zy van die genen, welken dat gevoel uitdruklyk in hunne schriften te boek gesteld hadden. Doch of hy het zelve met bewysredenen bevestigd hebbe, en welken die bewysredenen geweest zyn, is ons, dewyl het boek van Pherecydes verloren is, en andere Schryvers er niets van reppen, volstrekt onbekend.

ANAXIMANDER. ANAXIMANDER was een leerling van Thales, en is, volgens de verzekering van den geleerden Schryver Themistius (b), de eerste geweest, die een boek schreef over de Natuur der Dingen. Op dezen is **ANAXIMENES.** ANAXIMENES gevolgd, die niets geschreven schynt te hebben: en, wat zyne brieven aan Pythagoras betreft, die by Diogenes Laertius (c) gevonden worden, men behoeft geenszins te twyfelen, of dezelve zyn hunnen oorsprong aan het bedrog van een Sophist verschuldigd. Deze Wysgeeren schynen, wat de ziel betreft, het gevoel van Thales behouden te hebben: want de oude Schryvers zyn gewoon, zo by andere Wysgeeren als ook by dezen, die leerstukken inzonderheid te melden, waarin dezelve van hunne leermeesteren verschilden.

ANAX-

(a) Tusc. I. 16. (b) Orat. XXVI. p. 317.
(c) II. 4, 5.

18 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEER-
REN.
ANAXA-
GORAS.

rispt, niet nagelaten hebben zulks er by te voegen en aan te tekenen. De twyfeling, die uit den Schryver *over de gevoelens der Wysgeeren* ontleend is, wordt door eene oordeelkundige aanmerking weggenomen. De eerste plaats by dien Schryver (a) is van dezen inhoud: De navolgers van Anaxagoras zeiden dat de ziel eene soort van lucht en ligchaamlyk is. Doch Stobaeus, die uit dezelfde bronnen zyn bericht getrokken heeft, slaat het woord *ligchaamlyk* over, op zulk eene wyze dat er tevens uit blykt, dat hy een oud volkomener handschrift gebruikt hebbe: *Anaxagoras*, zegt hy, (b) *Anaximenes*, *Archelaus*, en *Diogenes* zeiden dat de ziel eene soort van lucht is. Ook stelt Aristoteles (c) hem onder die genen, welken de ziel door deze drie eigenschappen bepaalden, *beweging of werking, gewaarwording, en onligchaamlykheid*. Dit zy genoeg ter wederlegging van de eerste plaats, waarin bericht wordt dat Anaxagoras zou gezegd hebben *dat de ziel ligchaamlyk is*. In de andere plaats, uit het werk *over de gevoelens der Wysgeeren* (d), wordt het gevoelen van Anaxagoras over den slaap opgegeven, met byvoeging van de volgende woorden: *Ook is de scheiding de dood der ziele*. Deze woorden hebben veel moeite veroorzaakt, zo aan de geleerde Uitleggers van dat boek, als aan Stanlei (e) en Brucker (f). By deze zwarigheid komt nog eene andere, door die Geleerden niet opgemerkt; dat naamlyk de Uitschryver van het boek

over

(a) IV. 3. (b) Ecl. Phys. p. 93. (c) De Anim. I. 2, 29. (d) V. 25.
(e) Hist. Phil. T. I. p. 104. (f) Hist. Crit. Phil. T. I. p. 514.

over de Gevoelens der Wysgeeren, die onder den naam Afd. I.
 van Galenus schuilt, wegens Anaxagoras (a) de zelfde IONISCHE
 zaak met de zelfde woorden bericht. Doch elk, die WYSGEE-
 in de Griekſche zegswyze bedreven is, bemerkt ligt- REN.
 lyk dat op beide die plaatſen eene verbastering schuilt ANAXA-
 in de lezing. Ook heeft niemand anders onder de GORAS.
 Ouden dit van Anaxagoras gezegd, en men kan het niet
 overeenbrengen met zyne overige leerſtellingen; *dat*
de ſcheiding (van het ligchaam) *de dood der ziele is*.
 Immers is dit de ware zin van die woorden, ſchoon
 Brucker, tegen de wetten der Griekſche Sprake, ge-
 tracht heeft dezelve in eenen anderen zin uitleg-
 gen. Wat ons betreft, de gehele geſteldheid en ſa-
 menhang der plaatſe leidt ons tot die gisſing, om te
 denken dat het woord *des ligchaams*, het welk kort
 daarna nog eens volgt, van een' oud overſchryver zy
 uitgelaten, en dat de Schryver zelf de plaats dus ge-
 ſteld hebbe: *Ook is de dood de ſcheiding der ziele en*
des ligchaams. Laat ons nu, na de oploſſing van die
 twyfelingen, uit zekerer gedenkſtukken opmaken,
 welk het gevoelen van Anaxagoras geweest zy. Ari-
 ſtoteles, een Schryver, die tevens zeer oud en zeer
 geloofwaardig is, meldt van hem de volgende gevoe-
 lens, (*de Anima lib. I. cap. 2.*) "*Anaxagoras, (zegt hy*
§ 9,) zeide dat de ziel iets bewegends is, en anderen,
die geloven dat het Heelal door eenen verſtandigen geest
bewogen wordt, ſtellen het inſgelyks." Verder (§ 11)
 "*Anaxagoras maakt weinig onderſcheid tuſſchen den Geest*
 νοῦς,

(a) Tom. IV. p. 437. Ed. Baf.

20 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEEREN.
ANAXAGORAS.

(*νοῦς*, Mens,) en de Ziel (*ψυχή*, Anima): want op veele plaatsen noemt hy den Geest den oorsprong van het geen Deugdsaam en Rechtvaardig is: op andere plaatsen houdt hy wederom staande, dat de Geest het zelfde is als de ziel, want dat alle dieren, groven en kleinen, verachtlyken en edelen, met een' Geest begaafd zyn." Vervolgens (§ 32) "Anaxagoras alleen zegt dat de geest niet vatbaar is voor lyden, en niets gemeens heeft met de overige hoofdstoffen." Men voege hier by nog een ander gezegde wegens Anaxagoras in het zelfde hoofddeel § 21, en lib. III. cap. V. § 4, en 12. Eindlyk plaatst Stobaeus (a) hem onder die genen, welken stellen dat de Geest van buiten in het ligchaam ingelyfd wordt. Men merke hier by op, dat de geest (*νοῦς*) en de ziel (*ψυχή*) van de Grieksche Wysgeeren zodanig onderscheiden worden, dat de eerste voor het edeler, de laatste voor het geringer gedeelte der ziele, de eerste voor redelyk, de tweede voor dierlyk gehouden worde. Men merke tevens op, dat het gevoelen, door den zogenaamden Plutarchus (over de Gevoelens der Wysgeeren) en Stobaeus aan Anaxagoras toegeschreven, dat namelyk de ziel eene soort van lucht zou zyn, hem geenszins moet toegekend worden. Immers is het getuigenis van Aristoteles, waar uit het zeker is, dat Anaxagoras gesteld heeft dat de ziel niets gemeens heeft met de overige hoofdstoffen, hier van meerder gezag: en het gevoelen, dat de natuur der ziele uit lucht besta, is verkeerdyk op hem overgebracht door anderen, die zelf op deze dwa-

(a) Ecl. Phys. p. 93.

dwaling gekomen zyn door een valsch besluit, opge-
 maakt uit de overweging dat Anaximenes *het Godlyk*
wezen voor eene oneindige lucht gehouden had, en dat
 zyn leerling Anaxagoras gezegd had *dat de zielen ge-*
deelten zyn van den Godlyken geest: welke beide zaken
 op zich zelve wel waar zyn, doch waaruit men ver-
 keerdlyk besloot, dat Anaxagoras, even als Anaxime-
 nes, geloofd zou hebben dat het Godlyk wezen eene
 oneindige lucht zy, en dus ook de zielen van dezelf-
 de natuur als de lucht zyn. Indien wy dan, uit het
 geen wy hier bygebragt hebben, een besluit opmaken,
 en tevens nadenken, dat oude Schryvers niets berich-
 ten, wegens eenig verschil tusfchen Anaxagoras en
 Thales in het gevoelen rakende de Onsterfelykheid der
 Zielen: Zo fchynt buiten twyfel zyn gevoelen hierin
 bestaan te hebben, dat de zielen zo der menschen,
 als der overige dieren, gedeelten zyn van den aller-
 hoogften en fcheppenden geest, van God zelf; en dat
 zy derhalven geenszins met het ligchaam vernietigd
 worden. Men zou ook hier toe kunnen brengen het
 volgend gezegde van Anaxagoras by Diogenes Laer-
 tius (a): *Iemand vroeg hem "of zyn vaderland hem niet*
ter harte ging?" Voorzeker "antwoordde hy," het gaat my
zeer naauw ter harte" met zynen vinger naar den Hemel
wyzende. Doch het gezag van diergelyke gezegden is
 veelal onzeker, en dezelve zyn meest naar het al-
 gemeen volksbegrip, niet volgens een Wysgeerig fa-
 menftel, ingerigt. Liever zoude ik derhalven hier ter
 plaat-

Afd. I.
 IONISCHE
 WYSGEE-
 REN.
 ANAXA-
 GORAS.

(a) II. 7.

22 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEE-
REN.
EURIPI-
DES.

plaats, indien er meer getuigenissen vereischt wierden, 's Mans leerling, Euripides, bybrengen, een Wysgeer op het Schouwtoneel, by wien dikwerf gezegden voorkomen *wegens de ziel als levende en denkende na den dood des ligchaams*. Doch wy hebben wegens dit onderwerp niets te voegen by de voortreflyke verhandeling van den Hooggeleerden Valckenaer (a).

DIOGENES
VAN APOL-
LONIA.

DIOGENES van Apollonia was insgelyks een leerling van Anaximenes en hield, naar het voorbeeld van zynen meester, de lucht voor het beginsel der dingen en voor het Godlyk wezen zelf. Hy stelde derhalven ook, dat de ziel uit lucht bestaat, volgens het uitdruklyk getuigenis van Aristoteles (b). *Diogenes stelde, met eenige andere Wysgeeren, dat de ziel uit lucht bestaat, dewyl hy dacht dat lucht de fynste stoffe en het beginsel aller dingen is: dat derhalven ook de ziel met kennis en beweging begaafd is; met kennis, dewyl de lucht het eerste aller dingen is; met beweging, dewyl de lucht het fynste is van alle dingen.*" Deze plaats is niet aangekend by Brucker (c), daar hy over de gevoelens van Diogenes handelt. Integendeel bericht hy, uit den Schryver *over de gevoelens der Wysgeeren* (d), dat Diogenes gesteld hebbe, "dat de ziel geplaatst is in de holle slagader van het hart, welke ziel geestelyk is: en dat de dieren onbezield geboren worden, doch dat de natuurlyke warm-

(a) In Diatr. ad Eurip. Fragm. Cap. VI. p. 54 et seqq.

(b) De Anima I. II. § 23.

(c) Hist. Crit. Phil. T. I. p. 517. (d) IV. 5. et V. 15.

warmte, terstond by de geboorte van het dier, de ziel in de longen optrekt." Het laatste gedeelte van deze plaats is verkeerdlyk vertaald: want men kan dien zin aan de Grieksche woorden niet geven, 'en Corfini heeft in zyne aantekeningen met regt aangemerkt, dat derzelver lezing verbeterd moet worden uit derzelver naschryver, die voor Galenus doorgaat, zo dat de zin hier op uitkome: *dat, niet de ziel (τὴν ψύχην), 't welk niet eens by den zogenaamden Plutarchus gelezen wordt, maar de koude (τὸ ψυχρὸν) in de long wordt opgetrokken.* Daar ondertusfchen deze Schryver niet te kennen geeft, tot welken Diogenes deze gevoelens behooren, en dezelve, gelyk wy in 't vervolg zien zullen, gantsch niet vreemd zyn van de leer der Stoicynen, het geen Brucker tē onregt vermoedde, zo oordeel ik, dat dit veeleer de gevoelens van Diogenes den Babylonier, een Stoisch' Wysgeer, dan van dezen Diogenes van Apollonia geweest zyn. Wy besluiten derhalven, en uit het verder leerstelsel van Diogenes, en uit de plaats van Aristoteles, dat het gevoelen des eerstgenoemden hierin bestaan hebbe, "dat de ziel, dewyl zy het vermogen van beweging en denking bezit, een gedeelte is van die lucht; welke het beginsel aller dingen en God zelf is; dat zy derhalven niet te gelyk met het ligchaam vernietigd wordt."

Afd. I.
IONISCHE
WYSGEER-
REN.
DIOGENES
van APOL-
LONIA.

De laatste in deze opvolging van Ionische Wysgeeren was ARCHELAUS, de leermeester van Socrates, wiens byzonder gevoelen wegens deze stoffe wel niet by Schryvers, die zeker geloof verdienen, gemeld wordt,

ARCHE-
LAUS.

24. DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. I.
IONISCHE
WYSGE-
REN.
ARCHE-
LAUS.

wordt, doch waaromtrent ik echter myne toefstemming geve aan Brucker, die uit een boek dat valsche-lyk op den naam van Origenes doorgaat, aan Archelaus het volgend gevoelen toeschryft: "*dat aan alle dieren eene ziel is ingeboren; want dat zelfs alle ligchaamen het gebruik eener ziele bezitten, sommigen vroeger, sommigen later.* (a)." Want dit gevoelen stemt overeen met de verdere leere der Ionische Wysgeeren. Wegens den staat der ziele na dit leven schynt Archelaus niet verschild te hebben van zynen leermeester Anaxagoras; immers waren zyne overige leerstellingen niet van zulk een' aart, dat zy hem noodzaakten van dien Wysgeer te verschillen, en de oude Schryvers hebben nergens van zodanig een verschil gewag gemaakt.

Indien wy dan, uit het geen wy tot hier toe verhandeld hebben, op eene verzekerde wyze het gevoelen der Ionische Wysgeeren, wegens den staat der ziele na dit leven, willen opmaken, zullen wy bevin- den, dat het zelve hierop uitkomt: "*dat de Ziel der Menschen een deel is van dien Godlyken Geest, welke al- les doordringt en bezielt, dat derhalven de ziel na den dood des ligchaams in wezen blyft, dewyl zy een deel is van dien Godlyken Geest.*" Doch wegens de gesteldheid van het leven na den dood hebben zy of niets ge- zegd, of niets van het geen zy gezegd hebben is ter onzer kennisse gekomen. Uit het geen zy echter ge- zegd hebben, volgt en blykt, schoon het niet uitdruk- lyk van hun gezegd is "*dat de bewustheid van zich zel-*

ven

(a) Vid. Orig. Philosophum. cap. IX. p. 890.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 25

ven, en als 't ware de persoonlijkheid altoos aan de zielen Afd. I.
zal byblyven, en dat dezelve niet zal weggenomen worden IONISCHE
door de wederkering der zielen tot de Godlyke natuur of WYSGEEREN.
zelfstandigheid." Ondertusfchen hebben de Ionifche
Wysgeeren geenszins de Onfterflykheid der ziele als
een' grondslag van hun leerftelfel aangenomen en be-
handeld, gelyk naderhand de Pythagoriften en Plato-
niften. Doch zy hebben dezelve nochtans vast ge-
loofd, als voortvloeiende uit hunne leer wegens de
eerfte Grondbeginfelen der Natuur (*Principiis Natu-
rae*), tot welker verklaring zy de meeste vlyt aan-
wendden.

Het geen wy dan tot hiertoe gezegd hebben is uit
latere Schryverén, dewyl alle de fchriften der Ioni-
fche Wysgeeren verloren zyn, byeen verzameld, en,
voor zo verre zulks mooglyk was, tot eenen genoeg-
famen trap van geloofwaardigheid gebragt.

TWEEDE AFDEELING.

Over de Pythagorifche Wysgeeren.

Wy gaan over tot PYTHAGORAS, die de leer van de Afd. II.
Onfterflykheid der Zielen tot eenen hogen graad van PYTHAGORAS.
gezag en vermaardheid gebragt heeft. Daar ondertus-
D fchen

26 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II.
PYTHAGO-
RAS.

schen de schriften der oudste Pythagoristen over dit onderwerp verloren zyn, en het geen wegens de leerstellingen van hun en hunnen meester verhaald wordt, door latere Schryveren zo verward en duister tot ons is overgebracht, dat het meer naar verdichtfelen dan naar waarheid gelyke, zullen wy ons best doen, om dat geen, 't welk de Onsterfelykheid der Zielen betreft, op eene oordeelkundige wyze uitgekipt, kortelyk op te geven. Wy moeten dan in de allereerste plaats de gesteldheid en het oogmerk dezer Secte uit haren oorsprong aantonen. Pythagoras heeft tweederleie soort van Leermeeesters gehad; sommigen Godgeleerden, Pherecydes namelyk en mischien Epimenides; sommigen Ionische Wysgeeren, te weten of Thales of Anaximander. Ook is het niet moeilyk te bemerken, dat hy uit deze beide Wysgeerige leerstelselen zyne eigene Wysbegeerte heeft saamgesteld. Laat ons dan zien, welk onderscheid er geweest zy tuschen de oude Godgeleerden en de Ionische Wysgeeren, en het zelve in het licht stellen met de woorden van een zeer oordeelkundig Schryver, Plutarchus, die daar over zich op de volgende wyze uitdrukt (a): "*Daar alles wat aanvangt te bestaan twee oorzaken heeft*" (te weten een werkend verstandlyk vermogen en eene lydelyke stoffe) "*zo hebben de oudste Godgeleerden*" (namelyk de Orphische Wysgeeren) "*en de Dichters alleen gewag gemaakt van de voortreflykste oorzaak en op alle dingen dit bekend gezegde*" (der Orphische Wysgeeren) "*toegepast:*"

God

(a) De Orac. Defectu. Tom. II. p. 436.

God is begin, en eind, en alles is door hem.

Afd. II.
PYTHAGO-
RAS.

Doch tot de verklaring der natuurlyke en noodwendige oorzaken zyn zy nimmer gekomen. In tegendeel zyn de Wysgeeren die naderhand geleefd hebben, en Natuurkundigen genoemd zyn," (te weten de Ionische Wysgeeren,) "van dat heerlyk en Godlyk beginsel der oorzaken afgedwaald: en hebben alles aan de lichamen, derzelver aan- doeningen, onderlinge aanrakingen, veranderingen en ver- mengingen toegeschreven. Het is om deze redenen, dat beider leervyze onvolmaakt is, dewyl de laatstgenoemden" (Natuurkundigen) "de werkende en eindoorzaak, de eer- sten" (Godgeleerden) "in tegendeel de stoffyke en werktuig- lyke oorzaak niet kenden of verwaarloosden." Pythagoras heeft derhalven getracht het goede uit beide die Sec- ten te volgen en het gebrekkige te vermyden, inzon- derheid hier door, dat hy beide de soorten van oor- zaken ter verklaringe aanwendde. Dus heeft hy van de Godgeleerden de leerstellingen behouden, wegens het vermogen en den invloed van Goden en Geesten op menschlyke zaken, wegens de wyze van dezelve te verzoenen, wegens de voorzeggingen, de zuive- ring der zielen, en de beloningen en straffen na dit leven: van de Natuurkundigen heeft hy de verklaring der Natuur overgenomen, zo dat hy, de oorzaken der dingen aantonende, niet altoos de magt van God onmiddelyk te hulpe riep, maar het vermogen en de gesteldheid der stoffe en der denkende wezens ont- vouwde. Daarenboven verschilde Pythagoras ook nog daarin van Thales, dat de laatstgenoemde in den ei- genlyken zin een Natuurkundige was, en met de waar-

AR. II. lyk bestaande, ligchaamlyke, en byzondere dingen
 PYTHAGO- zich bezig hield, Pythagoras integendeel een Boven-
 RAS. natuurkundige, die, uit algemene en van het ligchaam
 afgezonderde denkbeelden, eene diepzinniger kennisfe
 der Natuur afleidde. Wat de Onsterfelykheid der Zie-
 len betreft, dit gevoelen, 't welk door Pherecydes
 reeds aangenomen en verbreid was, is door Pythago-
 ras naar de leerwyze der Ionifche Wysgeeren inge-
 rigt en bevestigd. Cicero noemt alleen Pherecydes,
 dewyl de Ionifche Wysgeeren, gelyk wy reeds aan-
 gemerkt hebben, in dit gedeelte niet veel vlyts aan-
 gewend, en zich van dien kant geenen byzonderen
 roem verworven hebben: *"Voor zo verre zulks in ge-
 fchifte te boek gesteld is, zegt hy (a), heeft Pherecydes
 van Syrus het eerst gezegd dat de zielen der menschen al-
 toos voortduren. — Zyn leerling Pythagoras heeft dit
 gevoelen het sterkst bevestigd."* Nochtans bespeurt men
 by Pythagoras blykbare voetsporen van Ionifche Wys-
 geeren. Want daar hy vaststelde dat er eene ziel, uit
 eene fynere foort van lucht of uit vuur bestaande,
 door de gehele natuur verspreid is, stelde hy tevens
 vast dat de zielen der denkende wezens uit dezelfde
 Godlyke Natuur genomen zyn. Voor dit gevoelen
 getuigt, behalven andere Schryvers, ook Cicero, by
 voorbeeld in de volgende woorden (b): *Ik vernam dat
 Pythagoras en zyne navolgers, die schier onze landgeno-
 ten geweest en eertyds Italifche Wysgeeren genoemd zyn,
 nimmer getwyfeld hebben, of wy bezitten zielen uit den*
 God-

(a) Tust. I. 16.

(b) De Sen. 21.

Godlyken Geest genomen.” En op eene andere plaats (a): *Pythagoras dacht dat hy (God namely) eene door de gantsche natuur der dingen verspreide en alles doordringende ziel zy, waaruit onze zielen genomen worden.* Wy behoeven hier niet veel te zeggen over de leer van Pythagoras wegens de Godheid: het is tot ons oogmerk genoeg, *dat de zielen onsterfelyk zyn*, als zynde gedeelten van de Godlyke zelfstandigheid (b). Doch de menschlyke ziel bestaat niet enkel uit de Godlyke zelfstandigheid: want zy heeft twee deelen, namelyk een beter Godlyk en een slechter dierlyk gedeelte, gelyk Cicero (Tusc. IV. 5) en anderen, door Davifius in zyne aantekeningen over Cicero bygebragt, het gevoelen van Pythagoras opgeven. By dezen voege men den Pythagorischen Wysgeer Timaeus Locrus (c), welke zegt: *”Het eene gedeelte der menschlyke ziel is beter, redelyk, verstandig; het andere is slechter, redeloos, onverstandig. Het verhevener gedeelte bestaat uit eene zelfstandigheid van eene onveranderlyke zich zelf altoos gelyk zynde natuur: het zelve is in het hoofd geplaatst om over de andere deelen te heerschen. Het slechter gedeelte bestaat uit eene zelfstandigheid van eene veranderlyke en onstandvastige natuur, en heeft twee deelen: het eene is de hartstocht van gramschap, welk deel dicht by het hart gelegen is; het andere is de begeerte, het welk dicht*

Afd. II.
PYTHAGORAS.

(a) De Nat. Deor. I. 11. alwaar men Davifius na kan zien, die in zyne aantekeningen meer plaatsen hierop betreklyk heeft bygebragt.

(b) Diogenes Laertius VIII. 28. en aldaar de aantekeningen van Menagius.

(c) De Anima Mundi. pag. 555. edit. Plat. Lugd.

30 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II. *dicht by de lever gelegen is.*" Van de ziel derhalven,
 PYTHAGO- bestaande uit eene tempering en overeenstemming van
 RAS. deze tweederleie stoffe, gaven de Pythagoristen deze
 bepaling: *dat zy een getal is, 't welk zich zelf beweegt.*
 Want zy waren gewoon ook andere zaken, en vooral
 de algemene beginselen der dingen, door getalen aan
 te duiden. Dus noemden zy de Godheid, als de eerste
 werkende oorzaak, *de Eenheid*; en de stoffe, als de
 tweede in rang en lydelijke oorzaak, *het Tweetal*. Dit
 bericht ons de Schryver *over de gevoelens der Wysgeee-*
ren (a), en nog uitdruklyker Diogenes Laertius (b),
 die zich beroept op het getuigenis van Alexander Po-
 lyhistor, een' oud en geloofwaardig, doch voor ons
 verloren Schryver, over de Historie der Wysbegeerte.
 Doch wy behoeven hier niet meerder bytebrengen
 over de getalen der Pythagoristen; laat ons den staat
 der ziele na dit leven, volgens hun gevoelen, beschou-
 wen. Zy stelden dan het betere deel der ziele on-
 sterflyk, het slechtere sterflyk, niet op zodanig eene
 wyze, dat het na den dood terstond zou vernietigd
 worden, maar zodanig echter, dat het kon vernietigd
 worden en naar eene lange reeks van jaaren vergaan,
 en het beter gedeelte, 't welk als dan levend en ge-
 zuiverd zyn zal, verlaten zou (c). Uit dit gevoelen
 der Pythagoristen is het uitmuntend gezegde van Vir-
 gilius voortgevloeid (d).

Tot

(a) I. 7. (b) VIII. 25.

(c) Vid. Iamblichus ap. Stob. in Ecl. Phys. p. 144. sequ. Proclus Comm. in
 Plat. Tim. p. 311.

(d) Aen. VI. 745.

*Tot de afgelopen kring van dien bepaalden tyd,
Van de aangekleefde smet haar hemelsch deel bevrydt,
En 't Godlyk vuur, in haar door hoger geest ontsteken,
Niet langer wordt bezwakt door neylen van gebreken.*

Afd. II.
PYTHAGO-
RAS.

De ziel dan, uit het ligchaam scheidende, behoudt deszelfs gelykenis en gedaante, welk gevoelen der Pythagoristen ons, door den zelfden Alexander Polyhistor, by Diogenes Laertius (a) gemeldt wordt. Deze gedaante kleeft niet het betere gedeelte der ziele aan, het welk geestelyk is, maar het slechtere, 't welk grover is en onder het bereik der ligchaamlyke zintuigen valt. Doch het gevoelen wegens de ziel, als behoudende de gedaante des ligchaams, 't welk reeds van de oudste tyden af door het bygeloof van het gemeen geloofd en ingeworteld was, is door Pythagoras niet, zo als het was, onwysgeerig, aangenomen, maar integendeel met zyn leerstelsel overeengebragt. Want, vooreerst, beweerde hy, dat dit gedeelte der ziele uit stoffe bestond, op dat, door deszelfs tusfschenkomst, het betere gedeelte op de ligchamen zou kunnen werken en met dezelve gemeenschap hebben. Ten anderen was dit slechtere, redeloos en stoffelyk gedeelte door het geheele ligchaam verspreid, en nam dus de gedaante des ligchaams aan. Iets dergelyks heeft naderhand Democritus, een groot Natuurkundige voor die tyden, vastgesteld: en anderen onder de Ouden (b) heb-

(a) VIII. 31.

(b) Hunne plaatfen wegens dit gevoelen zyn aangetekend by den Uitgever van Plutarchus *de sera Numinis Vindicta*, pag. 97 en vervolgens.

AFD. II.
PYTHAGO-
RAS.

hebben getracht zulks op eene Wysgeerige wyze te verklaren. Doch laat ons de overige gezegden van Alexander by Diogenes Laertius beschouwen: "*De ziel, uit het ligchaam gedreven*, (want dit is de betekenis van het woord ἐπιφθεῖσα, waarover Aldobrandinius en Brucker (a) getwyfeld hebben,) *zwerft op aarde door de lucht, behoudende de gedaante des ligchaams: Mercurius is de Bewaarder der Zielen: en wordt deswegens Gids (Ductor) Poortier (Janitor) en Aardeling (Terrenus) genoemd, dewyl hy te land en ter zee de zielen uit de lichamen geleidt. De zuivere zielen worden op eene zeer verhevene plaats gebragt: de onzuiveren hebben geene gemeenschap noch met de zuiveren noch onderling, maar worden door de Razernyen gebonden met kluis- ters, welken zy op generleie wyze kunnen verbreken.*" Dus moet deze gehele plaats vertaald worden, die hier en daar verkeerdlyk begrepen is door den Latynschen Vertaler. Doch dit is niet de eenige staat der onzuivere zielen; want zy moeten verscheidene lichamen of van menschen of van beesten, het een na het ander, doorreizen, tot zy den vastgestelden loopkring des tyds vervuld hebben. Dit is het, onder den naam van zielverhuizing, berucht gevoelen van Pythagoras, waarvan de Ouden dikwerf gewag maken. Cicero meldt een gesprek van hem met Leon Phliasius (b), in het welk eene plaats gevonden wordt, tot dit gevoelen betreklyk, alwaar hy zegt: "*dat wy uit een ander leven in dit leven vertrokken zyn, gelyk men uit de eene* of

(a) Tom. I. p. 1091. (b) Tusc. V. 3.

of andere stad naar eene grote volkryke koopmarkt ver- A.D. II.
trekt." En wie is zo geheel van letteren vervreemd, PYTHAGO-
dat de beroemde plaats van Ovidius (a) hem onbekend RAS.
zy, alwaar Pythagoras tot zyne leerlingen sprekende
wordt ingevoerd.

*o Menschdom, dat met schrik den bleeken dood verwacht,
Wat vreest gy Styx en Helle en's afgronds zwarten nacht?
En straffen, daar bereid voor hier bedreven zonden?
Verziersels, door het brein der Dichtren uitgevonden!
Het zy de houtmytylam uw overschot verslind',
Of kwynende ouderdom uw ligchaam zacht ontbind',
U dreigt daarom geen leed! Uw ziel blyft altoos leven,
En ziet, voor 't oud verblyf, zich straks een nieuw gegeven.
Ik zelf, dit heugt my, was voor Troje, in Priaams tyd,
Euphorbus, Pantheus zoon, die sneuvelde in den stryd,
En stout, in de open borst, de doodwond heeft ontvangen,
Daar hem de zware spies van Atreus zoon bleef hangen.
Ik zag het schild, dat toen in myne vuisten blonk,
Nog kort, tot Junos eer, in Argos choor te pronk.
't Verandert wat er is, doch niets van alle dingen
Kan ooit of ooit vergaan: de geest der stervelingen
Dwaalt altoos heen en weér en komt en gaat van hier,
Trekt, uit een dier, in ons, verlaat ons voor een dier,
Zelf onverderfelyk in verderfelyke leden.
Gelyk het buigzaam wasch zich telkens laat verknedden,
En, altoos lenig, nooit in éenen vorm verslyft,
Maar, duizendmaal vervormd; nochtans het zelfde blyft:
Dus blyft ook onze ziel, die altoos voort zal duuren,
De zelfde, doch verhuist in allerlei figuren.*

(a) Metam. XV. 152.

34 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II.
PYTHAGO-
RAS.

Ik heb deze plaats, hoewel genoegzaam bekend, nochtans bygebragt, zo ter getuigenisfe, als om er eenige aanmerkingen over te maken. Want vooreerst moeten wy opmerken, dat Ovidius hier Pythagoras zodanig doet spreken, als of hy *de fabelen der Dichteren, wegens den Styx en de onderaardsche gewesten geheel voor verdicht en valsch gehouden had*. Ik sta toe, dat Pythagoras aldus in het verborgen (*Esoterice*) gedacht heeft, doch ik sta geenszins toe, dat hy ook voor het uiterlyk (*Exoterice*) zulks vastgesteld hebbe. Immers heeft hy zelf verhaald, dat hy in het ryk der doden geweest was, en de straffen en pynigen der bozen gezien had: het welk dus bericht wordt by Diogenes Laertius (*a*) door twee Schryvers, die gantsch niet verwerplyk zyn, Hieronymus en Hermippus: en dat de overige Pythagoristen van deze fabelen niet vreemd waren, zullen wy in 't vervolg zien, wanneer wy over Empedocles en Timaeus handelen. Ook heeft Plutarchus (*b*), een oordeelkundig Schryver, aangemerkt, *dat de Wysbegeerte door Pythagoras vervuld en als opgeblazen was met fabelen, verschyningen, en bygeloof*. Vervolgens moeten wy ook dit aanmerken, dat Ovidius daarin van het gevoelen van Pythagoras is afgedwaald, dat hy deze verhuizing der zielen door verschillende ligchamen altoosdurende stelt, zo dat er geene zielen zyn, die te eeniger tyd van dat doorreizen ophouden. Dan het is zeker, dat het gevoelen van Pythagoras hier in bestaan hebbe, *dat de zui-*
re-

(*a*) VIII. 21. 41. (*b*) De Genio Socratis. Tom. II. p. 580.

vere zielen niet langer in de lichamen zouden ingesloten worden, maar naar een hoog verheven verblyf of tot het geslacht en den rang der Goden vertrekken zouden. Dit wordt bevestigd met het getuigenis, zo van andere Schryveren, als van Alexander Polyhistor, dien wy reeds bygebragt hebben, en van den Schryver van het Gouden Gezang, dat gemeenlyk aan Pythagoras wordt toegeschreven, welke Schryver, wie hy ook moge geweest zyn, om zyne oudheid zekerlyk van geen gering gewigt is. Zie hier, wat hy zegt ten besluite van zyn gedicht:

Afd. II.
PYTHAGORAS.

By 't verlaten van dit ligchaam, wacht u's Hemels vrye lucht.

Daar, daar zult ge onsterfelyk leven, voor verderf noch dood beducht.

Eindlyk hebben wy, gelyk reeds gezegd is, ook ter getuigenisse de plaats van Ovidius bygebragt, waarin echter twee zaken wel van elkander moeten onderscheiden worden; het gevoelen naamlyk van de zielverhuizing zelf, en het wonderlyk verdichtfel van Pythagoras, waarin hy gezegd heeft zich te kunnen herinneren in welke menschlyke lichamen hy te voren gewoond had. Het is der moeite waardig nader te beschouwen, op welken grond dit verdichtfel aan Pythagoras worde toegeschreven. Men denke dan geenszins, dat Ovidius zelf, naar de gewoonte der Dichteren, het zelve verzonnen hebbe: het was, in tegendeel, een algemeen gerucht, en kort voor Ovidius

Afd. II. reeds door Horatius gevolgd (a). Doch de oudste
 PYTHAGORAS. Schryvers, welken daar van gewag maken, zyn, voor
 zo verre men er iets zekers van weet, byna tydgenoten van Aristoteles geweest. Dezelven zyn verloren en slechts door het bericht van latere Schryveren ons bekend. By Gellius (b) naamlyk vinden wy Dicaearchus en Clearchus, by Diogenes Laertius (c) vinden wy Heraclides van Pontus vermeld. De twee eerstgenoemden zyn Oordeelkundige en zeer Geleerde Schryvers geweest, de laatste bezat insgelyks eene uitgebreide geleerdheid, maar was aan fabelen en bygeloof zeer gehecht. Het blykt derhalven, dat dit gerucht zeer oud geweest zy; immers zouden Dicaearchus en Clearchus het zelve niet zonder het gezag der oudheid in hunne schriften te boek gesteld hebben: Doch daar het onbekend is, of zy het gemeld hebben als *een gemeen gerucht*, dan, als *iets dat op gewisfen grond aan Pythagoras werd toegeschreven*, zo kunnen wy zelf niet vaststellen of dat verdictfel van Pythagoras zelf zynen oorsprong ontleene; dan of latere Schryvers zulks van hem verzonnen hebben. Beide deze meningen hebben eenige waarschynlykheid. Want vooreerst heeft Pythagoras geenszins alle bygeloof uit zyne instellingen verbannen, gelyk wy reeds in het voorgaande hebben opgemerkt: maar ten anderen heeft naderhand Empedocles zelf van zyne eigene zielverhuizing dergelyke zaken verhaald, die mooglyk, gelyk meer andere dingen op Empedocles betreklyk, door de

(a) Carm. I. Od. 28. (b) Noct. Att. IV. 11. (c) VIII. 4.

de dwalende nakomelingschap op den naam van Pythagoras zyn overgebracht. Laat ons nu het gevoelē van de verhuizing der zielen zelf beschouwen, het welk door eene zo standvastige en algemeene samenstemming der geheele Oudheid aan Pythagoras wordt toegeschreven, dat er niet de geringste twyfeling overschiet of hy het zelve hebbe aangenomen. Doch de Schryvers stemmen niet genoegzaam overeen hierin, of hy deszelfs uitvinder geweest zy of niet. Diogenes Laertius (a) schryft den roem der uitvindinge aan Pythagoras toe in deze woorden: *"Men zegt dat hy het eerst geleerd hebbe, dat de ziel, terwyl zy den loopkring, haar door het noodlot voorgeschreven, doorloopt, op verschillende tyden in verschillende menschen of dieren ingesloten wordt."* Want aldus moet deze plaats vertaald worden, die gantsch niet naauwkeurig door den Latynschen Overzetter is uitgedrukt. Volgens Herodotus (b) koomt die roem den Egyptenaren toe: *"Ook zyn, zegt hy, de Egyptenaaren de eersten geweest, welke zeiden, dat de ziel des menschen onsterfelyk is, dat zy na den dood des ligchaams vervolgens in een ander geboren wordend dier verhuist, en, wanneer zy door alle Landdieren, Zeedieren en Vogelen haren loopkring volbragt heeft, dat zy dan, op nieuw geboren wordende, wederom in een menschlyk ligchaam trekt: en dat deze omloop door haar volbragt wordt binnen den tyd van drie duizend jaren."* Wy kunnen niet twyfelen of het gezag van Herodotus is van meer gewigt, dan dat van Diogenes Laertius.

Afd. II.
PYTHAGORAS.

(a) VIII. 14. (b) II. 123.

Afd. II.
PYTHAGO-
RAS.

Laertius, inzonderheid dewyl de laatstgenoemde geene getuigen bybrengt. Want Herodotus voegt zelf er by als een getuigenis voor zyn gevoelen: *"Eenige Grieken hebben van deze mening, als iets dat hunne eigene byzondere uitvinding was, gebruik gemaakt, sommigen in vroeger, sommigen in later tyden, welker namen ik, schoon dezelve my bekend zyn, echter hier stilzwygends voorby gaa."* Laat ons dan aan het gevoelen van Herodotus den voorrang geven, doch laat ons echter zorge dragen om hem niet meer toeteschryven dan hy zelf gewild heeft. Immers naar myne gedachten eischen de regelen van spraakkunde geenszins dat men deze woorden zo verklare, *"als of de Egiptenaren elk dezer gevoelens in het byzonder het eerst aan 't licht gebragt hadden; maar zodanig, dat zy dezelve, te samen genomen, volgens deze leer ingericht hebben:"* zo dat Herodotus het volgende hebbe willen te kennen geven: *"dat de Egyptenaren het eerst gezegd hebben dat de ziel, daar dezelve onsterfelyk is, in verscheiden ligchamen achter een verhuist, en ten laatsten wederom in een menschlyk ligchaam terug keert, en dat deze omloop volbragt wordt binnen den tyd van drieduizend jaren."* Zo dat aldus de Egyptenaren de uitvinders zyn, niet van de Onsterfelykheid, maar van de verhuizing der zielen. Doch ik denk niet, dat het voor de hoofdzaak van dit onderzoek van veel belang is, wat men hieromtrent vaststelt: de volgende vraag komt hier beter te pasfe; of namelyk deze leerstelling van Pythagoras *Esoterisch* of *Exoterisch* geweest zy. Wat my betreft, dezelve schynt my toe *Esoterisch* geweest te zyn, en tot het

Wys-

geerig samenstel, of de diepzinniger leere van Pythagoras behoord te hebben; schoon zy ook, wat het uiterlyke betreft (*Exoterice*), van nut was, om de menschen by voorbeeld door de overweging van eenen toekomenden staat beter te maken, en om hen door de gedachten eener gemeenschap tusfchen het geslacht der menschen en der dieren van het gebruik der dieren tot spyze af te trekken. Zo dat wy, indien wy overwegen in welk verband dit gevoelen met de overige leerstellingen van Pythagoras gestaan hebbe, niet zullen twyfelen of het zelve is *Esoterisch* geweest. Zie hier het verband en de orde, waarin die gevoelens uit elkander voortvloeien: "God is eene ziel, die door de geheele natuur verspreid is. Hy zelf is de eerste aller dingen, de werkende verstandlyke oorzaak. De stoffe bekleedt de tweede oorzaak, zynde de lydelyke oorzaak, die redeloos en van alle denkvermogen ontbloot is. De zielen der menschen zyn samengesteld uit twee gedeelten, het eene redelyk, het ander redeloos. Het redelyke is ontleend uit de Godlyke Zelfstandigheid, het redeloze uit de stoffe. De zielen vergaan geenszins te gelyk met de ligchamen, maar gedeeltelyk keeren zy terug tot de Godlyke Zelfstandigheid van waar zy gekomen zyn; gedeeltelyk ondergaan zy de straffen hunner misdryven, of in de onderaardsche strafplaats, of in andere ligchamen, zo van menschen als van dieren: Want ook de zielen der dieren bestaan uit twee gedeelten, een redelyk, en een redeloos: immers bespeuren wy in hunne bedryven niet slechts de driften van toorn en begeerte, maar ook verstand en reden. Derhalven zal het redelyk en verstandlyk gedeelte der ziele, na
dat

Afd. II.
PYTHAGO-
RAS.

40 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

ASD. II. *dat het genoegzaam zal gezuiverd zyn, eindlyk uit het*
 PYTHAGO- *menschlyk ligchaam tot God wederkeeren, en zelf van God-*
 RAS. *lyken geslachte zyn."* Dit is het geen wy op het gezag van de oudste Schryveren aan Pythagoras mogen toe-eigenen. Want het gevoelen der Zielsverhuizing kan ook met andere bewysredenen tot eenen hogeren graad van waarschynlykheid gebragt worden. Doch dit is eerst van latere Wysgeeren, en inzonderheid van Plato in het werk gesteld. Dus hebben wy zelf in dit onderzoek niet alles zonder onderscheid willen te berde brengen, wat latere Schryvers onder de Ouden, Jamblichius by voorbeeld en dergelyken, hieromtrent gezegd hebben, dewyl het zeker is, dat zy de leerstellingen van Plato en Pythagoras onder elkander verward hebben. Ik denk derhalven genoegzaam te hebben aangetoond, wat het gevoelen van Pythagoras geweest zy, en in hoe verre zyne leering van die der Egyptenaren verschilde.

PYTHAGO- Laat ons nu, het gevoelen van Pythagoras zelf
 RISCHE voorgesteld hebbende, kortlyk zyne Leerlingen en
 WYSGEE- Opvolgeren beschouwen.
 REN.

ALC- ALCMAEON van Crotona, die, nog een jongeling
 MAEON. zynde, de lesfen van Pythagoras, welke toen reeds oud was, gehoord had, heeft het eerst een werk geschreven *over de Natuur der Dingen*, volgens het bericht van Favorinus (a) en Clemens van Alexandria (b). Dit schynt zodanig te moeten verstaan worden,
 dat

(a) VIII. 83. (b) Strom. VIII. p. 308.

dat Alcmaeon de eerste onder de Pythagoristen geweest zy, die zulk een boek schreef, indien het waar is, het geen wy in het voorgaande opgemerkt hebben wegens Pherecydes en Anaximander, die gezegd worden over het zelfde onderwerp geschriften te boek gesteld te hebben. Uit dit boek van Alcmaeon is ons eene plaats, op de onsterfelykheid der ziele betreklyk, overig gebleven. Wy vinden naamlyk by Diogenes Laertius (a) dit gezegde van hem gemeld." Ook heeft hy gezegd dat de ziel onsterfelyk is en altoos bewogen wordt, even als de Zon." Hier mede stemt Stobaeus (b) overeen: *Alcmaeon zegt dat de ziel eene zelfstandigheid is, die zich zelf beweegt en altoos in beweging is: waarom hy ook dezelve onsterfelyk en zeer gelyk aan de Goden acht."* Deze twee Schryvers zyn de eenigen, op welken Brucker (c) zyn bericht grondvest, daar nochtans hun gezag gantsch niet van volkomene zekerheid is, inzonderheid dewyl zy zelf geene getuigen voor dit gevoelen bybrengen. Welaan laat ons het zelve bevestigen met getuigenissen van geloofwaardiger Schryveren. Aristoteles (d) zegt: "Op dezelfde wyze schynt ook Alcmaeon over de ziel gedacht te hebben: want hy zegt, dat zy onsterfelyk is, dewyl zy gelykt naar de onsterfelyke Wezens; welke gelykheid daarin bestaat, dat zy altoos in beweging is; immers worden ook alle de Godlyke dingen, de Maan, de Zon, de Sterren, en de geheele Hemel altoos onophoudlyk bewogen." Boethus, uit wien deze

Afd. II.
PYTHAGORISCHE
WYSGEREN.
ALCMAEON.

(a) l. l. (b) Ecl. Phys. p. 93. (c) Hist. Crit. Phil. T. I. p. 1133.
(d) De Anima lib. I. cap. II. § 25.

42 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II. ze volgende plaats is opgetekend door Porphyrius by
 PYTHAGO- Eusebius (a), zegt insgelyks: "*Hierop zinspeelende heeft*
 RISCHE ook de Natuurkenner van Crotona gezegd, dat de ziel on-
 WYSGEE- sterfelyk is en van nature eenen afkeer heeft van alle rust,
 REN. even als de Godlyke ligchamen." Wy hebben in het voor-
 ALC- gaande by Thales reeds aangemerkt, dat de lezing in
 MAEON. de Griekſche woorden van Theodoretus, door Me-
 nagius over Diogenes Laertius aangehaald, bedorven
 is: wy hebben thans het zelfde aan te merken wegens
 dat gedeelte van die plaats, het welk tot Alcmaeon
 behoort: *Alcman* ſtaat er, (lees, *Alcmaeon*) heeft ge-
 zegd, dat de ziel het vermogen bezit van zich zelf te be-
 wegen." Dit gevoelen van Alcmaeon is door den Epi-
 curist Vellejus, volgens gewoonte, ter kwader trouwe
 voorgesteld, by Cicero (b): en berispt door Clemens
 van Alexandria (c).

Dit zy genoeg over Alcmaeon: want, welk denk-
 beeld hy zich gevormd hebbe van den ſtaat der ziele
 na dit leven, vinden wy nergens opgetekend; zo dat
 men met veel grond kan gisfen, dat hy daaromtrent
 van Pythagoras niet verſchild hebbe.

HIPPASUS. Ik zie geene reden om niet het zelfde te gisfen we-
 gens HIPPASUS van Metapontum, die zelf insgelyks
 de leſſen van Pythagoras gehoord heeft. Voor het
 overige had zyne leer zeer veel overeenkomst met
 die van Heraclitus, in welke de Onſterfelykheid ſterk
 word voorgedaan. (d).

Zeer

(a) Praep. Eusng. XI. p. 555. (b) De Nat. Deor. I. 11.
 (c) In Proreptico, pag. 43. D. (d) Vid. Bruckerus, Tom. I. p. 1136.

Zeer beroemd was ook de naam van Empedocles, Afd. II. PYTHAGORISCHE WYSGEEREN. EMPEDOCLES.
 die de Pythagorische leer in zyne Dichtwerken heeft
 opgehelderd en algemeener bekend doen worden. Som-
 migen beweren dat hy de Schryver zy van *de Goudene Vaerzen*, die op den naam van Pythagoras zelf door-
 gaan; waaromtrent wy niets vaststellen. Doch, schoon
 zyne overige schriften verloren zyn, hebben wy noch-
 tans een genoegzaam aantal van Fragmenten overig,
 om 's Mans gevoelen daaruit te ontdekken. Lichtlyk
 zou iemand op de gedachten gebragt worden, als of
 Empedocles de ziel sterfelyk gesteld had, door eene
 plaats van Cicero (a), alwaar hy zegt: "*Empedocles*
denkt dat het bloed, het welk rondom het hart vloeit, de
ziel is." Doch Davisius heeft in zyne aantekeningen
 over die plaats geleerdlyk aangetoond, dat zulks niet
 van de ziel zelve, maar van de plaats, waar zy huis-
 vest, moet begrepen worden. Ook blykt het, zo
 wel uit zyne geheele leer, als uit de gedeelten zyner
 gedichten die overgebleven zyn, dat hy een voornaam
 voorstander der Onsterfelykheid geweest is. Want,
 in de eerste plaats, stemde hy overeen met Pytha-
 goras in het gevoelen, *dat onze ziel een gedeelte is der*
Godlyke Zelfstandigheid. Laat ons hooren, wat Sextus
 Empiricus hieromtrent zegt (b): *Pythagoras, Empedo-*
cles, en de overige Italische Wysgeeren in 't algemeen,
stellen, dat er niet alleen tusfchen ons menschen onderling,
en tusfchen ons en de Goden eene gemeenschap plaats heeft,
maar ook tusfchen ons en de redelozte dieren; dewyl er
ééne

(a) Tusc. I. 9. (b) Adv. Mathemat. L. IX. § 127.

44 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

AFD. II. *ééne geest is, die gelyk eene ziel het gansche Heelal door-*
 PYTHAGO- *dringt en ons met hun vereenigt."* Op welke plaats men
 RISCHE de aantekeningen van den geleerden Uitlegger Fabri-
 WYSGEE- cius behoort na te zien. Hier uit volgde, *dat de zie-*
 REN. *len reeds te voren bestaan hebben en namaals bestaan zul-*
 EMPEDO- *len: dat er niets vergaat, maar dat de dingen slechts ver-*
 CLES. *anderd worden, door de samenvoeging of ontbinding der*
deelen: het welk Empedocles zelf uitdruklyk getuigt
in eenige vaerzen, die by Plutarchus (a) bewaard
zyn." Doch de oorzaak, zegt hy, *waarom de ziel, daar*
zy by de Goden haar verblyf hield, nochtans uit dat ver-
blyf in een ligchaam geboren wordt, is in de zonde gele-
gen; om welke te boeten zy uit den Hemel in ballingschap
op de aarde geworpen wordt, tot dat zy, naa aldaar door
veele ligckamen verhuist te zyn, eindlyk na een' langen
tyd in den Hemel als in haar Vaderland wederkeert." En
 dus heeft Empedocles van zich zelve gezegd, dat
 hy balling op aarde was, in de volgende plaats by
 Plutarchus (b):

*Naar 't hoog en oud bevel van 's nootlots yzren wet,
 In aller Goden raad van eeuwigheid besloten,
 Wordt ieder Geest, die zich met euveldaen besmet,
 Schoon hy onsterfelyk blyve, uit zynen rang verfloten;
 Voor dertig duizend jaar vervreemd van 't Godendom.
 Dus zwerf ook ik nu als verwezen balling om.*

De naastvolgende woorden van Plutarchus behelzen
 eene verklaring van dit gevoelen, getrokken uit ande-
 re

(a) Adv. Colotem, Tom. II. p. 1111. F. (b) De Exilio, Tom. II. p. 607.

re plaatsen van Empedocles zelf, waarop de Uitleggers in 't algemeen niet gelet hebben: Laat ons dan die woorden hier bybrengen: "*Empedocles verklaart niet alleen zich zelf, maar ook, van zich zelf tot anderen besluitende, alle overige menschen voor vreemdelingen en ballingen hier op aarde. Niet het bloed, (zegt hy) o Menschen, niet een ingegeven adem is de oorsprong van de zelfstandigheid en het bestaan der ziele: maar uw aardsch ligchaam is daaruit saamgesteld. Doch de geboorte der ziele, die van elders herwaart gekomen is, noemt hy, met eenen verzachten naam, eene vreemdelingschap; in de daad nochtans is de ziel hier eene zwervende balling, door Godlyke besluiten en wetten gedreven.*" Laat ons nog eene andere plaats van Empedocles aan het licht brengen uit den zelfden Plutarchus (a): "*Empedocles zegt dat ook de Godlyke Geesten (Daemones) de straffen hunner zonden en misdryven ondergaan:*

*De toornige aether dryft, met yslyk stormgeluid,
Den Oceaan hen in; dees werpt hen yllings uit
Op 't aardryk, dat, voorlang den last dier bozen moede,
Hen slingert naar de Zon; die weer, met de eigen woede,
Hen van zich stoot ten prooi voor 's aethers dwarrelwind.
Dus wordt hun snode ziel, die nergens schuilplaats vindt,
Door d'eenen wreker steeds den andren toegedreven,*

tot dat zy, aldus getuchtigd en gezuiverd, hun natuurlyk verblyf en rang weder verkrygen." De zelfde plaats des Dichters wordt ook in een ander boek van Plutarchus (b)

by-

(a) De Kl. et Offr. T. II. p. 361. C. (b) Tom. II. p. 830.

46 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Asd. II.
PYTHAGO-
RISCHE
WYSGEE-
REN.
EMPEDO-
CLES.

bygebragt, en uit dezelve heeft misfchien Virgilius de zuivering der ziele in de verschillende hoofdstoffen afgeleid, welke hy dus beschryft (a):

*Dees worden door den wind gereinigd en verfrischt,
De smet van andren wordt door water afgewischt,
Of 't kwaad hun uitgebrand door reinigende vlammen.*

Wy zouden hier geredelyk andere gezegden van Empedocles, wegens de nederdaling der zielen in de ligchamen, kunnen byvoegen, by voorbeeld uit Clemens van Alexandria (b) en Hierocles (c). Doch het is genoeg, dit slechts aangewezen te hebben. Voorts *zwerft de ziel niet alleen in de ligchamen der dieren, maar ook in de plantgewasfen om*: het welk hy geenszins heeft nagelaten met zyn eigen voorbeeld te bevestigen. Dus vindt men zulks in een gezegde van hem, dat by Diogenes Laertius (d) en anderen vermeld wordt. "Ook stelde hy, dat de ziel de ligchamen van allerlei dieren en planten aanneemt, want, zegt hy,

*Ik ben een jongeling, ik ben een maagd geweest,
Zelf woonde in plant en visch en vogel deze geest.*

Doch hy heeft ook met uitdruklyke woorden gezegd, dat de zielen van die genen, welke deugdszaam en vroom geleefd hebben, tot de Goden wederkeeren en derzelyver gemeenschap en verkeering genieten. Welk gezegde bewaard is by den zelfden allergeleerdsten Kerk-

va-

(a) Aen. VI. 740. (b) Strom. L. III. p. 537. B. et L. IV. p. 479. C.
(c) In Comm. in Aur. Carm. Pyth. p. 248. (d) VIII. 77.

vader Clemens van Alexandria (a). "Ook Empedocles heeft gezegd, dat de zielen der Wyzen tot Goden worden, daar hy er dus van schryft:

Afd. II.
PYTHAGORISCHE
WYSGEEREN.
EMPEDOCLES.

*Dus zyn de Dichters, die den lof der Goden meldden,
En Artsen, hier betreurd, en waarlyk groote Helden,
Wier trouw het magtloos regt beveiligd heeft voor dwang,
Met glorie daar verhoogd tot Goddelyken rang."*

En, gelyk wyze mannen, Voorzeggers, Dichters, Artsen en Staatsbestierders tot het geslacht der Goden overgaan en dus zelf tot Goden worden, zo worden de overige menschen, die regtvaardig en heilig geleefd hebben, dischgenoten der Goden: gelyk Empedocles zegt by den zelfden Clemens van Alexandria (b). "Doch indien wy heilig en regtvaardig ons leven zullen deorgebragt hebben, zullen wy reeds hier op aarde gelukkig zyn, en nog gelukkiger na onze scheiding van hier, niet slechts voor eenen tyd de gelukzaligheid bezittende, maar eene eeuwige ruste genietende,

*Op hemelspys getoefd aan aller Goden disch
Beyryd voor 't leed, dat hier het deel des stervlings is;
volgens het Wysgeerig gedicht van Empedocles."*

Hier uit blykt derhalven, dat Empedocles wel de gevoelens van Pythagoras behouden heeft, doch ter verklaring van de gesteldheid en wyze des toekomstigen

(a) Strom. lib. IV. pag. 534. C. (b) Strom. lib. V. pag. 607. B.

48 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II. den levens niets nieuws heeft bygebragt, dat hy daar
 PYTHAGO- in meer als Dichter dan als Wysgeer gehandeld heeft
 RISCHE en by deze gelegenheid, als geschikt en vatbaar voor
 WYSGEE- Dichterlyke vryheden, zyner verbeelding den vryen
 REN. teugel gevierd heeft, zo dat wy onze toefstemming
 EMPEDO- geven aan het oordeel van Simplicius, een geleerd
 CLES. Schryver (a), welke gezegd heeft, dat *Empedocles fa-
 belachtig geleerd heeft, als zynde een Dichter.*

PHILO-
LAUS.

PHILOLAUS van Crotona, aan wien de uitvinding van het sterrekundig famenstel, dat door Copernicus verbreid is, wordt toegeschreven, heeft in allerlei kundigheden uitgemunt en veele schriften nagelaten, welken men zegt dat Plato naderhand gekocht heeft. Schoon deze schriften allen tot één toe zyn verloren gegaan, is er geene reden om te twyfelen, of hy heeft van de Onsterfelykheid en verhuizing der ziele gehandeld. Want eensdeels is de zaak op zich zelf waarschynlyk, ten anderen wordt onze gisfing bevestigd door het bericht, dat hieromtrent gevonden wordt by Clemens van Alexandria (b): "*Het gezegde van Philolaus verdient hier bygebragt te worden: dit zyn de woorden van dien Pythagorischen Wysgeer: "Ook de oude Wysgeeren en Dichters getuigen, dat de ziel om straffe te lyden met het ligchaam vereenigd, en in het zelve als in een graf (σῆματι, dus moet men lezen voor σώματι) begraven is."* Uit zyn boek over de ziel is een uitmuntend

(a) In Comment. ad. Aristot. de Coelo, pag. 129.
 (b) Strom. III. p. 433. A.

tend fragment bewaard by Stobaeus (a), het welk AGD. II. PYTHAGORISCHE WYSGEEREN.
nochtans op onze stoffe weinig betrekking heeft, dewyl het niet over de ziel des menschen, maar over de ziel der Waereld handelt.

OCELLUS de Lucaniër heeft insgelyks in deze OCELLUS.
Secte uitgeblonken. Sommigen twyfelen of het boekje over de Natuur van het Geheelal, dat nog tegenwoordig op zyn' naam doorgaat, van hem zelf geschreven zy: wat my betreft, ik kan daarin niets bemerken, dat van dien leeftyd en den perfoon van Ocellus vervreemd is, uitgezonderd den Griekschentongval, wegens welken wy, zonder iets te zeggen dat van de waarfchynlykheid afwykt, gisfen kunnen, dat het boekje door iemand van lateren tyd, uit den Dorifchen tongval, in den gewonen is overgebracht. Wat de Onfterflykheid der Ziele aangaat, wy vinden wegens dezelve daarin geene melding, ten ware mogelyk iemand het tweede hoofddeel met de plaats van Philolaus over de Ziel der Waereld vergelyken en hiertoe als 't ware wringen wilde. Andere voetsporen van dit gevoelen, die wel min duister, maar nochtans niet duidlyk genoeg zyn, vindt men in een fragment van denzelfden Ocellus, uit een verloren boek *over de wetten*, welke plaats door Stobaeus (b) bewaard is. Deszelfs inhoud koomt hier op uit: "*dat de ziel, dewyl zy altoos in beweging is, der Godlyke Natuur deelachtig is, en om die reden de plaats bekleedt van oorzaak en bestierster.*"

TI-

(a) Eclog. Phys. lib. I. pag. 44. (b) Ut supra, p. 32.

Afd. II.
PYTHAGO-
RISCHE
WYSGEE-
REN.
TIMAEUS.

TIMAEUS, van Locren, is insgelyks beroemd geworden, zo door zyne eigene geleerdheid, als door de achting en navolging van Plato, die, volgens het boekje van Timaeus *over de Ziel der Waereld*, zyne eigene famenspraak over dat onderwerp ingericht en met den naam van Timaeus betyteld heeft. Wy hebben in het voorgaande, over Pythagoras handelende, 's Mans gevoelen gemeld, wegens de twee gedeelten der Ziele, van welken het eene Godlyk, het andere Aardsch is. Doch het is hier niet nodig, zulks te herhalen. Maar geenszins kunnen wy met stilzwygen voorbygaan, wat hy gedacht hebbe over de straffen na dit leven. Want, wegens dit gevoelen heeft hy zich zodanig uitgedrukt, dat hy het niet voor waar gehouden, maar geloofd schynt te hebben, dat het tot afschrik der bozen was uitgedacht: "*Zo iemand (zegt hy) een verhard verachter der wetten is, moet men hem eensdeels bedwingen door de straffen der wetten, en ten anderen hem afschrikken met zodanige bedreigingen, waarin den gestorvenen bozen onverbiddelyke straffen van Hemelsche en Helsche Godheden aangekondigd en andere onheilen voorspeld worden, welken de bozen volgens de verbeelding van Homerus ondergaan* (*ἐκ παλαιᾶς ποιεῦνται τὰς ἐναγέας*; in deze woorden hebben de meeste Uitgevers een feil in de lezing vermoed: ik geloof, dat men lezen moet *ἐκπλάσαι ποιεῦνται*). *Ik acht het oogmerk van Homerus allerlofelykst. Want, gelyk men de ligchamen geneest met bittere en onaangename geneesmiddelen; zo het geweld der ziekte niet wyken wil voor zachte en heilzame middelen, zo moeten ook de zielen door valsche* me-

meningen in toom gehouden worden, indien zy geen gehoor
 geven aan ware en heilzame redenen. Men moet derhalven
 ook noodzakelyk gewag maken van nieuwe en ongehoorde
 straffen, dat naamlyk hunne zielen in andere ligchamen
 zullen overgaan, dat de zielen van blodaarts en verwyfden
 in de ligchamen van eerloze vrouwen, die van Wreeddaarts
 en Bloeddorftigen in de ligchamen van wilde dieren zullen
 gestraft worden; dat de zielen van wellustigen in de ge-
 daante van zwynen, die van ydelen en verwaanden, in
 verschillende soorten van vogelen, de zielen eindlyk van
 luie, ledige, domme en dwaze lieden, tot het geslacht der
 vischen overgaan: dat alle deze vonnisfen in den tweeden
 loopkring der zielen aldus door Nemesis worden uitgespro-
 ken, welke daar toe den dienst gebruikt van aardfche
 Geesten, die wrekers zyn der misdaden, en bespieders
 der menschlyke verrichtingen, aan welken de opperste God-
 heid het bestier heeft overgegeven van de Waereld, welke
 saamgesteld is uit Goden, menschen en verdere dieren,
 welke allen gemaakt zyn volgens de volmaakte gedaante
 van een ongeschapen en eeuwig voorbeeld." Wie zal hier
 uit niet denken, dat Timaeus de zielverhuizing be-
 schouwd hebbe als een van die verdichtfelen, welken
 verzonnen zyn om de gemoederen van het gemeen in
 toom te houden? Dit wordt vastgesteld niet alleen by
 andere Uitleggers, die door de twee laatste Fransche
 Uitgeverers Dargens en Batteux gevolgd zyn, maar
 ook by Brucker (a), die dezen in geleerdheid verre
 overtreft. Wat my betreft, my koomt de zaak anders
 voor.

Afd. II.
 PYTHAGO-
 RISCHE
 WYSGER-
 REN.
 TIMAEUS.

(a) Hist. Crit. Phil. T. I. p. 1093.

Afd. II. PYTHAGORISCHE WYSGEEREN. TIMAEUS. voor. Want, in de eerste plaats, hebben wy reeds in het voorgaande aangetoond, dat de leer der zielverhuizing by de Pythagoristen niet alleen *Esoterisch*, maar ook *Exoterisch* geweest is, en dat dezelve van Plato en andere latere Wysgeeren toegestemd, en zelfs met scherpzinnige bewysredenen aangedrongen is, welke redenen door Plato, waarschijnlijk uit verlorene schriften van Pythagorische Wysgeeren, getrokken zyn. Indien mogelyk iemand ons hier het gezag van Aristoteles (a) wilde tegenwerpen, die aan *het gevoelen wegens de ziel als haar verblyf nemende in allerlei lichamen*, den naam geeft van *Verdichtfelen der Pythagoristen*, zo merken wy op, dat de plaats dus verstaan moet worden, dat Aristoteles, doch geenszins de Pythagoristen, dat gevoelen voor een verdichtfel gehouden hebbe. Vervolgens wanneer ik de woorden van Timaeus zelf naauwkeurig overwege en aan de regelen der taalkunde toetse, vind ik dat hier onder den naam van valsche meningen voorkomen, niet de Zielverhuizing, maar de Verdichtfelen van Homerus, wegens de onderaardsche straffen. Want Timaeus, naar eerst Homerus geprezen te hebben, gaat over tot de Zielverhuizing met deze woorden: *Mèn moet derhalven noodzakelyk gewag maken van nieuwe en ongevone straffen*. Dus wordt het voorgaande van het volgende door dezen overgang gescheiden. Eindlyk moet men letten op de betekenis van het woord *Αναγκαιος* (*Noodzakelyk*), welke zeer uitgestrekt is, en niet alleen dat geen be-

(a) De Anima lib. I. Cap. III. § 25.

bevat, het welk wy gedwongen worden te doen, maar ook dat geen waar toe wy door de kracht der waarheid genoopt worden om het toe te stemmen: zo dat derhalven de zin hierop uitkome; Men moet ook volgens waarheid gewag maken van nieuwe straffen.

AGG. II.
PYTHAGORISCHE
WYSGEEREN.
TIMAEUS.

Het is niet nodig hier de overige Pythagoristen, die zich eenen groten naam verworven hebben, naar vervolg op te tellen; daar hunne gezegden, wegens de Onsterfelykheid der Zielen, te gelyk met hunne schriften zyn verloren gegaan. Daar is echter geene reden van twyfeling, of dat gevoelen is door hen aangenomen en opgehelderd. Laar ons hier volstaan met een gezegde van THEANO, de vrouw van Pythagoras, het welk gevonden wordt by Clemens van Alexandria (a): "Het leven, schryft de Pythagorische Theano, zou indedaad een vrolyk gastmaal zyn voor de bozen, die sterven, na dat zy allerlei kwaad bedreven hebben, indien de ziel niet onsterfelyk was. Wy zien derhalven, dat de Pythagorische Wysgeeren ook in dat bewys veel gewigts gesteld hebben; het welk afgeleid wordt uit de Godlyké Voorzienigheid, welke den vromen beloningen en den snoden straffen na dit leven beschoren heeft.

THEANO.

Wy kunnen echter eenige andere Dichters, uit deze zelfde leerfchole afkomstig, die dit gevoelen in hunne vaerzen voorgesteld hebben, geenszins met stil-

EPICHRAMUS.

(a) Stromat. lib. IV. p. 492. A.

54 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II. stilzwygen voorbygaan. De eerste zy hier EPICHAR-
 PYTHAGO-
 RISCHE
 WYSGEER-
 REN.
 EPICHAR-
 MUS.

MUS, geboren te *Cos*, doch *Siciliër* genoemd, dewyl hy nog jong zynde in Sicilie gekomen was en aldaar door zyne wysheid zich eenen groten naam verworven had. Dees Dichter, een leerling der Pythagorische schole, vond, daar het ongeoorloofd was de gevoelens van die Secte openlyk bekend te maken, een nieuw soort van Poëzy uit, het welk onder den naam van *Blyspel* bekend is, en voerde, door middel van dit soort van Dichtwerk, de Wysbegeerte openlyk ten tonele. Hy stelde, *dat al het vermogen niet alleen van denken, maar ook van gewaar worden, in de ziel alleen gelegen is, en dat het ligchaam zelve en deszelfs zintuigen niets gewaar worden.* Daar is een gezegde van hem, dat by de Ouden zeer dikwyls voorkomt: "*De ziel ziet, de ziel hoort, al het overige is blind en doof (a).*" Hierop zinspeelt Cicero (b) in de volgende woorden: "*Zo dat men ligtlyk begrypen kan, dat het de ziel is, die ziet en hoort, niet die deelen des ligchaams, welken om zo te spreken de vensters der ziele zyn,*" op welke plaats men de aantekeningen van Davisius kan raadplegen. Dit gevoel wordt berispt van Lucretius (c): *Het is dwaasheid, zegt hy, te beweren dat de oogen geenszins eenig voorwerp aanschouwen kunnen, maar dat de ziel door dezelyen als door geopende vensteren uitziet.* Uit deze leerstelling volgde dan ook, *dat het er zo verre van daan is, dat de ziel het ligchaam zoude behoeven om te*

le-

(a) Zie Plutarchus, T. II. p. 336 B.

(b) Tufcul. I. 20. (c) III. 36.

leven, dat zy in tegendeel na den dood des ligchaams tot den aether vertrekken en aldaar het leven genieten zou. De woorden des Dichters, waarin dit gevoelen vervat is, zyn bewaard by Plutarchus (a). Voortreffelyk derhalven zegt Epicharmus: *Het is saamgevoegd en wordt ontbonden, en vertrekt naar de plaats, van waar het eens gekomen is; stof tot stof, de geest naar boven: wat is hier voor onheil in gelegen? Niets, volstrekt niets (b)!*" Laat ons nog een ander dergelyk gezegde hier byvoegen, dat bewaard is by Clemens van Alexandria (c). *"My behaagt Epicharmus, daar hy uitdruklyk zegt: Indien gy vroom van gemoed zyt, staat u; wanneer gy sterft, niets kwaads te duchten, want uw Geest zal boven in den Hemel in wezen blyven."*

Afd. II.
PYTHAGO-
RISCHE
WYSGEER-
REN.
EPICHAR-
MUS.

Dat ook PINDARUS de Pythagorische Wysbegeerte gevolgd hebbe, blykt, zo uit zyne eigene schriften, als uit de getuigenissen van anderen, onder welken sommigen gevonden worden, waarin hy uitdruklyk een Pythagorist genoemd wordt (d). Wy kunnen derhalven niet nalaten hier iets van hem te zeggen, gelyk wy ook van Euripides gesproken hebben, schoon geen van beiden gewoonlyk onder de Wysgeeren geteld wordt. Onder de verschillende soorten der Dichtwerken van Pindarus, was er één inzonderheid ingerigt

PINDA-
RUS.

- (a) In Consol. ad Apollon. T. II. p. 110. A.
(b) Dus is de lezing van deze plaats goed opgegeven by Gataker over Antoninus, p. 225, die meer plaatsen van andere Schryverren, welke zin hiermede overeenkomt, heeft byeen verzameld.
(c) Strom. I. IV. p. 541. C.
(d) By voorbeeld by Clemens van Alexandria, Strom. I. V. p. 598. B.

56. DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. II. rigt om de bedrukte vrienden van gestorvene men-
 PYTHAGO- schen te vertroosten, het welk *Klaagliederen* (Θρήνοι)
 RISCHE genoemd wierd, en waarin hy op verscheidene plaat-
 WYSGEE- sen van de Onsterflykheid gewag maakte. Het is deze
 REN. foort van gedichten, waarvan Horatius spreekt in
 PINDA- zynen voortreflyken tweeden lierzang van het vierde
 RUS. boek; daar *Pindarus* (zegt hy)

*Schreit met de bruid, wier jeugdige echtgenoot,
 Te vroeg helaas! gerukt wierd uit haar' schoot;
 's Mans edle ziel, door blanke deugden groot,
 Der magt ontruikt van afgrond, graf en dood,
 Haar voert ten Hemel.*

Doch laat ons, daar deze Dichtwerken van Pinda-
 rus verlorene zyn, eenige overblyffelen byeen vergaë-
 ren, die op dit gevoelen betreklyk zyn. Hy zegt
 dan in de eerste plaats, dat het geslacht der Goden en
 Menschen uit denzelfden oorsprong is voortgesproten; in
 eene plaats die bewaard is by Clemens van Alexan-
 dria (a). "Goden en Menschen zyn één geslacht; uit ééne
 Moeder, de stoffe, hebben wy beiden den ademtucht ont-
 vangen." Voorts heeft hy ook het gevoelen wegens
 de Zielyverhuizing verbreid, naar het getuigenis van
 Plato (b), die zyne eigene woorden heeft bygebragt:
*De Dichters, welke Godlyke mannen zyn, en onder an-
 deren ook Pindarus, zeggen dat de ziel des menschen on-
 sterflyk is, en dat zy dan eens vertrekt van deze aarde,*
het

(a) Op de aangehaalde plaats. (b) In Menone, p. 16.

het welk wy gemeenlyk STERVEN heeten; dan wederom terug keert op aarde, het welk wy GEBOREN WORDEN noemen, doch dat zy nimmer vergaat: en dat men derhalven zyn leven heilig en regtvaardig behoort door te brengen: want, zegt Pindarus, de zielen van die genen, die aan Proserpina de afgevorderde straffe hunner vorige misdaden zullen voldaan hebben, worden naar verloop van negen jaaren door die Goden in het licht des levens hersteld. Uit hun ontstaan voortreflyke Koningen, dappere en wyze Mannen, weldadige Geesten en grootmoedige Helden, geëerbiedigd by de stervelingen." Men vindt nog veele andere plaatfen dezès Dichters, waar hy de gelukzaligheid der vromen en de straffen der bozen op eene Poëtische wyze beschryft. Wy zullen, om dezelve hier niet geheel te plaatfen, slechts aanstippen, waar zy gevonden worden. Men leze derhalven zyn tweede Olympisch gezang, een fragment by Plutarchus (a), en een ander by Clemens van Alexandria (b); welke plaatfen byna gevolgd zyn door Virgilius, in het zesde boek der Aeneade.

Afd. II.
PYTHAGO-
RISCHE
WYSGE-
REN.
PINDA-
RUS.

Van den Treurspeldichter A E S C H Y L U S wordt insgelyks gezegd (c), dat hy een Pythagorist geweest zy. Wy behoeven van hem niet uitvoerig te spreken, dewyl hy in deze stoffe, meer nog dan Pindarus, het algemeen aangenomen volksgevoelen en de gewoonte der Dichteren gevolgd heeft.

Het

(a) Tom. II. pag. 120. (b) Strom. III. p. 433. B. IV. p. 141. D.
(c) Zie Cicero, Tufc. II. 9.

58 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

AFB. II.
PYTHAGO-
RISCHE
WYSGEE-
REN.
CER-
COPS.

Het is zeker dat de Pythagoristen inzonderheid be-
minnaars en navolgers van Orpheus geweest zyn, en
velen hunner leerstellingen op den naam en het gezag
van Orpheus gesteld hebben. Tot dezen behoort ook
CERCOPS, die onder den naam van Orpheus een
Dichtstuk geschreven heeft over deszelfs *Nederdaling
in het rijk der Doden*, in welk Dichtstuk hy de Fabe-
len der Poëten met de leer der Pythagoristen schynt
saamgevoegd te hebben (a).

Indien wy derhalven, uit de tot hier toe bygebragte
gevoelens en gezegdens der Pythagoristen, het gevee-
len van die Secte in 't algemeen, wegens de onsterf-
lykheid der zielen, willen opmaken, zullen wy ont-
dekken, dat de bronnen, waaruit het voortgevloeid
is, gelegen zyn in dezelfde beginfelen, waar van de
Ionische Wysgeeren gebruik maakten; van welke laat-
sten de Pythagoristen wel in andere gedeelten verschil-
den, doch waarmede zy echter hierin byna overeen-
kwamen: *dat God tevens de werkende en de stoffelyke
oorzaak der zielen is, en dat derhalven ook de zielen na
den dood in wezen blyven, dewyl hun oorsprong voortrefly-
ker dan die der ligchamen en Godlyk is; en dewyl zy zich
zelf bewegen, en het beginsel hunner handelingen (prin-
cipium actionum) in zich zelf bezitten: dat de geheele na-
tuur beziel'd is en doordrongen wordt van de Godlyke Zelf-
standigheid, waarvan onze zielen, om zo te spreken, ge-
deel-*

(a) Conf. Cicero de N. D. I. 38. Clemens van Alexandria Strom. I. p. 333. A.
en Fabricius B. G. T. I. p. 119 & 120.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 59

deelen zyn. Doch wat de staat en gesteldheid van het toekomstend leven betreft, hieromtrent hebben de Ionische Wysgeeren byna niets, de Pythagoristen in tegendeel zeer veel gezegd: *daar zy eene verhuizing der zielen door verscheidene dierlyke ligthamen, en eene wederkeering tot den Godlyken Oorsprong vastfelden, en de verdichtfelen der Poëten, wegens het ryk der doden, op dit gevoelen toepasten.* Voorts gebruikten zy, ter bevestiging van dit gevoelen, het overoud en van de Godlyke Voorzienigheid afgeleid bewys, dat er na dit leven beloningen en straffen voor goede en kwade daden zyn vastgesteld. Men heeft reden om te denken, dat die gevoelens door de Pythagoristen naauwkeuriger verklaard en bevestigd zyn, doch de kennis van die bewysredenen is ons, te gelyk met de schriften dier Wysgeeren zelf, door de ongemade der tyden ontruikt.

Afd. II.
PYTHAGORISCHE
WYSGEEREN.

DERDE AFDEELING.

Over de Eleatfche Wysgeeren.

Uit de leerschole van Pythagoras is de Eleatfche Secte als een afzetsel voortgesproten: zy heeft haren naam verkregen van Elea, eene Griekfche Stad van Italie, welke door de Latynen Velia genoemd is. De

Afd. III.
ELEATISCHE
WYSGEEREN.

60 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. III. Insteller van die Secte was XENOPHANES, die uit
 ELEATISCHE
 WYSGEEREN.
 XENOPHANES.
 Colophon, eene Stad van Ionie, naar Sicilie, en tot
 het onderwys van Pythagoras was overgegaan, daar
 hy te voren Anaximander gehoord had; gelyk men
 met veele waarschynlykheid staande houdt. Want hy
 schynt uit de gevoelens van beide die Secten zelf eene
 nieuwe leere samengesteld te hebben, die naderhand
 door zyne Opvolgeren tot de Ionische en Natuurkun-
 dige leerwyze is overgebracht. Byzonderlyk heeft hy
 veel vlyts aangewend ter bevestiging van die leerstel-
 ling *dat alles één is*, waarin hy gevolgd is door Par-
 menides en Zeno. Men weet niet regt wat hy wegens
 de ziel geloofd hebbe. Ik vind slechts eene zeer kor-
 te melding daaromtrent by Diogenes Laertius (a),
 "*dat de ziel geestlyk (πνεῦμα) is*;" welk woord men
 geenszins moet opvatten volgens het gebruik der
 Alexandrynsche en Christelyke Schryveren, dat na-
 derhand in zwang geraakt is. Ook blykt het niet
 duidlyk, en Diogenes heeft niet aangetekend, wat
 Xenophanes met dit woord πνεῦμα hebbe willen te
 kennen geven. Doch wanneer ik de overeenstem-
 ming van Xenophanes met de Ionische Wysgeeren,
 met Heraclitus en met de Stoïcynen, die de ziel op
 dezelfde wyze beschreven, overwege; dan schynt het
 my toe, dat hy onder den naam van πνεῦμα (*Spiritus*),
 aangeduid hebbe eene beweging van de lucht, of eene
 zelfstandigheid, ontleend uit de ziel van het Geheelal,
 begaafd met vermogen van beweging: uit welk gevoe-
 len

(a) L. IX. § 19.

len dan ook volgde, *dat de ziel niet met het ligchaam* AFD. III. ELEATISCHE WYSGEEREN. XENOPHANES. *vergaat.* Wy vinden nergens eenig uitdruklyk gezegde van Xenophanes, wegens de Onsterflykheid, en uit zyne Wysgeerige Dichtstukken, die veel in getale waren, zyn ons slechts eenige weinige fragmenten overig gebleven.

PARMENIDES, de leerling van Xenophanes, heeft PARMENIDES. de leer, die hy van zynen meester ontvangen had, een weinig veranderd, en dezelve voor het overige, naar deszelfs voorbeeld, in Dichtwerken verbreid: van welken niets in zyn geheel tot onze tyden gekomen is. Doch laat ons, zonder van 's Mans overige leerstellingen iets te zeggen, dat geen beschouwen, 't welk op ons onderzoek betreklyk is. Diogenes Laertius (a) bericht ons, dat hy gesteld heeft "*dat er twee hoofdstoffen zyn, het vuur en de aarde: dat het vuur de plaats bekleedt van Maker of werkende oorzaak, en de Aarde de plaats der stoffe.*" Tot hiertoe is, alles klaar; en met dit *scheppend vuur* komt overeen de beschryving van God, die by Cicero (b) voorkoomt; "*Een onafgebroken kring van glinsterend licht, die den Hemel omringt.*" Het volgende by Diogenes Laertius is duister en de lezing bedorven. "*Dat het geslacht der Menschen eerst uit de Zon gesproten is, dat dezelve warmte en koude is, uit welke beiden alles bestaat: en dat de ziel (ψυχή) en de Geest (νοῦς) het zelfde zyn.*" Dus leest men deze plaats in de gewone Latynsche vertaling.

Doch

(a) L. IX. § 21. 22. (b) De Nat. Deor. I. 11.

AFD. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGE-
REN.
PARMENI-
DES.

Doch vooreerst moeten wy hier de gisfing goedkeuren van die Geleerden, welken voor ἡλίου, (*uit de Zon*), lezen ἰλῦς (*uit ftyk*). Ten anderen, zyn de woorden, *dat de Zon zelf warmte en koude is*, in zich zelf vreemd, en hier ter plaatse zinstorende; waarom ik voor αὐτὸν liever lezen wilde αὐτῶν, en zulks betreklyk maken op ἀνθρώπων (*Menschen*). Dus zal de zin der plaats hierop uitkomen: *"Dat de menschen eerst uit aarde gesproten zyn: dat zy uit twee gedeelten bestaan, uit warmte en koude; uit welken alles bestaat: dat ziel en geest één en het zelfde zyn."* Mericus Catubonus heeft niet gelet op het onderscheid tusſchen Geest en Ziel, en over deze plaats veele spitsvindigheden aangetekend. Doch volgens de algemeene zeggwyze der Wysgeeren betekent πῦρ (*de Geest*) *het verstandlyk en voortreffelyker gedeelte*: ψυχὴ (*de Ziel*) is in tegendeel *het ſlechter gedeelte, waarin het dierlyk leven gelegen is*. Het is zeker dat Parmenides deze beide deelen voor één en het zelfde gehouden heeft: want Theophrastus, uit wien Diogenes Laertius deze gevoelens heeft opgegeven, heeft de vaerzen van den Wysgeer zelf ons bewaard, en dus uitgelegd, *dat denking en gewaarwording dezelfde zaak zyn, en dat dezelve ontſtaat uit eene behoorlyke tempering van warmte en koude*. De plaats van Theophrastus vindt men in de *Poesis Philosophica* van H. Stephanus, pag. 46: waarby men voegen moet Aristoteles (a), en de Schryvers die aangehaald worden door Aldobrandini, in zyne

aan-

(a) Metaphyf. V 5.

aantekeningen over Diogenes Laertius. Ondertuschen AFD. III. ELIATISCHE WYSGEEREN. PARMENIDES. besluit ik uit dit alles, dat het gevoelen van Parmenides aldus geweest zy: "dat de ziel bestaat, niet uit twee byzondere deelen, 't welk de Pythagoristen beweerden, maar uit twee onder elkander vermengde deelen, warmte en koude: van welke beiden de warmte uit die hoofdstoffe ontstaat, die de werkende oorzaak en de Godheid zelve is, doch het koude of aardfche deel ontstaat uit de hoofdstoffe, welke de stoffe en lydelijke oorzaak is. Dus hebben in het denken beide die gedeelten, zo wel het betere, dat uit God, als het slechtere, dat uit de stoffe is, evenveel invloed; en dus is *ποῦς* en *δοχή*, de Geest en de Ziel, het zelfde. Dit vermogen van denken en gewaarworden, 't welk één en het zelfde is, wordt beter of slechter, naarmate er in deze vermenging meerder warmte of koude is; beter, zo de warmte, slechter, zo de koude de overhand heeft." Doch, welk het voornaam gedeelte zy, 't welk hy, naar het bericht van den Schryver over de gevoelens der Wysgeeren, in de borst geplaatst heeft, kan men niet ligtlyk ontdekken. Daar ondertuschen geen gezegde van Parmenides, wegens de Onsterfelykheid der Zielen zelf, tot onze tyden is overgekomen; komt het my, uit het geen tot hiertoe is bygebragt, en uit 's Mans overige leere en vermaardheid, waarschynlyk voor, dat hy de Onsterfelykheid der Ziele hebbe aangenomen, als stellende dat haar beter gedeelte uit God ontleend is.

ZENO, geboortig van Elea en leerling van Parmenides, ZENO. die ontkende dat er in het Heelal beweging plaats hebbe, heeft, op het voetspoor van zynen meester,

64 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

ARIST.
ELIAT-
ISCHE
WYSGE-
EREN.
ZENO.

ter, der zielè nog meer van de ligchaamlyke natuur toegeschreven. Diogenes Laertius (a) heeft zyn gevoelen over de natuur der ziele opgetekend. *"Het geslacht der menschen is uit de aarde gesproten, en gelyk de gansche natuur der dingen uit warmte en koude, vochtigheid en droogte bestaat, dus is de ziel eene vermenging en tempering van deze vier deelen, wanneer namelyk geen derzelven sterker is dan de overigen."* Doch of hy de warmte voor een werkend beginsel en Godlyke zelfstandigheid gehouden, en dus ook beweerd hebbe, dat dit gedeelte der ziele na het vergaan des ligchaams in wezen blyft, en in 't algemeen, wat hy wegens de onsterfelykheid der zielen geloofd hebbe, hieromtrent kunnen wy, by het verlies van zo veele oude gedenkstukken, niets bepaalen.

LEUCIP-
PUS.

LEUCIPPUS was een toehoorder van Zeno en de leermeester van Democritus. Deze heeft nog meer in de leerstellingen dezer Sette veranderd en alles tot ondeelbare beginselen (*Atom*) gebragt. Aristoteles heeft zyn gevoelen over de ziel opgetekend (b). *"Sommigen (zegt hy) beweren, dat de ziel voornaamlyk en altermeeft dat geen is 't welk in beweging brengt: en daar zy geloofden, dat iets, het welk zelf niet bewogen wordt, ook geene andere zaken in beweging kan brengen, hebben zy gedacht, dat de ziel tot dat soort van dingen behoort, welke bewogen worden. Hierom heeft Democritus gezegd, dat zy een soort van vuur of warmte is: want daar er*

on-

(a) L. IX. c. 29. (b) De Anima lib. I. cap. 2. § 4.

ontelbare verschillende gedaanten en ontelbare Atomen zyn, ^{Afd. III.} zegt hy dat die genen, ^{ELEATI-} welken van eene ronde gedaante ^{SCHIE} zyn, ^{WYSGEER-} vuurdeelen en zielen zyn; hoedanigen er in de lucht ^{REN.} zweyen als stoffens en vezeltjens, welke gezien worden in ^{LEUCIP-} de stralen der Zonne, wanneer dezelve door eene enkele ^{PUS.} opening in eene duistere plaats vallen. Uit eene menigte van deze deeltjens bestaan, volgens hem, de grondbeginselfen der geheele natuur. En dus dacht ook Leucippus." Vervolgens verklaart Aristoteles, op welk eene wyze het leven, volgens het gevoelen dezer Wysgeeren, door de inademing dier deeltjens onderhouden wordt. Indien men dan uit de overeenkomst der leere van Leucippus met die van Democritus gissen moet, schynt hy in 't geheel niet onder de voorstanders der Onsterfelykheid te behoren. Indien wy in tegendeel den Schryver over de Gevoelens der Wysgeeren (a) gehoor geven, schynt hy niet gesteld te hebben, dat de ziel met het ligchaam vergaa. Want deze, het gevoelen van Leucippus over de oorzaken des doods verklaard hebbende, voegt er by: "*Dit alles ondergaat het ligchaam, niet de ziel.*" Doch het gezag van dezen Schryver is van weinig gewigt, wanneer alle de overigen stilzwygen: waarom ik dan ook deze zaak onbeslist late.

DEMOCRITUS heeft het leerstelsel, 't welk hy van ^{DEMOCRITUS.} Leucippus ontvangen had, vermeerderd en door veele schriften opgehelderd; welke schriften, schoon langen tyd

(a) L. V. c. 25.

66 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEZAREN

Afd. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGE-
REN.
DEMOCRI-
TUS.

tyd bewaard, nochtans tot onze tyden niet gekomen zyn. Dees Wysgeer blonk uit in allerlei foorten van kundigheden en bezat een groot gezag; 'twelk de reden is, daar hy zelf vaststelde, *dat de ziel met het ligchaam vergaat*, dat veelen zyn gevoelen gevolgd hebben. In de eerste plaats dan, terwyl hy van het Godlyk wezen gansch gene verhevene gedachten voedde, zo is het hierby toegekomen, dat hy wegens de ziel insgelyks niet beter dacht. Wy hebben gezien, dat onder alle de Wysgeeren, waar van wy tot hier toe gesproken hebben, die genen, welke de Onsterfelykheid der Ziele verdedigden of geloofden, voornamelyk van die bewysreden zich bediend hebben, *dat de menschlyke ziel een deel der ziele van het Geheelal, of der Godheid is*. Democritus, in tegendeel, heeft geenszins vastgesteld dat de waereld van eenen Godlyken geest doordrongen en bezielde is, en, op dezelfde wyze byna, als naderhand Epicurus, den naam van Goden behouden, doch dezelve in de daad verloogchend, daar hy hun by den oorsprong der waereld in 't geheel geen, en in deszelfs bestier eenen zeer geringen invloed toeschreef, beweerende dat zy groote ligchaamlyke gedaanten en niet onveranderlyk zyn. Wy gaan dan hier, als genoegzaam bekend, voorby, dat hy de geheele natuur tot ondeelbare beginfelen (*Atomi*) gebragt heeft, van welken hy beweerde, dat zy de allerkleinste deeltjens der lichamen en zelf ligchaamlyk zyn. Had hy derhalven gezegd, dat de ziel uit één dergelyk deeltje bestond, zo kon hy tevens haare Onsterfelykheid staande houden. Doch hy stelde in tegendeel,

dat

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 67

dat de ziel eene verzameling en samenstel van Atomen is: waaruit volgde, dat, wanneer het samenstel der Atomen ontbonden wierd, als dan de Atomen wel in wezen blyven, doch de ziel zelve ontbonden wordt. Doch laat ons de Schryvers, die dit getuigen, bybrengen. De Schryver over de Gevoelens der Wysgeeren, (a) zegt van hem: "Democritus stelt, dat de ziel een vuurig samenstel is uit deelen, die wy alleen door redenering leeren kennen, (naamlyk uit Atomi:) welke deelen van eene ronde gedaante zyn, en de eigenschappen van vuur hebben; en dat de ziel derhalven ligchaamlyk is." Het gezag van dees getuige is hier ter plaatse des te minder verwerpelyk, daar Stobaeus (b) en Aristoteles, wiens woorden wy in het naastvoorgaande wegens Leucippus hebben bygebragt, met hem overeenstemmen. By dezen voegen men eene andere niet min uitdruklyke plaats uit denzelfden Aristoteles (c): "Democritus heeft, naauwkeuriger dan anderen, reden gegeven, waarom de ziel beide deze Eigenschappen heeft, (te weten van vuur en beweging): want hy zegt dat de ziel ($\psi\upsilon\chi\eta$) het zelfde is met den Geest ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$): dat de laatstgenoemde bestaat uit ondeelbare ligchaamlyke beginselen: dat dezelve het vermogen van beweging bezit, dewyl hy bestaat uit kleine deelen, die van eene ronde gedaante zyn, want dat van alle gedaanten de ronde het ligtst bewogen wordt." Democritus heeft derhalven, op het voorbeeld van Xenophanes en Parmenides, de vermogens van gewaarworden, van denken, en

AFD. III.
ELEATISCHE
WYSGEEREN.
DEMOCRITUS.

(a) L. IV. c. 3. (b) Phys. L. I. p. 93.
(c) De Anima lib. I. cap. 2. § 20.

68 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

AFD. III. en met één woord van leven, voor ééne en dezelfde
ELPATI- hoedanigheid gehouden. Met Aristoteles komt hier
SCHE in overeen Diogenes Laertius (a): "*Democritus dacht*
WYSGEER- *dat de ziel bestaat uit een samenstel van ronde Atomen,*
REN. *en dat de ziel en de geest (ψυχὴ καὶ νοῦς) één en het*
DEMOCRI- *zelfde zijn.*" Dit is de zin van die plaats, waarin voor
TUS. het overige eene feil in de lezing is. Daar het der-
halven hier uit klaarblyklyk en zeker is, dat, volgens
Democritus, het redelyk en onredelyk gedeelte één en
het zelfde geweest zy, zo schynt de Schryver *over de*
Gevoelens der Wysgeeren (b) in 't geheel geen geloof te
verdienen, daar hy zegt: "*Democritus en Epicurus zei-*
den dat de ziel uit twee deelen bestaat, uit een redelyk,
en uit een onredelyk deel, dat het eerste deel in de borst
huisvest, het laatste door het gansche samenstel des ligchaams
verspreid is." Want vooreerst spreekt de Schryver zich
zelf tegen, daar hy in het begin van het volgend hoofd-
deel zegt: "*Plato en Democritus hebben het gansche hoofd*
voor het verblyf van het voornaamste gedeelte der ziele ge-
houden." Ten anderen, was dit wel het gevoelen v n
Epicurus, *dat de ziel door het geheele ligchaam verspreid*
is, doch dat haar voornaamste deel in de borst geplaatst is,
gelyk blykt uit Lucretius (c): Doch dat Democritus
van dit gevoelen vervreemd geweest is, blykt uit den-
zelfde Lucretius (d). "*Men kan (zegt hy) hieromtrent*
geenszins onderstellen, 't geen het gevoelen was van den
eerwaardigen Democritus, dat in de samenstelling der lig-
chaam-

(a) IX. 44. (b) L. IV. c. 3.

(c) L. III. vs. 136. (d) Ibid vs. 371.

chaamlyke leden de oorspronglyke deeltjens van het ligchaam AFD. III. ELEATI- SCHE WYSGEE- REN. DEMOCRI- TUS. en van de ziel onderling te samengevoegd zyn en elkander beurtelings afwisselen." Voorts heeft Epicurus beweerd, dat de geest (*νοῦς*) en de ziel (*ψυχή*) geenszins ééne en dezelfde zaak zyn, maar twee met elkaer vereenigde deelen, die te samen ééne zaak uitmaken. (a). Doch gelyk wy ons hier niet zo zeer daarover behoeven te bekommeren, of Democritus en Epicurus het zelfde gedacht hebben of niet, zo staat ons hier vooral te onderzoeken, welk zyn gevoelen geweest zy wegens den staat der ziele na dit leven. Uit die gevoelens derhalven van Democritus, welken wy tot hier toe verklaard hebben, volgt, *dat de ziel door den dood des ligchaams vernietigd wordt.* En dat hy dit laatste gesteld hebbe, kunnen wy niet in twyfel trekken. De Schryver over de Gevoelens der Wysgeeren (b) zegt: "Democritus en Epicurus hebben gesteld dat de ziel verganglyk is en te gelyk met het ligchaam vergaat." Op het gezag van dit ééne getuigenis schryft Brucker (c) dit gevoelen aan Democritus toe. Daar zyn echter, gelyk wy straks zien zullen, eenige redenen, hoewel dezelve valsch zyn, waar door iemand tot de gedachten zou kunnen gebragt worden, als of Democritus geloofd had *dat er eenige gewaarwording na den dood overblyft.* Wy moeten des het getuigenis van den zogenaamden Plutarchus bevestigen door de overeenstemming van andere Schryveren. Cicero dan (d),
ter

(a) Ibid. vs. 397—440. (b) L. IV. c. 7.
(c) Hist. Crit. Phil. T. I. p. 1195. (d) Tuscul. I. 11.

AFD. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGEE-
REN.
DEMOCRI-
TUS.

ter plaatse daar hy de gevoelens der Ouden wegens de ziel en hare onsterfelykheid optelt, spreekt van Democritus op zulk eene wyze, als van iemand, by wien niets ter staving der Onsterfelykheid gevonden wordt.

"Dit zyn (zegt hy) ten zy er eenigen my mogten ontgaan zyn, de gevoelens van alle Wysgeeren over de ziel. Want Democritus, schoon een groot man, die de ziel door eenen toevalligen samenloop uit ligte en ronde ligchaamlyke deeltjens samenstelt, gaan wy hier voorby. Immers is er by die soort van Wysgeeren niets, dat niet door eene menigte van Atomen kan te wege gebragt worden." By Cicero voegen men Lucianus (a). "Democritus geloofde vastelyk, dat de zielen, na dat zy uit het ligchaam gescheiden zyn, niets meer zyn." Wat betreft het geen ik in het voorgaande gezegd heb, dat er eenige redenen zyn, door welken iemand tot het gevoelen zou gebragt worden, als of Democritus geloofd had dat er in de ziel eene gewaarwording overblyft na den dood, dit koomt hier op uit. Cicero (b) maakt op de volgende wyze gewag van Democritus: "Want stel (zegt hy) dat de ziel eveneens vergaat als het ligchaam, is er dan eenigé smertelyke aandoening of over 't geheel eenige gewaarwording na den dood in het ligchaam. Dit zegt niemand, schoon Epicurus Democritus beschuldigt zulks gezegd te hebben, doch de navolgers van Democritus ontkennen zulks. Derhalven blyft zelfs in de ziel geene gewaarwording overig, immers is de ziel zelve nergens." Indien derhalven Democritus iets dergelyks gezegd heeft, dan moet men zulks van het ligchaam

ver-

(a) In Philopseude § 32. Tom. III. p. 59. (b) Tusc. I. 34.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 71

verstaan, niet van de ziel. Tot deze gedachten heeft hy zelf oorzaak gegeven door een gevoelen, dat gemeld wordt by den Schryver *over de gevoelens der Wysgeeren.* (a) "Democritus zegt, dat alle dingen met eene soort van ziel begaafd zyn, ook zelfs de doode ligchamen, dewyl zy altoos eenige warmte en dus eenig vermogen van gewaarwording behouden, ook alsdan, wanneer het grootste gedeelte dezer warmte reeds verspreid en vervlogen is." Het geen dus moet begrepen worden, dat, indien er eenige ronde Atomen en eenige warmte in het doode ligchaam overblyft, hieruit volge, dat er ook eenige duistere voetsporen van het vermogen van gewaarwording stand houden: doch geenszins dat de werkelyke uitoefening van dat vermogen en de ziel zelve in wezen blyve, als welke door de ontbinding van het samenstel der Atomen zelve ontbonden is. Doch Democritus heeft ook een werk geschreven *over den staat der doden*, waarin hy mede de gevallen onderzocht heeft van die genen, welken gezegd worden uit den dood in het leven terug gekeerd te zyn: in welk werk zyn oogmerk geenszins schynt geweest te zyn, de Onsterflykheid der Zielen te verdedigen, maar in tegendeel het algemeen bygeloof wegens den staat der doden te wederleggen, en aan te tonen op wat wyze zulke herlevende Menschen, wanneer het leven reeds had opgehouden, wederom begonden te leven, door Natuurlyke, Genees- of Natuurkundige oorzaken, wanneer naamlyk hetzelfde getal van de zelfde ronde

Afd. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGE-
REN.
DEMOCRI-
TUS.

(a) Lib. IV. c. I.

AFD. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGEE-
REN.
DEMOCRI-
TUS.

de Atomen tot het zelfde samenstel wederkeert. Doch wegens dit werk van Democritus leeze men Fabricius (a) en Wyttenbach over Plutarchus (b). Uit dit zelfde werk is de plaats ontleend wegens de belofte van Democritus van zelf te zullen herleven, waarvan Plinius (c) gewag maakt; tegen wiens berisping Democritus door Brucker (d) met regt verdedigd is. Doch laat ons dit onderzoek wegens Democritus befluiten met een gezegde van hem zelf, het welk bewaard is by Stobaeus (e). *"Sommigen (zegt hy) onkundig van de ontbinding der sterfelyke natuur (der ziele naamlyk) brengen, uit inwendige bewustheid dat zy snood geleefd hebben, hun leven in angst en vreeze elendiglyk door, zich verdichte voorstellingen vormende, wegens eenen toekomenden staat na den dood."* Het gevoel van Democritus kwam dan hier op uit: *"dat de ziel bestaat uit een samenstel van ronde Atomen, die door eenen toevalligen samenloop zich vereenigen; dat dit samenstel door den dood ontbonden wordt, dat derhalven de ziel vergaat en buiten het ligchaam niet bestaan kan: dat het echter tegen de natuur der dingen geenszins strydig is, dat dezelfde Atomen, op dezelfde wyze samengevoegd, in eenig ligchaam terug keeren en dus de ziel herleve."*

PROTAGO-
RAS.

PROTAGORAS van Abdera, een voornaam Sophist, was een leerling van Democritus, en heeft waarschynlyk het gevoel van zynen Meester gevolgd: daar hy, naar

(a) Biblioth. Graeca Tom. I. pag. 804. (b) De Ser. Num. vind. p. 89. seqq.
(c) L. VII. cap. 55. (d) Tom. I. p. 1195. (e) Serm. CXIX. p. 603.

naar het getuigenis van Diogenes Laertius, (a) gesteld heeft, "*dat de ziel niets anders is dan de zintuigen.*"

Afd. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGE-
REN.
HIPPON.

By deze Wysgeeren voege ik eindlyk HIPPON van Rhegium, die door sommigen onder de Atheïsten geteld wordt. Deze heeft, volgens sommigen, twee beginselen aller dingen gesteld, het water en het vuur, volgens anderen slechts één, het water. Hy heeft ten minsten beweerd, dat de ziel een teel-zaad is, en uit een waterig beginfel ontstaat, gelyk men leest by Aristoteles (b). Getuigenissen van andere Schryvers zyn verzameld door Fabricius (c), uit wien Brucker schier alles heeft overgenomen. Wat Hippon wegens de Onsterfelykheid der Ziele geloofd hebbe, vind ik wel nergens uitdruklyk gemeld, doch hy schynt nochtans *dezelve eer ontkend dan vastgesteld te hebben*, indien men gissen moet uit de hier door my bygebragte en anderen zyner leerstellingen.

Wy moeten insgelyks te dezer plaatse gewag maken van HERACLITUS den Ephesiër, niet dewyl hy een der opvolgeren van de Eleatïsche schole geweest is, maar dewyl hy in orde van tyd en in eenige leerstellingen met dezelve overeenkomt, als hebbende Hippasus en Xenophanes tot leermeesters gehad. Zyn allerduisterst boek *over de Natuur der dingen* is sedert lang reeds verloren, doch men vindt by oude Schryvers

(a) L. IX. c. 51. (b) De Anima L. I. c. 2. § 26.
(c) Ad Sext. Empir. Pyrrh. III. 30. et Bibl. Gr. T. I. p. 819.

74 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

ELEATI-
SCHE
WYSGEE-
REN.
HERACLI-
TUS.

vers gezegden uit dat werk ontleend, waaruit wy 's Mans gevoelen kunnen opmaken. Hy beweerde dan, *"dat het vuur het algemeen beginsel is: dat de lichamen uit allerkleinste deeltjens bestaan, welke vuurig zyn en waaruit vervolgens andere hoofdstoffen ontstaan: dat dit enkelvoudig en hoofdstoflyk vuur de Godheid en het Noodlot is, waar door de Waereld bezield en bestierd wordt. Dat er derhalven twee Waerelden zyn; de eene naamlyk, dat hoofdstoflyk en Godlyk vuur, de andere, dit zichtbaar Heelal uit het hoofdstoflyk vuur saamgesteld: dat de eerste eeuwig is, geen begin of einde heeft, en als een Geest door het zichtbaar Heelal verspreid is: dat de laatste integendeel sterfelyk is en door herhaalde verbrandingen staat veranderd te worden."* Dit hebben wy als de gronden en voornaamste stellingen der leere van Heraclitus aangekend, om voorts byzonderlyk te onderzoeken, wat hy gevolglyk daaruit wegens de ziel hebbe vastgesteld. Hy stelde dan in de eerste plaats, *dat alles vervuld is met geesten en zielen (a)*, het welk byna het gevoelen was van die genen, welke beweerden, dat er een Godlyke Geest door de Waereld verspreid is, gelyk Thales, Pythagoras en anderen. *Dat de natuur der ziele op geenerlei wyze te doorgronden is (b)*. Hy zelf-stelde nochtans wegens de ziel veele zaken vast: Want hy beweerde, *dat de ziel door uitwaseming ontstaat, volgens Aristoteles (c): doch de ziel der Waereld en de zielen der dieren op verschillende wyze, naar het be-*

(a) Vld. Diog. Laert. IX. vs. 7. (b) Ibid.

(c) De Anim. L. 1. c. 2. § 24.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 75

bericht van den zogenaamden Plutarchus (a). *De ziel* ^{ELEATI-}
derhalven is meer verstandig, naar mate zy nader komt ^{SCHIE}
aan de natuur van het vuur en droger is; 't geen hy in ^{WYSGEER-}
het volgend gezegde heeft uitgedrukt: eene drooge ziel ^{REN.}
is de verstandigste: waarover men eene geleerde verhan- ^{HERACLI-}
delling heeft van den uitmuntenden P. Wesfeling (b). ^{TUS.}
 Voorts is de ziel niet uit hare eigene natuur onsterfelyk,
 maar slechts zo lang, als zy die droogte behoudt; want
 de zielen vergaan door het aannemen van vochtigheid.
 De oorzaak hier van is gelegen in de onderlinge om-
 kering en verwisfeling der hoofdstoffen, van welken
 de eene uit de andere ontstaat, welk gevoelen uit Or-
 pheus ontleend is, naar het bericht van Clemens van
 Alexandria (c): "Uit deze Orphische gezegden heeft He-
 raclitus zyn gevoelen saamgesteld; daar hy zich dus uit-
 drukt: Tot water worden is de dood der zielen; tot aarde
 te worden is de dood des waters: uit de aarde ontstaat het
 water, uit het water de ziel. Porphyrius meldt in zyn
 boekje over het Hol der Nymfen eene aanmerking van
 Numerius, waarin gezegd wordt, dat Heraclitus geens-
 zins θάνατος (dood) maar τέρψις (verlustiging) zoude ge-
 schreven hebben (d). Het geen my echter door Nu-
 menius meer als eene Wysgeerige verbetering, dan wel
 volgens taalkundig gezag, schynt voorgesteld te zyn.
 Want my heugt ook by andere Schryvers dezelfde
 leezing gevonden te hebben, van welken er eenigen
 genoemd zyn by Henr. Stephanus (e): *De ziel kan*
der-

(a) De Plac. Phil. IV. 3. (b) In Observ. Miscell. Belg. Vol. V. Tom. III.
 (c) Strom. I. VI. p. 624. C. (d) Vid. Cap. X. (e) In Poet. Philos. p. 131.

ELEATI-
SCHE
WYSGEE-
REN.
HERACLI-
TUS.

derhalven sterven en wederom op nieuw geboren worden (a):

En, gelyk er een geduurige omloop en afwisseling van alle dingen plaats heeft, dus wordt *geduuriglyk het een uit het ander, uit het leven de dood, uit den dood het leven (b).* Doch dit leven, het welk wy thans leiden, is

een dood: welk gevoelen hy op verscheidene wyzen heeft uitgedrukt: by voorbeeld by Eustatius (c): "Ons leven draagt wel de naam van leven, doch is in de daad een dood:" welk gezegde door Euripides is nagevolgd,

volgens de aanmerking van den beroemden Valckenaar (d), met wien men Davisius over Cicero (e) vergelyken kan. Eene andere plaats, die op denzelfden zin uitkomt, wordt gevonden by Clemens van Alex-

andria: (f): *"Heracritus noemt het geboren worden sterven, daar hy zegt, het geen wy wakende zien is de dood, het geen wy slapende zien, een droom."* Insgelyks by den

zelfden Schryver (g): *"Even als Heracritus heeft hy de nederdaling der ziele in het ligchaam eenen droom genoemd."*

Hy heeft derhalven de menschen zodanig met de Goden of Godlyke Geesten (*Daemones*) vergeleken, dat de dood der Goden het leven der Menschen, de dood der Menschen het leven der Goden zy: dat is te zeg-

gen: dat de stervende Goden overgaan tot zulk eenen staat als het leven der Menschen is, en dar de stervende Menschen tot zulk eenen staat overgaan als het leven der Goden is: welk gezegde van Heracritus aan-

ge-

(a) Vid. Plutarchus Tom. II. p. 392. C.

(b) Vid. Plutarchus T. II. p. 106. E. et Clemens Alexandr. Strom. IV. p. 530. D.

(c) Ad Iliad. A. p. 131. (d) Ad Phoeniss. vs. 1168. (e) Tusc. I. 31.

(f) Strom. III. p. 434. A. (g) Strom. V. p. 600. A.

getekend is by Heraclides (a) "Goden en sterfelyke Menschen, onsterfelyk, leevende de eenen den dood der anderen, en stervende tot het leven der anderen:" by wien men Porphyrus (b) en Hierocles (c) voegen moet, die het zelfde gevoelen aan Heraclitus toeschryven. Den menschen is derhalven na dit leven een andere staat bereid, die zo voortreflyk is, dat, indien zy deszelfs voordeelen kenden, niemand gewillig in dit leven blyven zoude. Dus wordt er in zekere plaats by Plutarchus (d) gezegd: "Niets zou in staat zyn volgens Heraclitus, om de ziel, wanneer zy verzekerd was van het geen den menschen na den dood te wachten staat, in het leven terug te houden." Hierop zinspelen insgelyks Clemens van Alexandria (e) en Theodoretus, de eenige Schryver die als getuigen voor dit gevoelen van Heraclitus by Henr. Stephanus (f) wordt aangehaald: Doch alle zielen hebben geen gelukkigen staat te wachten; want daar zyn er ook die door vuur gestraft en gezuiverd worden: dus zegt dezelfde Clemens (g): "Ook de uitvinders van leugenen en de valsche getuigen zal de Regtvaardigheid achterhalen, gelyk de Ephesische Wysgeer (Heraclitus) zegt: Want ook deze had uit de Wysbegeerte van vreemde volken geleerd, dat die genen, welken snood geleefd hebben, door vuur gezuiverd worden, het geen de Stoicynen naderhand (uitbranding ἐκπύρωσις) genoemd hebben. Zy stellen insgelyks, op het gezag van Heraclitus, dat ieder met zyne by

ELIATE-
SCHE
WYSGEE-
REN.
HERACLI-
TUS.

(a) De Allegorijs Homeri p. 443 Edit. Galei. (b) De Antro Nymph. c. 10.
(c) Comm. in Aur. Carm. p. 248. (d) Ad Calcem libri de Ser. Num. Vind.
et Edit. Wytenb. p. 147. (e) Strom. l. IV. p. 532. B.
(f) In Poet. Phil. p. 134. (g) Strom. l. V. p. 549. D.

78 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGEER-
REN.
HERACLI-
TUS.

byzondere eigenschappen zal opgewekt worden". Dus moet men deze plaats vertalen, waarvan de zin door den Latynschen Overzetter bedorven is. Het zelfde gevoelen is door den zelfden Schryver voorgesteld op eene andere plaats (a): "*Dezen hebben na hunnen dood zaken te wachten, die zy noch hopen noch verwachten: en Heraclitus de Ephesiër voorspelt hun het vuur als zynde Tvenaars, ydele Offeraars en Begoogchelaars.*" Wat de wyze betreft, waarop de zielen buiten het ligchaam de uiterlyke dingen gewaar worden, hieromtrent schynt Heraclitus dus gedacht te hebben, dat, *by de vernietiging der overige zintuigen, de reuk alleen overig blyft*, het geen Plutarchus niet onduidlyk te kennen geeft: (b) "*Voortreflyk heeft Heraclitus gezegd dat de zielen na den dood haar reuk behouden*". Wat de werken betreft van Heraclitus, getyeld over het verblyf der dooden, Zoroaster, over eenige Natuurkundige zwarigheden, welke schriften van Plutarchus gemeld worden (c), dezelve zyn geenszins van dezen ouden Wysgeer, maar van eenen lateren Peripatetischen Heraclitus geschreven, gelyk Fabricius (d) met regt tegen Menagius heeft aangemerkt. De oude Heraclitus heeft niet meer dan één boek geschreven, het welk duister en voor het begrip van het algemeen geenszins geschikt was, zo dat men te minder twyfelen kan, of alles was daarin volgens het gevoelen van zyn hart en zyne eigene of Esoterische leere voorgesteld. Heraclitus heeft

der-

(a) Adhort. ad Gentes p. 13. D. (b) De Facie in orbe Lunae, T. II. p. 943. D.
(c) T. II. p. 1115. A. (d) Bibl. Gr. T. I. p. 801.

derhalven vastgesteld; dat er, wanneer het ligchaam gestorven is, zeker levende ziele is, welk leven veel duidlyker en werkzamer is van gewaarwording en bevatting van zaken, zo dat het tegenwoordige leven als 't ware een staat des doods is. Dat er ook straffen en belooningen zyn. Door den dood der zielen, zo als hy het noemde, schynt hy niets anders dan dit leven betekend te hebben. Of hy gedacht hebbe, dat sommige zielen geheel vernietigd worden, het zy door vochtigheid, het zy door de verbranding der waereld, gelyk naderhand de Stoïcynen beweërden, dit kunnen wy, by het gemis van zo veele schriften der Ouden, niet vaststellen. Doch, daar hy stelde dat de geheele natuur der dingen in eene gedurige vloeijing en verandering is, zo is hy daar door op die gedachten gekomen, dat de zielen nu eens sterven, dat is, in ligchamen geplaatst worden, dan wederom leven, dat is, buiten de ligchamen zich onthouden en werkzaam zyn.

Afd. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGER-
REN.
HERACLI-
TUS.

Laat ons, daar wy van Heraclitus gewag gemaakt hebben, zynen leerling in de wysbegeerte den voorganger der Geneeskundigen, HIPPOCRATES van Cos, geenszins voorbygaan. Deze heeft van de Onsterfelykheid der Zielen geen gewag gemaakt en in zyn stelsel die zyde gekozen, naar welke gemeenlyk de meeste Geneeskundigen overhellen, van naamlyk de ziel voor een saamgesteld ligchaamlyk wezen te houden. Hy heeft echter beweerd, dat zy eene van het ligchaam onderscheidene natuur of zelfstandigheid is, die niet ontstaat of vergaat, maar, gelyk alle overige

HIPPO-
CRATES.

din-

ARJ. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGEE-
REN.
HIPPO-
CRATES.

dingen beurtlings aangroeit en afneemt. Laat ons hier 's Mans eigene woorden bybrengen (a). "*Alles bestaat uit vuur en water: het vuur bezit de eigenschappen van warmte en droogte, het water die van vochtigheid en koude. Daar deze stoffen in eene gedurige en onderscheidene beweging zyn, moeten er noodwendig verschillende gedaanten en eigenschappen van dierlyke wezens ontstaan. Geen derzelven ontstaat uit niets of vergaat tot niets, alles word ontbonden en saamgevoegd. De menschen drukken zich kwalyk uit wanneer zy zeggen, dat, dat geen geboren wordt, het welk tot zo verre is aangegroeid, dat het onder de gewaardwording onzer zintuigen valt: en dat, dat geen sterft, het welk tot zo verre afgenomen is, dat het zich der gewaardwording onzer zintuigen onttrekt. Doch zulke lieden gelooven meer hunne oogen dan hunne reden. Ik integendeel, door redenering tot dat besluit gekomen, verklaar het volgende: Niets, dat leeft, sterft of kan sterven, ten zy alle dingen te gelyk tot niets vergaan. Want daar kan niets geboren worden, ten zy er iets anders is, waaruit het geboren wordt. — Doch het grotere wordt groter van kleiner, en dit heeft plaats, zo by alle andere dingen, als by de ziel en het ligchaam, dat door haar bestierd wordt; want gelyke dingen voegen zich by gelyken. De ziel begeeft zich in het ligchaam, neemt het in bezit, en vereenigt zich met hetzelfde door de samenvoeging der deelen. Immers is de ziel zelf, even als het ligchaam, saamgesteld uit water en vuur.*

Men

(a) Lib. I. de Diaeta pag. 342.

Men kan derhalven uit deze gezegden niets voor of tegen, wegens het gevoelen van Hippocrates, besluiten. Want de ziel kan zeer wel onsterfelyk zyn, schoon zy uit water en vuur is saamgesteld. En, aan de andere zyde, schoon zy geenszins tot niets vergaan kan, nochtans kan zy, volgens dat zelfde gevoelen, tot zo verre verminderd en verzwakt worden, dat haar staat byna van alle werking ontbloot en niet veel van den dood onderscheiden zy.

Afd. III.
ELEATI-
SCHE
WYSGEER-
REN.
HIPPO-
CRATES.

VIERDE AFDEELING.

Over Socrates.

Wy gaan over tot dien Wysgeer, die de Wysgeerte tot een beter en redelyker staat gebragt, en dezelve zo door middel van zyne eigene gesprekken, als door de aankleving en yver zyner leerlingen, door geheel Griekenland voortgeplant heeft, zo dat hy met recht de vader der Wysbegeerte genoemd is. Ik bedoel SOCRATES, den Athener. Laat ons, terwyl zyn verder leven en leer genoegzaam algemeen bekend is, dit eene gedeelte beschouwen, het welk de Onsterfelykheid der Ziele betreft. Daar byna alle de Wysgeeren, van

Afd. IV.
SOCRA-
TES.

L

wel-

AR. IV.
SOCRA-
TES.

welken ik tot hiertoe gesproken hebbe, in de behandeling der Wysbegeerte afgeweken waren van dien eenvoudigen weg der Natuur, die tot de volmaakt-
heid en het geluk der ziele geleidt; en daar zy of zich bepaald hadden by het Natuurkundig gedeelte en het onderzoek der hoofdstoffyke beginfelen, gelyk de Ionische Wysgeeren, of zekere Mystische en Fanatische leerwyze gevolgd hadden, gelyk de meeste Pythagoristen: dit zo zynde heeft Socrates de Wysbegeerte tot de Redekunde terug gebragt, en van de beschouwing tot de beoeffening, van het onderzoek wegens nutteloze zaken tot de kennis en beoeffening der menschlyke en noodzakelyke dingen doen wederkeeren. Doch uit het groot getal van leerlingen, die de gezegden en daden van hunnen meester te boek gesteld hebben, zyn er niet meer dan twee tot op onze ryden bewaard, Plato namelyk en Xenophon; terwyl Socrates zelf niets geschreven had. Want de gesprekken van Aeschines, het Tafereel van Cebes en de Brieven der Socratische Wysgeeren, zyn wel ook nog tegenwoordig in wezen, doch er is geen twyfel aan, of dezelve voeren te onregt den naam van die Schryvers. Doch dat Socrates voortreflyk over de Onsterfelykheid der Zielen gedacht heeft en zodanig gestorven is, dat hy niet tot het ryk der dooden maar tot de Onsterfelyke Goden scheen te vertrekken; dit getuigt Plato, en de geheele Oudheid stemt er mede overeen. Het is ons echter niet geoorloofd met dit eene getuigenis hier af te stappen, en de zaak moet, vooral in een zodanig onderzoek, myne Heeren! dat onder uw
er-

ervaren oordeel geschiedt, uit den grond opgehaald en ^{Afd. IV.} tegen alle berisping verdedigd worden. Plato doet So- ^{SOCRA-}
crates dikwerf redenen voeren over zulke zaken, die ^{TES.}
hy zelf niet behandeld had; in Timaeus by voorbeeld
over den oorsprong der waereld; en Parmenides over
de Ideën. En over 't geheel is Plato gewoon onder den
persoon van Socrates zyn eigen gevoelen voor te stel-
len. Xenophon integendeel voert Socrates op zulk
eene wyze sprekende in, dat hy over geene andere za-
ken handelt dan die genen, welken ik zo even gezegd
hebbe dat van Socrates geacht werden het onderwerp
der Wysbegeerte uit te maken. Nu spreekt Socrates
by Xenophon duisterlyk en zeer zelden van de On-
sterfelykheid der Zielen; by Plato integendeel dikwerf
en breedvoerig. Tevens is het gezag van Xenophon
in de beoordeeling der daden en gevoelens van Socra-
tes van groter gewigt dan dat van Plato: wy moeten
ons ten minsten wachten van niet alles zonder beden-
king aan Socrates toe te schryven, 't geen hem in de
gesprekken van Plato toegeschreven wordt. Sommi-
gen zullen derhalven beweren dat Socrates dat gedeel-
te der Wysbegeerte, het welk de Onsterfelykheid der
Ziele betreft, onaangeroerd gelaten hebbe, en dat men
alles wat hy geacht wordt over dat onderwerp gezegd
te hebben, aan het vernuft van Plato verschuldigd is.
Indien dan sommigen, dit beweren, zo beweren zy
voorzeker iets dat in den eersten opslag een aanmerk-
lyken schyn van waarheid schynt te bezitten. Daar
zyn echter veele en zeer gewichtige redenen, om wel-
ken ik myne toestemming hun geenszins geven kan.

84 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

ART. IV.
SOCRA-
TES.

In de eerste plaats is het niet te geloven dat zulk een Wysgeer, die de geheele Wysgeerte tot zedekunde en deugdsbetrachting gebragt heeft, dat deze, zeg ik, dezen grondslag van de deugd, die in de Onsterfelykheid der Zielen gelegen is, zou verwaarloosd hebben. Want wat zou het toch voor eene zedekunde zyn, die zich niet bekommerde of de ziel met het ligchaam te gelyk vergaa of niet? Voorts vinden wy by Xenophon zodanige gezegden van Socrates, die, zo zy al geene uitdruklyke verzekering van de Onsterfelykheid in zich bevatten, dezelve nochtans bevestigen; by voorbeeld over de Godlyke Voorzienigheid, over de voortreffelykheid der Menschelyke Ziele en haare gelykheid met de Godlyke Natuur: in welke gezegden hy zich in de daad zodanig uitdrukt, dat zy geheel vervreemd zyn van den persoon van iemand, die vaststelt, dat er na dit leven niets overig blyft. Voorts moet men het stilzwygen van Xenophon mooglyk afleiden uit de verdeeldheid en nayver, die tuschen hem en Plato plaats vond. Immers, gelyk deze heeft te wege gebragt dat die Schryvers ook andere omstandigheden van Socrates op eene verschillende wyze melden, zo heeft het ook hierby kunnen toekomen, dat Xenophon Socrates zeldzaam en duisterlyk over de Onsterfelykheid sprekende invoert; dewyl namelyk Plato in zyn gesprek Phaeton, onder den Persoon van Socrates, over dit onderwerp zo gehandeld had, dat hy, volgens aller toestemming, een gedenkteken, duurzamer dan marmer, voor zynen roem had opgericht. Eindelyk, hoewel Socrates en Plato by de nakomeling-

lingschap veele berispers gevonden hebben, is er echter, voor zo verre my bewust is, niemand geweest, die beweerde, dat of Socrates niets van de Onsterf-^{Afd. IV.}lykheid der Ziele gesproken, of dat Plato hem dat ^{SOCRA-}gevoelen verkeerdlyk toegeschreven hebbe. Ook schynen de overige navolgers van Socrates, wier schriften verloren gegaan zyn, geenszins, even als Xenophon, weinig gewag van dit gevoelen gemaakt te hebben; dewyl Cicero en alle de Ouden, die de schriften der Socratische Wysgeeren bezaten, en hier over konden oordeelen, uitdruklyk dat gevoelen aan Socrates toeschryven, en nergens eenige aanleiding ter twyfelingsgeven. Waaron ik dan, hoewel ik geredelyk toesta, dat Plato in den Phaedon veele bewysredenen aan Socrates heeft toegeschreven, die van zyne denkwyze vervreemd zyn, by voorbeeld zodanigen die afgeleid zyn uit de zielverhuizing en de eeuwigheid der denkbeelden, nochtans in 't geheel niet overeenstemme met die genen, welke geloven dat alles in dat gesprek ver-^{TES.}dict is, en dat Socrates op den laatsten dag van zyn leven niets dergelyks verhandeld heeft. Doch laat ons echter, om der berispinge in 't geheel geen voet te geven, het gevoelen van Socrates voornaamlyk uit Xenophon opmaken, en van Plato niets aannemen dan alleen zyne verdediging van Socrates, in welke hy dien Wysgeer tot zyne Rechters doet spreken op zodanig eene wyze die volmaakt overeenkomt met den persoon van Socrates en de waarheid der zake, zo dat Cicero niet geschroomd heeft hierin het gezag van Plato te volgen. By Xenophon derhalven heb ik geen eene

APD. IV.
SOCRA-
TES.

plaats kunnen vinden, daar Socrates uitdruklyk iets wegens de Onsterfelykheid der Ziele vaststelt, en slechts twee plaatsen gevonden, daar hy iets zegt, het welk ter bevestiging van de Onsterfelykheid strekken kan. De eerste is in de gedenkschriften van Socrates (a), ter plaatse alwaar over de Godlyke Voorzienigheid en de voortreflykheid der menschlyke ziel gesproken wordt. Aldaar wordt geleerd (b), dat onze ziel uit zekere ziel der waereld op gelyke wyze gesproken is, als ons ligchaam zyne deelen heeft uit de stoffe der waereld: *"Denkt gy dan, (zegt hy) dat gy eenig verstandlyk beginsel in u zelf hebt, en dat er buiten u niets, dat met verstand begaafd is, gevonden wordt: en denkt gy zulks daar gy wel weet, dat gy uit de aarde, die zeer groot is, een zeer klein gedeelte in uw ligchaam bezit, en uit het water, dat zeer uitgestrekt is, insgelyks een zeer klein deel; en dat gy dus ook uit de overige stoffen, die zeer uitgebreid zyn, een klein gedeelte ontvangen hebt, waaruit uw ligchaam is saamgesteld. Denkt gy dan, zeg ik, dat gy het verstand alleen, nergens buiten u bestaande, door een gelukkig toeval verkregen hebt, en dat alle die grote en ontelbare zaken, die in het Heelal zyn, door een verstandloos vermogen in zo schoon eene orde geschikt zyn."* By deze plaats voege men een gedeelte van dat zelfde gesprek, een weinig verder (c), alwaar hy zegt: *"Leer derhalven dat ook de geest, die in u is, uw ligchaam naar zynen wil bestiert; men heeft derhalven reden om te denken dat ook de verstandige geest, die in 't heelal woont,*
al.

(a) Lib. I. cap. 4. (b) § 8 & 9. (c) § 17.

alles naar zyn welbehagen dus geschikt heeft." De andere Afd. IV. SOCRA- TES. plaats vindt men in het zelfde werk (a): "Doch zo er iets van het menschlyke der Godlykheid deelachtig is, dan is het zeker de menschlyke ziel. Want het blykt dat dezelve in ons heerscht, en nochtans is zy zelve onzichtbaar." Hieruit kunnen wy dit gevoelen opmaken: Dat er zekere geest in het heelal is, met de hoogste wysheid en werkend vermogen voorzien, welke geest de waereld op gelyke wyze regeert en bestiert als ieder menschlyke ziel haar ligchaam regeert: en dat, gelyk het ligchaam bestaat uit deelen der stoffe die in het heelal is, dus ook de ziel ontleend en voortgekomen is als een gedeelte van dien geest welke het heelal regeert, en dat zy dus ook der Godlykheid deelachtig is. Vraagt men derhalven, welke van beiden uit dit gevoelen volge, dat de ziel met het ligchaam verga, of dat zy na het zelve in wezen blyve? dan is het voorzeker verre weg waarschynlyker, dat zy in wezen blyve dan dat zy verga. En het is waarschynlyk dat Socrates in dit gevoelen zynen leermeester Anaxagoras en de Ionische Wysgeeren gevolgd hebbe. Voorts drukt zich Cicero, die niet alleen uit Plato en Xenophon, maar ook uit de schriften der overigen, van Socrates kon oordeelen, hieromtrent zodanig uit, dat zyn gezag geen twyfel of uitvlugt overlaat. "By my (zegt hy b) geldt meer het gezag der oude Wysgeeren, of onzer eigene voorvaderen, die den afgestorvenen zulke heilige regten hebben toegeschreven. — of het gezag van hem (Socrates) die door het orakel van Apollo voor den wys-

(a) L. IV. c. III. § 14. (b) De Amic. c. 4.

Afd. IV.
SOCRA-
TES.

wyſten ſterveling verklaard is: die hierin niet, gelyk in de meeste andere zaken, nu het een en dan het ander, maar altoos het zelfde zeide, dat naamlyk de zielen der menſchen Godlyk zyn, en dat hun, wanneer zy uit het ligchaam geſcheiden zyn, de wederkomst in den Hemel bereid is, die den besten en regtvaardigſten het ligtst valt." En, wanneer Socrates by Plato in zyne verdediging tot de Rechters geſproken had over den toekomenden ſtaat der ziele, en ten beſluite er bygevoegd had: "*Doch het is reeds tyd om van hier te gaan, voor my ter dood, voor u om te leven. Wie van ons beiden er het best aan zy is den Onſterfſyken Goden bekend; onder de menſchen denk ik niet dat iemand zulks weet: zo voegt Cicero by dit laaſte gezegde deze beoordeeling (a): ſchoon hy (Socrates) dat geen, het welk hy zegt dat niemand buiten de Goden weet, zelf wel wist; welk dier beiden namelyk beter zy; want in het voorgaande had hy zulks reeds gezegd. Doch hy houdt zyne gewoonte van niets te bevestigen, tot het uiterſte toe vaſt."* Welaan dan, laat ons zelf dat gedeelte der verdediging van Socrates by Plato (b) hooren, gelyk het door Cicero gevolgd is (c). "*Myne hoop is zeer groot, o Rechters, dat het my tot geluk zal verſtrekken, dat ik ter dood gebragt worde. Want een van beiden is noodwendig zeker, dat de dood volſtrekt alle onze gewaarwordingen wegneemt, of dat wy door denzelyen uit deze gewesten naar eenige andere plaats ver trekken. Derhalven, zo onze gewaarwording verdoofd wordt, en de dood gelyk is aan zodanig een' ſlaap, die ons ſomtyds*

(a) Tuſc. 1, 42. (b) Pag. 368. (c) Tuſc. 1, 41.

tyds, zonder dat wy eenige dromen bemerken, de volmaak- Afd. IV.
 ste rust doet genieten, goede Goden! welk een gewin is dan SOCRA-
 het sterven! Hoe veel dagen zou men kunnen vinden, die TES.
 beter zyn dan zulk een nacht! Wie is gelukkiger dan ik,
 indien de gansche duuring van den toekomenden tyd aan
 zulk een' nacht gelyk zal zyn! Doch zo het waar is, 't geen
 men zegt, dat de dood eene verhuizing is naar die plaat-
 sen, welke bewoond worden door hen, die uit 't ligchaam
 gescheiden zyn, dan is zulk een lot nog veel gelukzaliger.
 Ontslagen van hun, die zich hier onder de Rechters wil-
 len geteld hebben, tot hen te koomen die naar waarheid
 Rechters genoemd worden, tot Minos, Rhadamanthus,
 Aeacus, Triptolemus! Te spreken met hun, die rechtvaar-
 dig en eerlyk geleefd hebben: komt zulk eene reis u van
 middelmatige waarde voor? Hoe veel prys zoudt gy er op
 stellen, dat het u vrystond te spreken met Orpheus, Mu-
 sacus, Homerus, Hesiodus? In de daad, ik zou meer dan
 zens willen sterven; indien zulks mogelyk ware, om dat
 heil, waarvan ik spreke, te verwerven. Welk genoegen zou
 ik gewaar worden verkeerende met Palamedes, Ajax en
 anderen, die door onrechtvaardige vonnissen mishandeld
 zyn? Ik zou de wysheid beproeven van den grooten Koning,
 die de meeste Krygshenden naar Troje gevoerd heeft, van
 Ulixas en van Sisyphus. En ik zou om die reden, deze za-
 ken onderzoekende, gelyk ik hier gedaan heb, niet ter dood
 gedoemd worden. Ook gy, myne Rechters, zo veelen uwer
 my hebben vrygesproken, gy hebt den dood niet te vrezen,
 Immers kan een' braaf man nimmer iets kwaads overkomen,
 noch in zyn leven noch na zyn' dood; en nimmer wordt
 het geen hem betreft van de onsterflyke Goden verwaarloosd.

M

En

Afd. IV.
SOCRA-
TES.

En dit myn lot koomt my zelve geenszins by geval over."

Dus spreekt Socrates in zyne verdediging: Ik ga met voordagt eene andere plaats by den zelfden Cicero (a) voorby, als zynde uit den Phaedon genomen. Ik sla insgelyks eene plaats van Xenophon over, in het besluit van zyn werk over Cyrus den Eersten, als zynde niet onder den persoon van Socrates maar van Cyrus voorgesteld. Uit het geen derhalven hier door ons opgegeven is en met algemene toestemming aan Soerates toegekend wordt, blykt het, dat hy de meer afgetrokkene bewysredenen voor de Onsterfelykheid niet aangeroerd, en dit ééne slechts uit de leer van Anaxagoras behouden heeft, *dat de menschlyke ziel de Godlykheid deelachtig en, om zo te spreken, gesproken is uit dien Geest die het gansche heelal bestiert. Dat schoon in den dood zelf, al ging zy verzeeld met de vernietiging der ziele, geen kwaad gelegen zy, dat het echter veel waarschynlyker is, dat de zielen tot God en de ziel van het heelal, waaruit zy geboren zyn, zullen wederkeeren, inzonderheid de zielen der vromen, dewyl de menschlyke zaken bestierd worden door éenen Godlyken geest, die inzonderheid zorg draagt voor brave menschen, zo levenden als dooden. Dat derhalven, het zy er zekere maatschappy der gestorvenen, en een verblyf in andere gewesten bereid is, gelyk het algemeen door Dichters en Godgeleerden verbreid gevoelen was, of hoedanig ook het leven en de staat der ziele zyn moge, een' braaf man nimmer eening kwaad kan overkomen, en dat hy nimmer van God verwaarloosd wordt.*

So-

(a) Tusc. I. c. 29, 30.

SOCRATES bloeide door eenen grooten toevloed van leerlingen, die zyne Wysbegeerte door geheel Griekenland voortplantten, en dezelve ieder naar zyn eigen begrip inrigtten, waaruit veele secten van Wysgeeren ontstaan zyn, Academischen, Peripatetischen, Cynischen, Stoicynen, en andere die allen NAVOLGERS VAN SOCRATES genoemd en daarvoor gehouden wilden wezen. Doch in den eigenlyken zin, werden die genen met den naam van Socratischen genoemd, die, gelyk zy Socrates zelf gehoord hadden, dus ook zyne leer zuiver en onvervalscht aan anderen overleverden, by voorbeeld *Xenophon*, *Aeschines*, *Phaedon*, *Euclides*, *Criton*, *Simon*, *Glaucon*, *Simmias*, *Cebes*. Van deze Wysgeeren zyn veele gesprekken geweest, die allen, de werken van Xenophon alleen uitgezonderd, zyn verlooren gegaan. Want dat het Tafereel van *Cebes*, hetwelk nog tegenwoordig op zyn naam doorgaat, te onregt aan hem, als Schryver, toegekend wordt, blykt zo uit andere redenen, als uit de wyze van behandeling en den schryfstyl, welke geen van beiden het echt kenmerk van de Socratische leerwyze bezitten. En wat de gesprekken van *Aeschines* betreft, de twee eersten zyn klaarblykelyk uit Plato samengeflanst door een of ander later Schryver; het gesprek Axiochus, waarin over den dood gehandeld wordt, is geheel vervreemd van den schryfstyl van Aeschines, die uit eenige fragmenten bekend is, en is tevens vervreemd van de gewone leerwyze van Socrates. Voeg hier by dat eenige gedeelten uit den Axiochus, door oude Letterkundigen aangehaald, in

Asa. IV.
Navol-
gers van
SOCRA-
TES.

ACT. IV.
Navol-
gers van
SOCRA-
TES.

XENO-
PHON.

dien Axiochus, welken wy thans bezitten, niet gevonden worden: Zo dat er geen de minste twyfeling is of dezelve is naderhand door het bedrog van een Sophist te voorschyn gebragt; het welk, als gedeelyk reeds opgemerkt door Fabricius (a), geenszins behoorde veronagtzaamd te zyn door Duiker (b), die het gezag dezer gesprekken ter goeder trouwe gevolgd heeft. Laat ons dan hier ter plaatse uit de navolgeren van Socrates XENOPHON alleen bybrengen, uit wien wy reeds eene plaats die in de redenvoering van den stervenden Cyrus voorkomt zo even hebben aangeroerd, omtrent welke plaats ik niet twyfel of dezelve is, volgens het gevoelen van Xenophon zelf, voorgesteld. Het is my gansch niet onbekend dat het laatste gedeelte der Cyropaedie door sommigen aan Xenophon geenszins toegekend wordt, dewyl daarin over de natuur en de Onsterfelykheid der Ziele zodanig gehandeld wordt, dat er bewysredenen worden voorgedragen welke van den geest van Xenophon vreemd zyn en al te afgetrokken schynen. Dit komt my echter anders voor. Want in de eerste plaats is er niets in, dat afwykt van die gevoelens welke wy in het voorgaande uit het werk van Xenophon, de Gedenkschriften van Socrates genaamd, bygebragt hebben, ten anderen is de houding van styl en rede volmaakt Xenophontisch. Eindelyk heeft Cicero, wiens gezag van veel gewigt is, geene zwaarigheid gemaakt om die geheele vermaning van Cyrus aan Xe-

NO-

(a) Bibl. Gr. T. II. p. 29. (b) Tom. I. p. 576.

Xenophon toeteschryven (a). Ik ontkenne niet dat de bewysredenen, aldaar bygebragt, den Persoon van Cyrus niet genoegzaam voegen: maar dat dezelve met het gevoelen van Xenophon overeenkomen, stel ik vast en zeker, daar de geheele Cyropaedie volgens de Socratische leerwyze ingerigt is. Doch laat ons de plaats van Xenophon beschouwen (b). *"Ik heb my, (zegt Cyrus) nimmer kunnen overreden, dat de ziel, zo lang zy een sterfelyk ligchaam bewoont, zoude leven, en wanneer zy van dat ligchaam gescheiden wordt, zoude sterven. Want ik zie dat de sterfelyke ligchaamen met leven begaafd zyn, gedurende den tyd dat de ziel er in huisvest. Ook kan ik my geenszins overreden dat de ziel, na dat zy van een verstandloos ligchaam ontslagen zal zyn, zelf verstandloos zal wezen: in tegendeel wanneer de geest onvermengd en zuiver uit het ligchaam scheidt, als dan moet hy zekerlyk allerverstandigst zyn. En wanneer de Mensch door den dood ontbanden wordt, dan zien wy dat alle zyne deelen tot hunne gelyksoortige stoffen vertrekken, behalven de ziel, welke alleen, noch wanneer zy tegenwoordig is, noch wanneer zy vertrekt, gezien wordt."* Dus verre Cyrus. Wat het verdere gedeelte van deze plaats betreft, wy zullen daarin insgelyks de tweeledige bewysreden van Socrates en de vergelyking van den dood met den slaap ontdekken. Laat ons dat gedeelte nog ten besluite hier byvoegen. *Gy ziet dan alrede dat er niets zo veel na den dood gelykt als de slaap. Doch de zielen der slapenden tonen duidlyk hunne Godlykheid;*

Afd. IV.
Navol-
gers van
SOCRA-
TES.
XENO-
PHON.

(a) De Sen. c. 22. (b) Cyrop. L. VIII. c. VII. § 19.

94 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. IV.
Navol-
gers van
SOCRA-
TES.
XENO-
PHON.

heid; want, wanneer zy vry en onbedwongen zyn, zien zy veele toekomende dingen vooruit; waaruit men kan opmaken, hoedanig zy wezen zullen wanneer zy zich geheel zullen ontslagen bevinden van de banden des ligchaams. Derhalven, indien dit zo is, zo eert my, gelyk eenen God: doch indien de ziel te gelyk met het ligchaam vergaan zal zult gy nochtans, de Goden vreesende, die dit gansche schoone samenstel bewaren en bestieren, myne gedachtenis heilig en ongeschonden bewaren.

VYFDE AFDEELING.

Over Plato.

Afd. V.
PLATO.

Onder alle de genen, die uit de leerschole van Socrates zyn voortgekomen, heeft PLATO de Athener het meest in de Wysbegeerte uitgeblonken, en zich den grootsten roem en gezag verworven. Wy moeten wegens dezen Wysgeer breedvoeriger en uitgebreider handelen om twee redenen. Want vooreerst is Plato die gene, welke onder alle Wysgeeren de grootste vlyt besteed heeft tot bewys en opheldering van de Onsterfelykheid der Zielen. Ten anderen zyn zyne schriften tot op onze tyden overgekomen, zo dat wy daar door

dobr in staat zyn om meerder en zekerder blyken wegens zyne leer en gevoelens aan den dag te brengen. Afd. V.
PLATO. Hier mede was het anders gelegen by die Wysgeeren welke wy tot hiertoe gemeld hebben, van welken eenigen, zeer weinigen uitgezonderd, alle de schriften zyn verloren gegaan, zo dat hunne gevoelens niet anders dan uit eenige zeldzaam voorkomende voetspooren en overblyffelen, met veele moeite verzameld en in orde geschikt, op eene waarschyglyke wyze kunnen vastgesteld worden. Doch laat ons in een kort bestek de leerstellige grondbeginselen beschouwen, uit welken Plato de Onsterflykheid der Zielen heeft afgeleid. Daar zyn drie beginselen der dingen welke eeuwig zyn, te weten *God, de eeuwige Denkbeelden (Ideae) en de Stoffe*. God heeft de stoffe, welke in eene onbepaalde en ongeregelde vloeiende beweging was, in orde gebragt, naar het voorbeeld der eeuwige denkbeelden ingerigt, en uit haar de waereld saamgesteld. Hy heeft aan de waereld *eene ziel* ($\psi\upsilon\chi\eta$) en aan de ziel *het verstand* ($\nu\omicron\upsilon\eta$) gegeven. (ziet den Timaeus, pag. 527. A. B.) Deze ziel is gemengd uit tweederlei stoffe, de eene is *enkelvoudig en onveranderlyk*, de andere *ligchaamlyk, deelbaar en veranderlyk*: ook is dezelve door de gansche waereld verspreid, en, hoewel geschapen van de hoogste Godheid, nochtans verstandlyk en Godlyk, en als 't ware eene tweede Godheid (ziet pag. 528.) Voorts heeft de opperste scheppende Godheid hemelsche Goden geschapen, die vuurige sterren zyn, (p. 530. C. D.) onsterflyk, wel niet uit hunne eigene natuur, doch door den wil der hoogste God-

Afd. V.
PLATO.

Godheid. Verder heeft de hoogste Godheid de zielen der dierlyke wezens gevormd op dezelfde wyze als hy de ziel der waereld gevormd had, welke zielen echter niet zo voortreflyk zyn als de hemelsche Goden, maar in eenen tweden en lageren trap; als bezittende een geringer deel van die enkelvoudige en onveranderlyke stoffe, (ziet p. 531, A, B, en vervolgens). Deze zielen der dierlyke wezens heeft de zelfde opperste scheppende Godheid onder de Hemelgoden verdeeld, op dat zy lichamen voor dezelve vormen zouden en haar in die lichamen plaatsen. Indien zy in die lichamen wel zouden geleefd hebben, zouden zy elk tot hare natuurlyke ster wederkeeren: doch zo zy in tegendeel niet wel zouden geleefd hebben, zouden zy wederom in lichamen geboren worden, en dat wel de mannen in vrouwlyke lichamen; naar verloop van duizend jaren zouden zy terug keeren, en zich zelf eene soort van leven uitkiezen; waarby het gebeurt dat ook de menschlyke ziel in het ligchaam van een dier verhuist, en by veele achtereenvolgende geboorten in het geslacht der dieren blyft, tot zy van de slechtheid, welke door de ligchaamlyke besmetting van vuur, water, lucht en aarde by haar ingeworteld is, volkomen bevryd en hersteld worde in haaren eersten staat, waarin zy zich bevond toen zy uit de scheppende hand der hoogste Godheid voortkwam (ziet p. 531 en vervolgens). Dit is ontleend uit het gesprek het welk den naam van Timaeus voert, alwaar Plato zyn gevoelen over de beginselen en oorsprong der dingen verklaart. Laat ons

ons verder zyne byzondere gesprekken (*disputationes*) Afd. V.
PLATO. over de Onsterflykheid beschouwen; zodanig echter, dat wy dezelve van de verlichtfelen onderscheiden. Want by drie zynere gesprekken, den Gorgias, het laatste boek over het Gemeenebest en den Phaedon, heeft Plato zodanige besluitredenen (*Epilogi*) gevoegd, in welken hy over den staat der zielen na dit leven, volgens het algemeen volksgevoelen en de verlichtfelen der Poëten, handelt. Het behoort niet tot ons oogmerk deze plaatsen by te brengen, en, indien er iets in gevonden wordt van de ware en afgetrokkene leere des Wysgeers, zullen wy dat naderhand aantekenen. Doch vooreerst en vooral moeten wy onderzoeken met welke redenen en bewyzen Plato getracht hebbe de Onsterflykheid der Ziele te voldingen en te bevestigen. Deze bewysredenen zyn in verscheidene gesprekken voorgedragen, in den Timaeus, Meno, Phaedrus, het tiende boek over het Gemeenebest, en inzonderheid in den Phaedon.

Het geen in den Timaeus gevonden wordt hebben wy zo even bygebragt. Het zelve is niet met wettige sluitredenen bewezen, maar door eene gevoeglyke verklaring geschikt volgens de leer van de beginselen en den oorsprong der dingen. Laat ons derhalven terstond tot het volgende overgaan.

In den Menon wordt aangetoond, dat alle leering slechts herinnering is, dat de menschen niets nieuws leeren, maar de oude zaken slechts herdenken: want zo iemand wel ondervraagd wordt over onbekende dingen, zal hy zodanig antwoorden dat het blyke dat

N

hy

Asa. V. hy een denkbeeld van die zaken in zyne ziel reeds
 PLATO. ingewikkeld bezat: daar hy dan in het tegenwoordig
 leven dat denkbeeld nimmer heeft verkregen, zo volgt
 noodwendig, dat hy het zelve in een of ander vorig
 leven verkregen hebbe. Hieruit volgt dan, dat onze
 zielen, eer zy in dit leven kwamen, zich in een ander
 leven bevonden, en uit het zelve eene kundigheid
 medegebragt hebben van die dingen welke nu door
 middel van onderwys, dat is door hen wel te onder-
 vragen, als opgewekt worden. Doch de zielen zul-
 len, even gelyk zy voor dit leven bestaan hebben, ins-
 gelyks na het zelve in wezen blyven, het welk Plato
 in den Phaedon tracht te bewyzen (a).

In den Phaedrus, dien hy nog jong zynde geschre-
 ven heeft, schetst hy, als 't ware den teugel vierende
 aan zyn weelderig vernuft, een wonderlyk tafereel van
 de ziel, daar hy zegt, "dat zy gelyk is aan eenen wa-
 genmenner, die twee Paarden bestiert: dat zy, tevens
 met vleugelen voorzien, met de Goden door den gant-
 schen hemel gevoerd wordt; dat zy, haare vleugelen
 verliezende, op de aarde valt, in een ligchaam ge-
 plaatst, en dus vervolgens geboren wordt, en dat zy
 deze reis binnen driemaal duizend jaren volvoert. "In-
 dien onder deze verdichtfelen eenige waarheid en Wys-
 geerige betekenis verborgen is, zullen wy zulks na-
 derhand uitleggen. Thans moeten wy het begin van
 die plaats hier bybrengen, in het welk een bewys is
 voor de Onsterfelykheid. Dit luidt aldus (pag. 344)

"Wy

(a) Vid. Menon p. 14. et Cicero-Tusc. I. 24.

“Wy moeten in de eerste plaats van de natuur der ziele, Afd. V. zo voor zo verre zy menschlyk, als voor zo verre zy God- PLATO. lyk is, en van haare werkingen en aandoeningen een waar denkbeeld vormen. Het begin van het bewys wordt aldus ingerigt: Alle zielen zyn onsterfelyk: want, het geen zich zelf beweegt is onsterfelyk: doch het geen niet alleen iets anders in beweging brengt, maar ook zelf door iets anders in beweging gebragt wordt, zodanig eene zaak heeft zekerlyk, dewyl zy een einde van beweging heeft, ook een einde van leven. Doch dat geen alleen, het welk zich zelf beweegt, houdt nimmer op met bewegen, dewyl het zich zelf nooit verlaten kan: by alle de overige zaken die bewogen worden heeft een bron en beginsel van beweging plaats. Een beginsel zelf heeft geen oorsprong; want alles, wat ontstaat, moet uit een beginsel geboren worden; doch het beginsel zelf kan uit geene andere zaak ontstaan; want, indien het zelf uit eene andere zaak ontstaan was, zou het in het geheel geen beginsel zyn. Daar dan een beginsel in het geheel geen oorsprong heeft, zo volgt, dat het dok geene vernietiging ondergaat. Want een beginsel vernietigd zynde, kan het zelf nergens uit weder ontstaan, en uit het zelve kan in 't vervolg geen andere zaak ontstaan, daar het zeker is dat alles uit een beginsel ontstaan moet. Derhalven is een beginsel van beweging in die zaak, welke zich zelf beweegt: en deze zaak zelf kan niet vergaan of ontstaan; want, zo dit gebeurde, dan zou er uit volgen, dat Hemel en Aarde konden wegvallen en in hunne beweging ophouden, zonder op eenige wyze weder in beweging te kunnen gebragt worden. Derhalven, terwyl het blykt, dat het geen zich zelf beweegt onsterfelyk is, zal men

Afd. V.
PLATO.

van de gezonde reden in het geheel niet afdwalen, wanneer men dit de zelfstandigheid (Essentia) en de natuur der ziele noemt. Want al het ligchaamlyke, 't welk van buiten bewogen wordt, is onbezield: maar het geen inwendig uit zich zelf bewogen wordt, is bezield, dewyl de natuur der ziele in deze eigene zelfbeweging gelegen is. Daar het nu met de zaak dus gesteld is, dat niets, de ziel alleen uitgezonderd, zich zelve kan bewegen, zo volgt noodzakelyk, dat de ziel niet ontstaan of vergaan kan." Dit is het beroemde bewys voor de Onsterfelykheid, het welk reeds van Thales af bekend, doch tot hier toe niet naauwkeurig voorgesteld was, en het welk op het gezag van Plato door de meesten der Ouden, en vooral door Cicero gevolgd is, die het op de sterkste wyze geprezen en in het Latyn overgebracht heeft (a). Indien wy dit bewys in eene korte Dialectische vorm brengen, zullen wy vinden, dat het omtrent uit deze sluitredenen bestaat: "Het geen zich zelf beweegt, heeft geen oorsprong: De ziel beweegt zich zelf: Derhalven heeft de ziel geen oorsprong. De tweede stelling (Assumptio), waarin gezegd wordt, dat de ziel zich zelf beweegt, zal niet ligt door iemand in twyfel getrokken worden, die de vryheid van werking (Libertas agendi) wil staande houden. De eerste stelling (Propositio) moet derhalven bewezen worden, waarin gezegd wordt, dat het geen zich zelf beweegt geen oorsprong heeft. Dit bewyst Plato aldus: Het geen zich zelf beweegt is een beginsel (Principium): De ziel beweegt zich zelf: Derhalven

(a) Tusc. I. 23.

ren is de ziel een beginsel. Hy vervolgt: "Een beginsel ^{af d. v.} heeft geen oorsprong: De ziel is een beginsel: Derhalven ^{PLATO.} heeft de ziel geen oorsprong." Eindelyk besluit hy zyne betooging aldus: *Wat geen oorsprong heeft, heeft geen einde. De ziel heeft geen oorsprong: Derhalven heeft ook de ziel geen einde.*" Om den samenhang van het bewys nog korter voor te stellen; het wordt bevat in deze drie stellingen (*Enunciationes*). "De ziel is een beginsel (*Principium*) dewyl zy zich zelf beweegt: Een beginsel heeft noch oorsprong noch einde: Derhalven heeft de ziel altoos bestaan, en zy zal altoos bestaan." In de daad, deze gevolgtrekking koomt my, en zo ik denk, ook anderen, wonderlyk voor; dat namelyk het geen zich zelf beweegt, noodwendig altoos bestaan hebbe. Want die genen, welken de vryheid der ziele op het sterkst verdedigen, en haar in een eigen en inwendig vermogen van werking, dat is, volgens de uitdrukking der oude Wysgeeren, *in het vermogen van zich zelf te bewegen*, stellen, ontkennen echter daarom in het geheel niet, dat de ziel van God geschapen is. Mooglyk zyn er ook sommigen die Plàto berispen, dat hy zich zelf tegenspreke, daar hy in den *Timaeus* uitdruklyk zegt dat de zielen van God geschapen zyn. Deze tegenwerping kan echter opgelost worden door te zeggen, *dat de zielen der menschen uit dezelfde zelfstandigheid saamgesteld zyn als de ziel der waereld, en dat die zelfstandigheid van alle eeuwigheid af altoos in beweging geweest zy (a).* Het is niet nodig hier de uitvlugt by te

(a) Vid. *Timaeus* p. 327. A. 328 et 331. A.

Afd. V.
PLATO.

te brengen, die door sommigen der latere Platonisten gebruikt is, welke beweerd hebben, dat volgens Plato de waereld niet in den tyd, of van een zeker begin af, door God gemaakt is: wegens welk gevoelen dier Wysgeeren men Cudworth en Mosheim (a) na kan zien. Derhalven zo iemand dit vaststelt, dat de zelfstandigheid der ziel altoos bestaan hebbe en in beweging geweest zy, en dat dezelve van God niet uit niets geschapen, maar slechts gevormd zy, zal hy Plato van de misdaad van tegenstrydigheid vryspreken. Het blykt derhalven, dat dit geheele bewys, het welk in den Phaedrus wordt voorgesteld, van weinig kracht is, indien het niet met andere stellingen, die in den Timaeus voorgedragen zyn, wordt saamgevoegd. En ik denk byna dat Plato zelf naderhand de zekerheid van dit bewys in twyfel getrokken heeft, dewyl hy het niet aangenomen heeft in de redeneering, die in den Phaedon te boek gesteld is, in welke hy de bewysredenen, die ter bevestiging van de Onsterfelykheid schenen te dienen, naauwkeurig heeft voorgesteld. Ondertusschen kon men op eene andere wyze uit de eigenschap en het vermogen der ziele van zich zelf te bewegen, een bewys afleiden, dat gantsch niet te verwerpen is, om aan te toonen dat de ziel niet van eene ligchaamlyke natuur is, en derhalven niet vergaan kan door het bederf en de ontbinding der deelen. Want daar de veranderingen in de lichamen ontstaan, volgens vastbepaalde wetten van gewigt

(a) Syft. Intell. T. I. p. 368

wigt en beweging, en byna volgens eene werktuiglyke ^{Afd. V.} noodzakelykheid; zo is het onbegryplyk, hoe de ziel, ^{PLATO.} indien zy ligchaamlyk is, eenige vryheid kan deelachtig zyn.

Het tiende boek over het Gemeenebest wordt door Plato befloten met het verhaal van een verdichtfel wegens zekeren Heres, een' Armenier, die uit den dood tot het leven zou wedergekeerd zyn, en berigt gegeven hebben wegens de beloningen en straffen der gestorvenen. Doch eer hy tot het verdichtfel zelf overgaat, laat hy een zeer ernstig onderzoek voorafgaan, waarin hy de Onsterfelykheid der Ziele tracht te bewyzen. Laat ons hier ter plaatse het verdichtfel voorbygaan, en het bewys zelf overwegen, het welk wy, daar het vry lang is, niet met de eigen woorden des Wysgeers, maar in een kort begrip gebragt zullen voordragen, zodanig echter dat deszelfs kracht en samenhang blyke. Zie hier dan het kort begrip van die redenering, welke p. 516 en 517 te vinden is. "Alle dingen in de natuur zyn of goed of kwaad of onverschillig. Goed zyn die dingen welke de zaken, waarin zy gevonden worden, behouden: kwaad zyn die genen, welken dezelven verderven. Onverschillig zyn die genen welke geen van beiden doen. Dus is voor de ligchamen der dieren de ziekte een kwaad, voor de vruchten de roestigheid, voor het hout de verrotting, voor het yzer de roest, voor andere dingen iets anders, welke zaken het geen, dat er mede besmet is, doen vergaan. Nu bestaat het kwaad voor de ziel in onregtvaardigheid

Afd. V.
PLATO.

heid, onmatigheid, vreesachtigheid, dwaasheid, wegens welke zaken op geenerleie wyze kan bewezen worden dat dezelve het vermogen bezitten van de ziel te doen sterven. Voorts is het met het vergaan van alle zaken, welken niet door eene inwendige ziekte en kwaal, maar door uiterlyk geweld vergaan, zodanig gelegen, dat de uiterlyke oorzaak alleen niet genoegzaam is, om dezelve te doen vergaan; maar de bron en oorzaak van dat vergaan is gelegen in een inwendig kwaad, het welk gelegenheid geeft aan, en wykt voor het uiterlyk geweld. Doch het kwaad der ziele is niet van dien aart, dat het of alleen uit zich zelf der ziele den dood kan aandoen, of door uiterlyk geweld ten verderve der zielen gekeerd worden. Derhalven kan de ziel noch door eene inwendige, noch door eene uitwendige oorzaak tot de vernietiging gebragt worden. Daarenboven moet men in aanmerking nemen, dat het getal der zielen niet vermeerderd of verminderd wordt. Want zy vergaan niet, gelyk wy gezien hebben, en worden ook niet meerder in getale, dewyl hun getal uit de sterflyke natuur zou moeten vermeerderd worden, en dus allengskens alle sterflyke dingen tot de Onsterflykheid zouden gebragt worden. Ook moet de ziel, indien zy, gelyk zy waarlyk is, eeuwig zal zyn, aldus zyn saamgesteld, dat er geene de minste strydigheid, maar integendeel de hoogste overeenstemming tusfchen hare deelen zy." Tot dus verre gaat dit bewys. Deszelfs twee laatste gedeelten, wegens het getal der zielen, dat niet vermeerderd of verminderd kan worden, en wegens de overeenstem-

stemming harer deelen, zyn er, om zo te spreken, ten overvloede bygevoegd, en worden breeder verklaard in den Phaedon, gelyk wy terstond zien zullen. Het eerste gedeelte verdient zekerlyk den lof van scherpsinnigheid en kan tot een hogen graad van waarschyndheid uitgelegd worden, door namelyk uit de vergelyking der ligchaamlyke zaken aan te tonen, dat de ziel in zich zelf niet heeft en van buiten niet ontyangen kan, zodanig een kwaad waardoor zy zelve zou vernietigd worden en vergaan.

Afd. V.
PLATO.

Laat ons den Phaedon thans beschouwen, die door de geheele Oudheid voor zodanig een boek gehouden is, in het welk de redenen voor de Onsterfelykheid der Zielen op de krachtigste en klaarste wyze zyn voorgedragen. Dit boek heeft echter dien roem en dat gezag niet zo zeer verkregen door de sterkte der bewysredenen, als wel door de wel sprekenheid van Plato. Het behelst eene redenvoering, onder den persoon van Socrates, die op den laatsten dag van zyn leven een gesprek tot zyne vrienden houdt, met zo veele bedaardheid en grootheid van ziel, met zo veel vertrouwen en overtuiging van een toekomenden gelukstaat, dat hy niet scheen ter dood te gaan, maar naar de verblyfplaats der onsterfelyke Goden te vertrekken. Om deze reden, gelyk ik gezegd heb, zo er iets verkeerd of duister is in de redenering zelf, werd de indruk daarvan by den lezer terstond uitgewischt door de overweging en als 't ware aanschouwing van Socrates, en door de deftigheid en aangenaamheid van den Platonischen schryfstyl. Ik heb ondertuschen, daar het wel

ARF. V.
PLATO.

verstaan der redenering zelve van Plato niet weinig moeite kost, myn best gedaan, om dezelve in een kort begrip te brengen, en, naar den inhoud der bewyzen, kort en duidlyk voor te stellen.

De inleiding derhalven komt hier op uit (p. 377.) "Men moet den tyd des doods afwachten en het staat niemand vry zich zelf om het leven te brengen. Want de menschen zyn door de Goden, gelyk slaven door hunne meesters, in dit leven geplaatst: en wy moeten niet heengaan, ten zy de Goden zelf ons als 't ware uit dezen kerker bevryden. Derhalven onderga ook ik zelf den dood met een bedaard gemoed: want de Goden roepen my thans uit dezen kerker terug, en ik hoop tot beter menschen te zullen komen; ten minsten, zo ik iets vaststelle, durf ik met de sterkste verzekering vaststellen, dat ik tot de beste meesters, de Goden namelyk, komen zal." Dit wordt vervolgens bewezen.

Hy vervolgt (p. 378—380 fm.) "De Wysbegeerte bestaat in de overweging en betrachting des doods. Immers is de plicht eens Wysgeers daarin gelegen, dat hy de ziel van de ligchaamlyke en veranderlyke dingen aftrekke, en haar tot de onzichtbare dingen en tot de zuivere en echte waarheid wende. Doch zo lang wy in dit leven zyn en in een ligchaam wonen, kan men aan dezen plicht niet genoegzaam voldoen. Want de ziel is alsdan voornamelyk geschikt om vlug te denken, wanneer zy zich het meest van het ligchaamlyke afgescheiden, en hare vermogens in zich zelf byeen verzameld heeft: waaruit blykt, dat het er

zo verre van daan is, dat zy, om sterk en voortref- Afd. V.
PLATON
lyk te denken, het ligchaam zou nodig hebben, dat zy veeleer, van deszelfs banden verlost en door den dood bevryd, tot de volmaaktheid harer natuur geraakt. Het ligchaam trekt ons af van het onderzoek der zuivere en echte waarheid. De zinnen en de verbeelding, die de plaats der zinnen bekleedt, storen terstond de denking der ziele, en vervoeren haar tot valsche gevoelens en dwalingen. Het ligchaam is de vyand en wederparty van de deugd. In het ligchaam is de bron van alle besmetting en bederf. De ziel wordt gedwongen om aan het onderhoud en vermaak des ligchaams ten dienste te staan, en wordt door deszelfs verleiding tot ondeugden en euvel daden vervord. Het is derhalven waarschynlyk, dat de ziel, na den dood des ligchaams, een volkomener kennis der waarheid verkrygen en met de Goden samenwonen zal; indien zy namelyk reeds in dit leven, voor zo verre zulks geschieden kan, zich zelven van de besmetting des ligchaams gezuiverd heeft door het bepeinzen der waarheid, en door zich toe te leggen op wysheid, rechtvaardigheid en kloekmoedigheid."

Op dat niemand zoude tegenwerpen, dat de ziel buiten het ligchaam niet bestaan kan, zo dienen de volgende bewyzen om aan te toonen, dat de ziel reeds bestaan hebbe eer zy in het ligchaam kwam: (p. 380—384). "In de gansche natuur der dingen heerscht bestendig deze wet, dat alles, wat ontstaat, uit zyn tegenovergeestelde ontstaat. By voorbeeld, al wat groter wordt, wordt groter van kleiner, snel ontstaat uit lang-

Afd. V.
PLATO.

zaam, sterk uit zwak, hitte uit koude. Integendeel wordt insgelyks klein uit groter, zwak uit sterk, langzaam uit snel, koude uit hitte. Met dezelfde noodwendigheid zyn leven en dood aan elkander verknocht: en, gelyk uit een levenden een doode wordt, dus wordt uit een dooden een levende. Ten zy wy mooglyk dachten dat de natuur in dit eene geval van haren regel afwykt, en dat er, uit alle dingen, twee van het verband dezer wet ontslagen zyn, het leven en de dood. Op dat dit bewys nog naauwkeuriger begrepen worde, moet men opmerken, dat alle veranderingen in eenen drievoudigen staat bestaan. De eerste is die staat, uit welken de veranderde zaak vertrekt; de tweede is die welken de veranderde zaak doorloopt; de derde is die, tot welken de veranderde zaak komt. By voorbeeld, zo iemand slaapt, is hy zekerlyk uit den staat van waken tot den staat des slaaps overgegaan: er zyn dan twee staten, de eerste van *waking*, de derde van *slaap*: tuschen dezen beiden is in het midden een tweede staat en overgang van den eersten tot den derden, te weten de staat van *inslapen*. Op dezelfde wyze, zo iemand uit den slaap tot het waken wederkeert, moet hy den middelstaat doorgaan, dien wy *ontwaken* noemen. Zal iemand derhalven leven, zo moet hy noodwendig eerst dien staat doorgaan welken wy *het sterven* noemen. Derhalven wordt door het sterven de ziel niet vernietigd, maar gaat slechts tot een' anderen staat over."

"Verder, indien de voortbrenging rechtfreeks en niet als 't ware in eenen cirkel geschiedde, dat is, indien

al-

alle levenden geduurig den dood ondergingen en geenszins, langs eenen wederkerigen weg, uit den dood in het leven keerden, zou de geheele natuur langfamerhand uitsterven, en in een veel zwarer slaap en mymering gedompeld worden dan dien van Endymion in de Fabelgeschiedenis. Doch de natuur is de behoudster van zich zelve. Zy put zich derhalven niet uit door altoos op nieuw voorttebrengen, maar herstelt het leven uit den dood, en brengt dus levenden uit de doden voort. Uit deze bewysredenen volgt, dat er na dit leven een ander leven zyn zal, waarin het den goeden wel en den bozen kwalyk gaan zal." Afd. V.
PLATO.

"Voorts zal het te meer blyken dat de ziel bestaan hebbe eer zy in het ligchaam kwam, indien wy acht geven op den oorsprong onzer denkbeelden. Want het geen wy *leeren* noemen is niet anders dan herdenken; immers antwoorden die genen, welke op eene geschikte wyze wegens onbekende zaken ondervraagd worden, zodanig, dat het klaarlyk blyke, dat zy de denkbeelden van die dingen reeds te voren ingewikkeld in hunne ziel bezaten. Het welk gemaklyk blyken zal, indien wy acht geven, hoe het by de herinnering en beoordeeling der dingen toegaat. Wy ondervinden namelyk dagelyks, dat wy met onze gedachten van de eene zaak, op de andere gebragt worden. Zo by voorbeeld iemand Cebes ziet, zal hem tegelyk Simmia in de gedachten komen: en zo wy een mensch zien, die gelykt naar Cebes, zo vergelyken wy hem in onze gedachten met Cebes, en vellen stilzwygend een oordeel, in hoe verre hy naar Cebes

Afd. V.
PLATO.

gelyke, en hoe verre hy van hem afwyke. En dit heeft niet alleen plaats by die zaken, welken wy door de ligchaamlyke zintuigen gewaar worden; maar ook by zodanigen, welke het verstand zich voorstelt, dat is, by afgetrokkene en van de ligchaamlyke natuur vervreemde denkbeelden. Want, om dit voorbeeld te gebruiken, wanneer wy eene sçhone zaak beschouwen, van waar ontstaat dan die gedachte, *de zaak is sçoon?* Zekerlyk alleen daaruit, dat wy de zaak stilzwygende met het denkbeeld van de sçoonheid zelf vergelyken, en beoordeelen hoe naby de zaak koomt aan dat voorbeeld van denkbeeldige sçoonheid. Insgelyks indien wy deze of gene daad goed of slecht oordeelen; dan vergelyken wy deze daad, welke wy door de zintuigen gewaar worden, met onze algemeene denkbeelden van goedheid of slechtheid. Van waar nu hebben wy deze algemeene denkbeelden verkregen? Zekerlyk niet, gelyk sommigen beweren, door de zintuigen des ligchaams. Want door dezen verkrygen wy de denkbeelden van byzondere dingen, welken wy beproeven en beoordeelen volgens de denkbeelden van algemeene dingen. Zelfs konden wy, indien wy niet eerst algemeene denkbeelden bezaten, de byzondere denkbeelden niet eens bevatten. Want wy zouden als dan niets hebben, waartoe, als tot een voorbeeld, wy dezelve zouden kunnen brengen, en waaruit wy dezelve zouden herkennen. Waaruit dan volgt, dat de allereerste kundigheden van zaken niet door de ligchaamlyke zintuigen in de ziel gebragt worden, maar te vooren reeds in dezelve geweest zyn: en

en dat derhalven de ziel reeds werking en leven bezeten hebbe, eer het ligchaam geboren wierd." Doch Afd. V.
PLATO. daar by de meesten deze bekommering diep geworteld is, dat zy, namelyk denken, dat de ziel door den dood des ligchaams ontbonden wordt, en by haar vertrek uit het ligchaam verdwyft, en als 't ware door den wind verstuift, zo laat ons onderzoeken, wat dit *ontbonden worden* eigenlyk is, en in welk eene natuur het vallen kan (p. 384—387). "*Ontbonden worden* is niets anders, dan zodanig van zyne deelen ontbloot te worden, dat dezelve van elkander afwyken, en dat het geheel, het welk uit deze deelen bestond, niet meer in wezen zy. Derhalven kan niets ontbonden worden, dan het geen uit deelen bestaat. Laat ons verder opmerken, dat alle dingen in twee soorten verdeeld worden; de eene soort is uit deelen saamgesteld, wordt door eenen geduurigen dwarfelwind van veranderingen geflingerd, en blyft nimmer in den zelfden staat: de andere soort is enkelvoudig, bestaat uit geene deelen, en is derhalven aan zo grote veranderingen niet onderworpen, maar blyft in den zelfden staat. Het saamgestelde valt onder het bereik der ligchaamlyke zintuigen, het enkelvoudige valt onder geen ligchaamlyk zintuig, maar wordt alleen door de gedachten der ziele bevat. Wat nu de ziel zelve betreft, wy kunnen niet twyfelden, of zy behoort tot het enkelvoudig soort van dingen: immers valt de ziel niet onder het bereik van eenig zintuig des ligchaams, maar wordt alleen door hare eigene werking en denking zich zelve bekend. De ziel zelve blyft altoos de-

Afd. V.
PLATO.

zelfde; schoon het ligchaam gestadig veranderd wordt. De ziel zelve verliest nimmer het vermogen van denken, al wordt het ligchaam verminkt en van de zinnen en derzelver ligchaamlyke werktuigen beroofd. De ziel geraakt tot de kennis eener eenvoudige en onveranderlyke natuur; het ligchaam ontvangt geene andere kundigheden, dan van onbestendige en veranderlyke dingen. De ziel geraakt allerbest tot de zuivere en onvervalschte waarheid, wanneer zy hare vermogens het meest in zich zelf verzameld en van het ligchaam afgetrokken heeft, en dus begeeft zy zich tot eene natuur die der hare gelyk is, en verlustigt zich in de zekere beschouwing der waarheid. De ziel gebiedt, het ligchaam gehoorzaamt: het laatste bekleedt de plaats van slaaf, de eerste van Heer; zo dat men ook hieruit begrypen kan, welk gedeelte van den mensch godlyker zy, de ziel of het ligchaam. Daar nu tegenstrydige dingen tegenstrydige eigenschappen bezitten; zo volgt, dat de ziel onontbindlyk is, dewyl het ligchaam ontbindlyk is. Gelyk derhalven na den dood de deelen des ligchaams ontbonden worden, dus blyft de ziel in wezen en vertrekt naar eene zuivere en onzichtbare plaats, tot den wyzen God: tot wien elke ziel te zekerder en spoediger komen zal, naar mate zy zich in dit leven zuiverer en reiner zal bewaard hebben van de wellusten des ligchaams. Doch die genen, welken in dit leven aan het ligchaam ten dienst gestaan hebben, en met het ligchaamlyke besmet zyn, zoeken na hunnen dood andere lichamen, om daarin op nieuw geboren te worden."

"In-

"Indien iemand dit gevoelen beweeën wilde, dat *de* ^{Afd. v.} *ziel eene overeenstemming (Harmonia) is*, ontstaande uit ^{PLATO.} eene juiste tempering van vocht en droogte, warmte en koude, zo kan men hem wederleggen (p. 390 — 392), door aan te tonen, dat wel de gezondheid des ligchaams door eene zodanige tempering te weeg gebragt wordt; doch dat het niet te begrypen is, op wat wyze daaruit het vermogen van denken ontstaan zou: dat het ook met de algemene ondervinding strydig is, te stellen dat het denken bestaat in zulk eene tempering en overeenstemming; daar in de gedachten der menschen veeleer strydigheid dan overeenstemming gevonden wordt."

"Eindelyk moet men opmerken, dat de natuur van de ziel dezelfde is als die der onzichtbare dingen, dat is van de Ideën en Essentien (p. 394 — 396.) Want, op dat iets schoon zy, wordt het byzyn van schoonheid vereischt; op dat iets warm zy, wordt het byzyn van warmte vereischt: op dat iets bezielde zy en leve, wordt het byzyn eener ziele vereischt: en dus is het gelegen met alle andere zaken. Nu kan, by voorbeeld, iets dat warm is wel koud worden, doch de warmte zelf kan nooit koud worden. Eene schone zaak kan leelyk worden, doch de schoonheid zelf kan nimmer leelykheid worden. Want wanneer de koude ergens bykoomt, vertrekt de warmte, doch zy wordt niet zelve in koude veranderd; wanneer de leelykheid ergens bykoomt, vertrekt de schoonheid, doch wordt niet zelve in leelykheid veranderd. Dus vertrekt de ziel by de komst van den dood, doch wordt niet zelf

P

in

Afd. V.
PLATO.

in den dood veranderd. Want door de tegenwoordigheid der ziele, wordt het ligchaam beziel en levend; en de natuur der ziele is dezelfde met die der Ideën en Esfentiën, die altoos bestaan, en hun vermogen nimmer verliezen. Derhalven is de ziel onsterflyk."

Dit is de korte inhoud der bewyzen, die in den Phaëdon voorgedragen worden, voor zo verre zulks mooglyk was, in een kort en duidlyk begrip gebragt. Doch wy moeten nog van elk in 't byzonder met weinig woorden iets aanmerken.

Het eerste steunt op de Godlyke voorzienigheid en de belemmering van het ligchaam, "De ziel kan, terwyl zy in het ligchaam is, de waarheid en de deugd niet verkrygen. Doch de menschlyke dingen worden door de Godlyke Voorzienigheid bestierd, die inzonderheid voor die genen zorg draagt en hen beschermt, die in dit leven zich op waarheid en deugd hebben toegelegd, dezen zullen na den dood des ligchaams deze goederen verwerven." In de daad deze bewysreden bezit een' hogen graad van waarschynlykheid.

De kracht van het tweede bewys bestaat hierin, dat men uit de vergelyking van alle de overige veranderingen, die in de natuur voorvallen, aantone, dat de dood geenszins een overgang tot niets, maar een overgang tot een' anderen staat is. De uitmuntende Wysgeer Moses Mendelssohn heeft de kracht van dit bewys voortreflyk begrepen en verklaard in zyne verhandeling over de Onsterflykheid, Phaëdon genaamd. "Want, daar alle verandering in de natuur der dingen

al-

allengskens en trapswyze geschiedt; zo geschiedt die verandering, waar door iets uit het leven tot den dood, dat is, uit het zyn tot het niet zyn, overgaat, niet trapswyze; en hoe zeer men ook iets vermindere moge, de afstand van het niets zal daarby echter altoos even groot zyn. De ziel kan derhalven door de krachten der natuur niet vernietigd worden.”

Afd. V.

PLATO.

Het derde bewys is gebouwd op twee gronden, waar van de een zeker, de ander onzeker is. Het is zeker en door oude en latere Wysgeeren aangenomen, dat er in de natuur niets nieuws ontstaat, en dat er niets vergaat; dat het ontstaan en vergaan geenszins geschiedt uit niets, maar door samenvoeging en ontbinding der deelen. Onzeker is het, dat alle zielen reeds bestaan hebben eer zy in de lichamen kwamen, en dat er geene nieuwe zielen door God zelf geschapen worden, of door eene samenvoeging van stofdeelen ontstaan. Doch uit de leer van Plato, zo in 't geheel als byzonderlyk uit dat gedeelte, het welk de Voorzienigheid betreft, volgt, dat de zielen, indien zy onmiddelyk door God geschapen worden, niet te gelyk met het ligchaam vergaan. Op dat derhalven deze onzekere grond van bewys tot zekerheid gebragt worde, moet men aantonen, dat het denkvermogen der ziele niet ontstaan kan uit de samenvoeging van stofdeelen: het welk Plato in zyne zesde bewysreden tracht te voldingen.

Het vierde strekt ten betoge, dat de zielen reeds algemene kundigheden wegens de dingen gehad hebben eer zy in de lichamen kwamen; en is zodanig

ARL. V. behandeld, dat ik er zeer aan twyfele, of de latere
 PLATO. voorstanders der aangeborene denkbeelden wel iets
 fcherpzinnigers en fyners uitgedacht hebben, om hun-
 ne zaak te voldingen. Daar zyn namelyk wegens den
 oorsprong en het beginfel der denkbeelden twee tegen
 elkander overftaande gevoelens van Wysgeeren: het
 eene van Aristoteles en Locke, die vaststellen dat het
 beginfel van kennis gelegen is in de zintuigen des lig-
 chaams, en dat door dezelve het eerst de denkbeel-
 den der uiterlyke dingen in de ziel, die als 't ware
 naakt en ledig van alle kundigheid is, worden inge-
 bragt: het ander gevoelen is van Plato, die beweert,
 dat er alrede denkbeelden in de ziel geweest zyn eer
 zy in het ligchaam kwam; dewyl zy anders de beeld-
 tenisfen der uiterlyke zaken, die zich voor hare zintui-
 gen opdoen, niet zou kunnen aannemen en als 'twa-
 re herkennen, indien zy niet eerst andere denkbeel-
 den bezat, met welken zy die van buiten haar toege-
 bragte beeldtenisfen vergelyken en beoordeelen kan.
 Dit is de kracht van het Platonisch bewys, welk ge-
 meenlyk door de Uitleggers niet wel begrepen is.
 Leibnitz is het gevoelen van Plato gevolgd, en heeft
 het onder den naam van de *leer der aangeboren denk-
 beelden* verbreid. Doch Plato heeft hieruit getracht te
 betogen dat de ziel reeds te voren in andere ligcha-
 men geweest was. Leibnitz hield zich met dit ééne
 voldaan, dat de ziel kundigheden bezeten heeft eer
 zy in het ligchaam kwam.

De betogende kracht van het vyfde bewys moet af-
 geleid worden uit de algemene verdeeling van Plato,
 waar

waar door hy de geheele zelfstandigheid der dingen ^{Afd. V. PLATO.} in twee tegen elkander overstaande foorten verdeelt, in *onstoffyk* en *saamgesteld*, van welke beide foorten de laatstgenoemde ontbonden wordt, en gestadig verandert; de eerste niet kan ontbonden worden en altoos aan zich zelf gelyk is. De waarheid dezer verdeeling wordt ontkend door de Stoïcynen, Epicuristen en die genen onder de latere Wysgeeren, welke *Materialisten* genoemd worden. Doch indien dit aan Plato toegestemd wordt, is er geene reden om niet insgelyks dat geen toe te stemmen, het welk ~~daaruit~~ volgt, dat namelyk de ziel onstoffyk is en door den dood des ligchaams niet ontbonden wordt. Want dit wordt van Plato door eene naauwkeurige vergelyking tuschen de ziel en het ligchaam betoogd. Eindelyk brengt hy dit bewys over op de Godlyke Voorzienigheid, leerende dat de zielen door God tot waarheid en deugd gevormd zyn: en dat derhalven ieders toekomende staat daarna zal ingerigt wezen, naar mate hy in dit leven aan deze Godlyke wet zal gehoorzaamd hebben. Want dat die genen, die zich op waarheid en deugd toegelegd hebben, tot God, die de oorsprong van waarheid en deugd is, komen zullen; maar dat die genen, welken aan de wellusten des ligchaams ten dienste gestaan hebben, op nieuw een ligchaam zullen zoeken en daarin geboren worden.

Het zesde bewys strekt om het gevoelen te wederleggen van die geenen, die de ziel in zekere aandoe-ning (*affectio*) des ligchaams en in eene tempering van vochtigheid en warmte, droogte en koude gesteld heb-

118 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. V.
PLATO.

ben; zo als Parmenides, Zeno en anderen. De sterkte van dit bewys is zeer groot en breedvoeriger ontwikkeld, door latere Wysgeeren, die het voetspoor van Plato verder gevolgd zyn, en eene voortreflyke betoging aan het licht gebracht hebben, waar door bewezen wordt, *dat het vermogen van denken in het ligchaam geen plaats kan hebben, dewyl alle deszelfs handelingen en aandoeningen bestaan in verplaatsing der deelen en beweging.*

Aan het zevende bewys kan ik myne toestemming niet geven, en ik dien er met een enkel woord iets op aan te merken. Deszelfs sterkte moet hier in bestaan: "De Esfentiën der dingen zyn bestendig en onveranderlyk: Nu is de Esfentie van de ziel gelegen in denking: het is derhalven onmooglyk dat de ziel ooit hare denking verlieze. Hier uit volgt dan dat de ziel onsterfelyk is." Deze gevolgtrekking kan ik geenszins toestemmen. Want, om niets te zeggen wegens andere gedeelten van het bewys, die men zou kunnen berispen; Plato verwacht de soorten van *werkyk bestaande* en *bloot mooglyke* dingen onder elkander. Immers, hoewel men zich geene zaak, die in beweging is, anders kan voorstellen, dan zodanig dat dezelve van plaats verandere, volgt echter hier uit niet de minste noodzakelykheid dat de zaak altoos in beweging zou moeten zyn, of altyd bestaan. Ik sta derhalven toe, dat wy ons eene ziel niet anders kunnen verbeelden, dan zodanig dat zy leve, maar echter sta ik daarom geenszins toe, dat hier uit noodzakelyk volge, dat de ziel altoos leve of altoos besta. Doch

Pla-

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 119

Plato is tot dit gevoelen gekomen ingevolge zyner ^{Afd. V.} eigene beginselen. Want, daar hy stelde dat de Ideën ^{PLATO.} in de daad bestonden en eeuwig waren, en daar hy aan de zielen de natuur der Ideën toeëigende, moest hy ook gevolglyk stellen, dat de zielen even min van het leven kumen beroofd worden, als, by voorbeeld, een driehoek van zyne drie zyden kan beroofd worden, en echter een driehoek blijven.

- Wy hebben nu het Wysgeerig gedeelte der leere van Plato beschouwd, in het welk bewezen wordt, *dat de zielen onsterfelyk zyn.* Het andere gedeelte, waarin geleerd wordt, *hoedanig die staat na dit leven zyn zal*, is op eene fabelachtige en dichterlyke wyze van Plato behandeld, waarom het ook niet tot het oogmerk van dit onderzoek behoort, het zelve geheel hier by te brengen. Daar zyn vier plaatfen, alwaar Plato, dit ruime veld als 't ware voor verlichtfelen gevonden hebbende, daarin heeft uitgeweid en het zelve dichterlyk opgeleerd, in den Phaedrus, den Phaedon, den Gorgias en het tiende boek over het Gemeenebest. Niemand werpe my hier tegen, dat Plato deze berichten niet als verlichtfelen, maar als ware zaken verhaalt; daar hy zelf in den Gorgias (p. 312 E.) en het tiende boek over het Gemeenebest (p. 518 F.) deze verhaalen aanvangt met eene inleiding, waarin hy zegt, dat hy geen verlichtfel maar waarheid verhaalt. Want in de eerste plaats ziet ieder een, die eenigfins de gewoonte van Plato kent, dat zulks niet in ernst, maar op den schertsenden toon van Socrates gesproken is. Ten anderen zegt Socrates zelf

Afd. V.
PLATO.

zelf uitdruklyk in het verhaal wegens de verschillende gewesten van Hemel en Hel, 't welk aan het eind van den Phaedon gevonden wordt (p. 401. A.) *"Dat de staat der ziele na den dood in de daad zodanig gesteld is als ik verhaald heb, dit behoort geen verstandig mensch te verzekeren, maar dat dezelve, terwyl onze zielen onsterfelyk zyn, op deze of dergelyke wyze gesteld is, dit mag men gerust verzekeren en op deze overtuiging vertrouwen."* Laat ons dan zien wat er in deze verlichtfelen gevonden wordt, het welk Plato zelf heeft kunnen aannemen, en het welk met zyne Wysgeerige gevoelens overeenstemt.

In den Gorgias vinden wy het volgende: "De ziel, na den dood tot de onderaardsche gewesten vertrekkende, wordt naakt geoordeeld, op dat niets de Reekters beletten zou haar inwendig te beschouwen. Want de zielen krygen door de zonden en euvel daden, die zy in dit leven bedreven hebben, zweeren en striemen. De Reekters, die zweeren onderzocht hebbende, vellen vonnis, of de zielen geneeslyk zyn of niet. De geneeslyken worden verbeterd en gezuiverd met veelvuldige pynen. De ongeneeslyken worden in eeuwigheid gestraft met de vreeslykste pynigingen, door welken zy zelf geene nuttigheid erlangen, maar anderen ten voorbeelde gesteld worden."

Uit den Phaedon: "Elke ziel heeft haren geleigeest, deze voert haar wanneer zy uit het ligchaam vertrekt naar de onderaardsche gewesten; de verstandige zielen gewillig, de dwazen en aan het ligchaam overgegevenen

nen tegen haaren zin. Dus in ééne plaats door haare Afd. V.
PLATE. geleigeeften gebragt zynde, worden zy aldaar geoordeeld. Die genen, welken zich middelmatig in dit leven gedragen hebben, worden voor hunne flechte daden zodanig gestraft, dat zy gezuiverd en in gezondheid hersteld worden, en ontvangen de beloning hunner goede daden. Die grotere doch echter geneeslyke misdaden begaan hebben, by voorbeeld, doodslagers en beledigers hunner ouderen, ondergaan zwaardere straffen, van welken zy niet eerder verlost worden, dan zy die genen, welken zy beledigd hebben, voldaan en verbeden hebben. Doch die genen, welke ongeneeslyke misdaden begaan hebben, door veelvuldige en gruwelyke moorden te bedryven, worden in den Tartarus geworpen, waaruit zy nimmer verlost worden; eindlyk komen die genen, welke heilig geleefd hebben, in een hemelsch gewest, en inzonderheid zullen die genen, die hier ware Wysgeeren geweest zyn, altoos aldaar wonen, en nimmer in ligchamen wederkeren. Dit verblyf der gelukzaligen is wel op deze zelfde aarde, maar op eene verhevene en hemelsche plaats. Want onze lucht is by hen hetzelfde dat by ons water is: en, gelyk by ons de lucht is, is by hen de aether; alles is er zuiverer, helderer en fyner: zy zyn met scherper zintuigen begaafd, van een uitgebreider verstand en genieten eene nadere gemeenschap met de Goden. Wy houden op de zelfde wyze ons verblyf in de benedenste lucht, gelyk de vischen in de diepte der Zee: eenige weinige heffen het hoofd omhoog in den zuiverer aether; by ons is alles dik en aardsch,

ARL. V.
PLATO.

onze zintuigen zyn stomp, ons verstand traag, niets is er waarlyk en zuiver goed."

Uit het tiende boek over het Gemeenebest. "Daar zyn twee openingen in de aarde, en regt over dezelve zyn twee openingen in den hemel, door welke de zielen op en afklimmen. In het midden zitten de Rechters, die over de zielen oordeelen, en hen met zekere tekenen hunner goede en kwade daden merken. Zy verzenden de goeden ter rechterhand naar boven, de snoden ter linkerhand naar beneden. Deze omloop, dien de zielen volvoeren, geschiedt in duizend jaren; die euvel daden bedreven hebben, worden telkens om de honderd jaren gestraft, zo dat zy tienmaal straffe lyden voor hunne snode daden, indien zy zich door doodslagen en beledigingen wredelyk jegens anderen gedragen hebben. Op dezelfde wyze ontvangen de goeden tienwerf de beloning hunner brave daden. Doch er zyn ook ongeneeslyke boosdoeners, welker straffen geenszins binnen den omloop van duizend jaren bepaald is, maar telkens vernieuwd wordt, by voorbeeld heiligschenders, dwingelanden en dergelyken. Wanneer de duizend jaren voltallig zyn, worden de zielen gebragt ter plaatse waar hun nieuwe levens uitgedeeld worden, alwaar zy vooral een voorzichtig oordeel nodig hebben, op dat zy niet, door den seyn bedrogen, een slechter soort van leven voor een beter verkiezen: de meesten nochtans volgen de geneigdheden van hun vorig leven in het verkiezen van een nieuw leven. Na dat zy ieder een leven gekozen hebben, worden zy elk door haren geleideest

ORNO

in

in de ligchamen ingevoerd. Eerst echter doorwaden Afd. V.
PLATO.
zy het veld en de rivier der vergetelheid; en naar mate zy uit dezelve meer of minder ogedronken hebben, verliezen zy de geheugenis hunner voorgaande handelingen. Ook kiezen de zielen zich niet alleen levens van menschen uit; maar ook van beesten. Doch ieders geleigeeft blijft haar bestendig by als gids en uitvoerder van die zaken, welke in haar nieuw leven zijn vastgesteld. Het is nu noodig, steeds nog meer te spreken over den Phaedrus. De ziel is gelyk aan eene gevleugelde zelfstandigheid (*psuche*) welke bestaat uit een menner met twee Paarden; een goed en een slecht Paard. (Dit zyn de drie deelen der ziele; de menner verbeest het *redelyke* (*τὸ λογικόν*); de Paarden het *onredelyke* gedeelte (*τὸ ἄλογον*); het beste Paard is de *moed* (*θυμὸς*); het slechtere de *begerte* (*ἐπιθυμία*). Ieder ziel behoort als 't ware tot een choor, en staat onder de bescherming van een uit de elf Goden, die in den hemel zich onthouden; want Vesta bewaart haar verblyf. De zielen die tot het choor van elke Godheid behooren, kunnen niet allen op gelyke wyze hare Godheid volgen. Zodanig eene ziel, welke haar volgen kan, heft het hoofd boven den top des hemels; en beschouwt aldaar de ware en eeuwige waarheid; en blijft in veiligheid tot den tweeden omgang der Goden; en zo zy als dan hare Godheid wel gevolgd heeft, en indien zy het zelfde in de volgende omlopen altoos zal gedaan hebben, blijft zy altoos in veiligheid. Want in dat verblyf der zuivere en eeuwige waarheid worden hare vleugelen gevoed en versterkt.

Afd. V.
PLATO.

sterkt. Doch de zielen, welker Paarden den menner in de war geholpen hebben, vallen op de aarde met uitgevallene en gebrokene vlerken, en begeven zich in lichamen, niet ten eersten van dieren, maar van menschen; en zy begeven zich in verschillende lichamen, naar den verschillende graad en mate der wysheid waar mede zy begaafd zyn. De beste ziel, en die in het verblyf der zuivere en eeuwige waarheid het meest gezien heeft, kooft in het ligchaam van een Wysgeer: die minder gezien heeft, kooft in een ligchaam van een minder soort. Zy keeren niet weder in den zelfden staat waarin zy eerst geweest zyn, voor dat de tyd van tienduizend jaren vervuld is; want in dien tusschentyd krygen zy nieuwe vleugelen. Die zielen alleen, welke de Wysbegeerte waarlyk betracht hebben in die achtereenvolgende levens, krygen binnen den tyd van drieduizend jaren hunne vleugelen weder, en keeren tot hunnen vorigen staat. De overige zielen worden, als hun eerste leven geëindigd is, geoordeeld, en ten deele om straffe te lyden onder de aarde gezonden, ten deele om beloningen te ontvangen tot een hemelsche verblyfsplaats verheven. Wanneer duizend jaren verlopen zyn, keeren beide die soorten van zielen weder, om een nieuw soort van leven uit te kiezen, het welk ieder met volkomene vryheid kiest. Waarby het gebeurt dat menigmaal eene menschelyke ziel zich in het ligchaam van een dier begeeft, en dat eene ziel, die in den beginne menschlyk geweest is, uit een dier zich in een menschlyk ligchaam begeeft."

Dit

Dit is byna alles dat uit deze fabelen tot eenen Afd. V. PLATO.
 Wysgeerigen zin kan overgebracht worden, met achterlating van veele verdichtfelen en dichterlyke namen, zo als Minos, Rhadamantus, den Styx, Acheron en dergelyken. Zo men ondertusfchen dat geen, het welk wy bygebragt hebben, vergelykt met het geen Plato verhandelt in den Timaeus (p. 531), kan men met veele waarfchynlykheid het volgend gevoelen, wegens den ftaat na dit leven, aan Plato toefchryven: "Dat de zielen na dit leven beftaan zullen op dezelfde wyze als zy te voren beftaan hebben. Dat er na den doop des ligchaams een oordeel over haar gehouden wordt in het ryk der doden, en dat er ftraffen en beloningen vastgefteld worden. Dat de ftraffen by haar eigenlyk als geneesmiddelen aangewend worden, de ongeneeslyke zielen uitgezonderd, die altoos in den Tartarus blyven, en ten voorbeelde ftrekken om anderen van euvel daden aftefchrikken. Die zielen, welken in dit leven de Wysbegeerte waarlyk betracht, zich in de befchouwing der waarheid geoeffend, en zich zuiver en rein van de befmetting der ligchaamlyke wellusten bewaard hebben, dezen blyven by de Goden en keeren niet weder in ligchamen. Die genen, welke meer bevlakt geweest zyn met zonden en met de befmetting der wellusten, worden eerst gezuiverd en lyden ftraffe; doch ontvangen echter infgelyks beloningen, zo zy iets goeds in hun leven verricht hebben. Doch naar eenen langen omloop van jaren keeren zy weder in nieuwe ligchamen, zo dat aan ieder vrye keur gegeven wordt welk foort van leven hy

Afd. V.
PLATO.

kiezen wil. Naar mate zy dit leven deugdzaam of zondig zal doorgebracht hebben, zal 't haar, na den dood des ligchaams, wel of kwalyk gaan. Geene ziel keert weder tot haren eersten en voorigen gelukstaat, indien zy zich niet door de Wysbegeerte van alle besmetting der ligchaamlyke dingen gezuiverd heeft."

Wegens het getal der jaren, binnen het welk de omloop der zielen volbragt wordt, is Plato zich zelf niet gelyk, want aan sommigen schryft hy duizend jaren, aan anderen tien duizend jaren toe; zo dat men ligtlyk bemerkt, dat hy wegens dat getal niets zekers heeft vastgesteld. De bewysredenen, met welken hy de zielverhuizing bevestigd heeft, kan men deels uit de gantsche leer en het Wysgeerig stelsel van Plato, deels uit byzondere plaatfen opmaken. Want hy heeft dat gevoelen geenszins zonder bewys blotelyk voorgesteld, gelyk de Pythagoristen: maar hy heeft de redenen voor het zelve uit de natuur der ziel zelve getracht te verklaren. "Want de ziel, door de gewoonte van een vorig leven verkleefd aan de begeerte der wellusten, zoekt zich zelf zodanig een ligchaam, dat best geschikt is ter vervulling van die begeerten: zy wordt bedrogen door haare onkunde wegens het ware goede, waat door zy, by de verkiezing van een nieuw leven, het slechter voor het betere kiest." En dus hebben de latere Wysgeeren het gevoelen van Plato begrepen, gelyk aangemerkt is door Wyttenbach over Plutarchus (a).

Wy

(a) De Ser. Num. Vind. p. 113.

Wy hebben derhalven gezien dat Plato zich uit-^{Afd. v. PLATO.}mun-
tende verdienſten verworven heeft wegens de leer
der onſterfelykheid, en dezelve niet alleen door zyne
welsprekenheid by de meesten aanneemlyk gemaakt,
maar ook met bewyzen bevestigd heeft: onder wel-
ke bewyzen sommigen zeer waarſchynlyk, sommigen
duiſterer zyn, maar in welken echter de zaden als 't
ware verborgen liggen, door welker opkweking latere
Wysgeeren aan deze leer eene grotere zekerheid heb-
ben bygezet. Hoedanig ondertuſſchen die ſtaat na dit
leven zyn zal, dit heeft Plato wel in zo verre met
waarſchynlykheid te kennen gegeven, dat het er den
goeden wel en den ſnoden kwalik gaan zal: dat de
gelukzaligheid beſtaat in waarheid en deugd; en dat in
derzelver tegenovergeſtelde de rampzaligheid gelegen
is: doch het geen hy nog daarenboven byzonderlyk
wegens dezen ſtaat heeft voorgesteld, dat alles, hoe-
wel hy getracht heeft hetzelve waarſchynlyk te maken,
is echter ten uiterſten onzeker en duister.

Ik gaa over om iets wegens de opvolgers van Plato ^{ACADEMISCHE WYSGEEREN.}
te zeggen. Uit zyne leerlingen zyn voornamelyk twee
leeraren der Wysbegeerte voortgekomen: Speusippus,
dien hy als erfgenaam van zyne leer in de Academie
nam: en Aristoteles, die van zynen leermeester in
gevoelens verſchillende, zelf eene nieuwe ſchale in
het Lyceum oprigtte. Doch de leeraren die in de Aca-
demie elkander opgevolgd zyn, zyn geenszins allen-
beſtendig in het zelfde gevoelen gebleven; het welk
de reden is dat er verſcheidene Academische ſecten
ge-

128 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. V.
ACADEMI-
SCHE
WYSGEE-
REN.

geteld en genoemd worden. De eerste heeft geduurd van Speusippus tot Crantor, welke Wysgeeren door dezelfde leer als Plato gebloeid en daaraan bestendig zich gehouden hebben. De tweede is opgericht door Arcefilas; de derde door Carneades; welke beiden volstrekt niets vaststelden, maar tegen alles redentwisten, en de beginselen van alle kennis door twyfelingen op losse schroeven stelden. Carneades had tot zynen leerling Clitomachus: onder de toehoorders van dezen was Philo de leermeester van Cicero, die veel van die twyfeling liet varen en nader kwam aan de oude leerwyze van Plato, waarom dan ook van hem af de vierde Academische sekte gerekend wordt. Eindlyk was er Antiochus, die in veele stukken de Stoicynen gevolgd heeft; waarom hy voor de oprichter eener vyfde Academische sekte gehouden wordt. Daar ondertuschen de schriften van alle deze Wysgeeren verloren gegaan zyn, zullen wy kortelyk aantekenen welk het gevoelen der eerste Academische sekte wegens de onsterfelykheid der ziele geweest zy. Want van deze sekte alleen kunnen wy, uit sommige berichten van andere Schryveren, eenige gissingen opmaken.

SPEUSIP-
PUS-

SPEUSIPPUS heeft, volgens Diogenes Laertius (a), zich by de leer van Plato bestendig gehouden, en ook over de ziele gescreven.

XENOCRA-
TES.

Zyn opvolger XENOCRATES overtrof hem in roem

(a) Lib. IV. § 1. en 4.

roem van geleerdheid, en heeft het gevoelen van Plato door veele schriften opgehelderd, waar onder een boek was *over de ziel*, volgens het bericht van Diogenes Laertius (a). Men heeft ook van hem een boek gehad *over den dood* (b). Marfilus Fanus, en na hem anderen, hebben beweerd, dat dit boek het zelfde was als de *Axischus*, die nog heden op den naam van Aeschines doorgaat. Doch te onregt: want de Axischus zweemt veeleer naar den styl van een Sophist, en stemt met het gevoelen van Xenocrates niet genoegzaam overeen. Immers heeft Xenocrates, in navolging der Pythagoristen, gezegd, dat de ziel een getal is het welk zich zelf beweegt, en vastgesteld, dat dezelve van alle gedaante en ligchaamlyke samenvoeging geheel vervreemd is, volgens het bericht van Cicero (c), met wien men Plutarchus (d) vergelyken moet. In de leerstellingen wegens de natuur der Geesten (*Daemones*) en der dieren, is hy ook de Pythagoristen gevolgd, gelyk blykt uit Clemens van Alexandria (e), by wien men Brucker (f) kan voegen.

Afd. V.
ACADEMISCHE
WYSGEREN.
XENOCRATES.

CRANTOR heeft zich een groot gezag verworven in de Wysbegeerte, zo door zyne verdere kundigheden, als door de uitgave van een alleruitmuntendst boek over de *Vertroosting*, het welk door de Ouden menigwerf geprezen en nagevolgd is; by voorbeeld, door

CRANTOR.

(a) Lib. IV. § 13. (b) Idem L. IV. c. 21.

(c) Tusc. I. 10. alwaar Daviflus meer plaatsen heeft bygebragt.

(d) De Anim. procreatione secundum Platonem in Timaeo T. II. p. 1012. D.

(e) Strom. Lib. V. p. 590. C. (f) Tom. I. p. 739.

Afd. V. door Cicero, Seneca, Plutarchus en anderen: die ons
ACADEMI- geenen twyfel overlaten, of daarin zyn veele troost-
SCHE. reden van de Onsterfelykheid der Ziele ontleend ge-
WYSGEE- weest. Plutarchus (a) meldt ons zyn gevoelen over
REN. de zelfstandigheid der ziele, waaromtrent hy, gelyk
CRANTOR. voor hem Plato, beweerde, dat dezelve uit een harts-
togtlyk en een verstandlyk deel bestaat. By denzelf-
den Plutarchus (b) is een fragment uit zyne vertroos-
ting overig, in het welk hy ook daarin met Plato over-
eenstemt, dat hy zegt, dat het bederf der zielen uit
de besmetting der ligchaamlyke zaden ontstaat.

Doch terwyl, gelyk ik gezegd heb, de schriften van
alle deze Wysgeeren verloren zyn, zullen wy hun
gevoelen, gelyk ook dat van Philo, volkomener uit
Cicero kunnen opmaken, wegens wien wy in 't ver-
volg byzonderlyk moeten handelen.

(a) L. cit. Tom. II. p. 1012. D. F. (b) T. II. p. 104. C.

ZESDE AFDEELING.

Over Aristoteles.

Afd. VI. **D**e naastvolgende op Plato in tydorde en gezag
ARISTO- was ARISTOTELES, wegens wien van ouds af hevige
TELES. ge-

geschillen onder de Wysgeeren geweest zyn, of hy de ziel onsterfelyk of sterfelyk gesteld heeft. Zo in het algemeen waar was, het geen Cicero op yerscheidene plaatfen gezegd heeft, dat er in 't geheel geen onderscheid geweest zy tusfchen de oude Academifche en de Peripatetifche Wysgeeren (*a*), behoeften wy by dit gefchil in 't geheel niet ftill te ftaan. Doch het oordeel van Cicero geldt alleenlyk met betrekking op de leerwyze en eenige ftellingen van beide feften. En men kan niet ontkennen dat Aristoteles van Plato verfchild hebbe, zo in veele andere ftukken, als over de natuur der ziele. Of hy ook wegens de onsterfelykheid van hem verfchild hebbe ftaat ons nu te overwegen. Ik had, in de daad, my uit dit gefchil wel aldus kunnen redden, door hetzelve te befliffchen volgens het gezag van die genen, welke in onze latere tyden het aangeroerd hebben, van Cudworth namelyk en deszelfs uitlegger Mosheim (*b*), of volgens Bruckner (*c*), die deze zaak beter behandeld heeft. Doch ik denk dat er van my in zodanig een onderzoek, het welk onder uw geleerd oordeel gefchiedt, myne Heeren! geenszins gevorderd wordt, dat ik zulke zaken, welke door anderen reeds voorlang gezegd en algemeen bekend zyn, herhale, maar wel dat ik de zaak uit de beginfelen zelf en uit de bronnen der Ouden ophaale. En ik hoop op deze wyze in ftaat te zyn om U iets voorteftellen, dat de goedkeuring van uw oordeel moge wegdragen.

Dat

(*a*) Acad. I, 9. Off. III., 4.

(*b*) Syst. Intell. T. I. pag. 88. (*c*) Hiftor. Crit. Phil. T. I. p. 824.

AG. VI.
ARISTO-
TELES

Dat Aristoteles wegens de onsterfelykheid der ziele met Plato overeenstemt, wordt beweerd door Hierocles (a) en een' ongenoemd Schryver over het leven van Pythagoras (b), als mede nog duidelyker niet alleen met woorden, maar ook door redeneering, door Simplicius ad Aristot. de Anim. L. III. p. 69. De meeste Alexandrynsche Wysgeeren namelyk, die ook onder den naam van latere Platonisten en Eclectischen bekend zyn, lagen er zich op toe om Aristoteles met Plato overeen te brengen. Zy hebben echter niet allen zulks gedaan, want Plotinus en Porphyrius (c) berispen het gevoelen van Aristoteles wegens de zelfstandigheid der ziele, als bestaande in eene *Ἐντελέχεια*: gelyk ook Jamblichus (d) om eene andere reden. Ook schynt de Schryver over de Gevoelens der Wysgeeren (e) de onsterfelykheid in dit geval te begunstigen, daar hy dit gevoelen van Aristoteles voordraagt: "De dood behoort tot het ligchaam, niet tot de ziel; want nimmer heeft er eene vernietiging der ziele plaats." Doch deze plaats is overgeslagen by den uitschryver van dat zelfde werk, die valschelyk op den naam van Galenus door gaat, waarom ik zonder eenige twyfeling myne toestemming geve aan den laatsten Uitgever van dat boek, Corfinus, welke vaststelt, dat die plaats verkeerdlyk in den text van dien Schryver is ingeslopen.

De Schryver, die op den naam van Origenes door gaat

(a) De Prov. & Fato ap. Phot. Bibl. cod. CCXIV.

(b) Ed. Kusteri Sect. 14. (c) Ap. Euseb. Pr. Euang. XV. 10. 21.

(d) Ap. Stob. Ecl. Phys. L. I. p. 107. (e) L. V. 25.

gaat (a), heeft een soort van middenweg zoeken te houden: eene plaats by hem luidt aldus: "Plato stelt de ziel onsterfelyk; Aristoteles denkt dat dezelve wel in wezen blyft na den dood des ligchaams, maar naderhand echter verdwynft in de vyfde hoofdstoffe, welke hy stelt behalven de vier anderen, en welke hy beweert dat fyner dan de lucht en als een soort van geest is." Niet ongelyk hieraan is het gevoelen dat de zogenaamde Plutarchus (b) voorftelt: "Aristoteles en Dicaearchus zeggen, dat er in de dromen, wegens de verrukking, eene Goddelyke voorzegging plaats heeft: dewyl zy denken, dat de ziel wel niet onsterfelyk, maar nochtans Godlyk is." Hier mede stemt Sextus Empiricus (c) overeen, daar hy zegt, "dat de menschen het denkbeeld van eene Godheid ook door de dromen verkregen hebben, en daar toe gebragt zyn, om te denken, dat de Goden gelyk zyn aan onze ziel."

Dat de ziel volgens het gevoelen van Aristoteles sterfelyk is, wordt ons uitdruklyk bericht door Alexander van Aphrodisium, wiens gezag door de meeste lateren gevolgd is, gelyk Mosheim en Brucker (d) te regtaanmerken. Justinus de Martelaar (e) zegt reeds in de opgave van het verschil tusfchen Plato en Aristoteles: *Wat Plato betreft, deze zegt uitdruklyk, dat alle zielen onsterfelyk zyn, doch Aristoteles, die haar eene "Entelechia" noemt, beweert, dat zy niet onsterfelyk maar sterf-*

(a) In Philosophum. c. 20.

(b) De Plac. Philos. V. 1. (c) Advers. Mathem. IX. 20.

(d) Locis citatis. (e) Coh. ad Gentes p. 7. E.

Afd. VI.
ARISTO-
TELES.

sterfelyk is. Plato zegt, dat zy altoos beweegt; Aristoteles beweert, dat zy zelf onbeweeglyk, maar de voorgangster aller beweging is. By dezen voege men Atticus, een zeer geleerd Platonist, uit wien eene plaats bewaard is by Eusebius (a); die wel niet verzekert, dat Aristoteles uitdruklyk zou gezegd hebben, dat de ziel sterfelyk is, maar echter beweert, dat zulks uit de overige stellingen van dien Wysgeer volge.

Ondertusfchen schynt dit geschil wegens het waar gevoelen van Aristoteles in Cicero's leeftyd nog niet betwist geweest te zyn. Want Cicero (b) maakt van deszelfs gevoelen over de natuur der ziele op zulk eene wyze gewag, dat hy zonder twyfel het zelve ter bevestiging van de onsterfelykheid aanneemt. "*Aristoteles* (zegt hy) *die alle anderen (waar van ik Plato echter altoos uiezondere) verre overtreft in verstand en naauwkeurigheid, wanneer hy de vier bekende soorten van hoofdstoffen, waaruit alles bestaat, had vastgesteld en aangenomen, denkt, dat er zekere vyfde zelfstandigheid is, waaruit de ziel bestaat. Want hy oordeelt dat het denken en vooruitzien en leeren en onderwyzen en uitvinden en zo veele andere zaken, herinneren, liefhebben, haten, begeeren, vrezen, beangst zyn, verblyd zyn, deze en dergelyke zaken, zegge ik, oordeelt hy, dat in geen van die vier soorten gevonden worden. Hy gebruikt dan om dit te verklaren eene vyfde soort, die geenen vasten naam heeft, en noemt dus de ziel zelf met eenen nieuwen naam 'Εντελέχεια, als 't ware zekere voortduurende en bestendi-*

(a) Praep. Evang. XV. 9. (b) Tusc. Disp. I. 10.

dige beweging." Cicero besluit hieruit in 't vervolg (a), AFD. VI. ARISTOTELES. dat de zelfstandigheid der Goden en der zielen eene en dezelfde is, daar hy zegt: "*Doch zo er eene vyfde zelfstandigheid is, die door Aristoteles het eerst is ingevoerd, dan is deze zelfstandigheid die der Goden en der zielen.*" Vervolgens het gevoelen van Aristoxenus berispende, die beweerde dat de ziel in eene overeenstemming (*Harmonia*) bestaat, en derhalven sterfelyk is, voegt hy er by: "*Doch deze, hy mooge zo geleerd zyn als hy wil, gelyk hy waarlyk is, laate dit echter aan zynen meester Aristoteles over, en onderwyze liever in de zangkunst (b).*" Hieruit blykt zekerlyk, dat Cicero geoordeeld hebbe, dat het gevoelen van Aristoteles geschikt was ter bevestiging van de onsterfelykheid der zielen.

Men heeft lang getwist en betwist nog heden, wat Aristoteles toch eigenlyk gemeend hebbe met 't woord *ἐντελέχεια*, en dit geschil hangt te samen met 's Mans verdere leer, zo dat men, indien hetzelfde zou verhandeld worden, een groot gedeelte der gantsche Aristotelische Wysbegeerte zou moeten verklaren. Daar zulks derhalven breder zou uitloopen, dan het bestek van dit onderzoek toelaat, zal ik dat geen hier alleen behandelen, 't geen tot myn oogmerk behoort; ik zal namelyk trachten aan te toonen, welk het gevoelen van Aristoteles geweest zy wegens het leven en den staat der ziele na den dood des ligchaams.

In de eerste plaats dan, terwyl er een groot getal wer-

(a) Eodem libro c. 27. (b) Fragm. Ed. Ern. p. 1097.

136 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

AGD. VI.
ARISTO-
TELES.

werken van dien Wysgeer tot onzen leeftyd gekomen zyn, zo laat ons liever in die schriften zelf, dan elders, zyn gevoelen opsporen. De werken van Aristoteles waren van tweederley soort, *Esfoterisch* en *Exoterisch*. Tot het *Esfoterische* soort behoren meest allen die boeken welke tegenwoordig overig zyn, zekerlyk althans die genen, waarin over de natuur en de eigenschappen der ziele gehandeld wordt. *Exoterisch* was de Eudemus, een gesprek over de ziel, het welk verloren is. En dus zyn byna alle de Exoterische schriften verloren gegaan, tot groot verlies der wetenschappen; dewyl in 't algemeen deze dwaling veld had gewonnen, dat alleen in de Esfoterische schriften het echt gevoelen van Aristoteles te boek gesteld was. Indien die genen, welke getwist hebben over het gevoelen van dien Wysgeer, omtrent het leerstuk der onsterfelykheid, wegens dit onderscheid van schriften gedacht hadden, zouden zy eenen zekerer uitflag van hun geschil gevonden hebben. Wat het werk betreft *over de ziele*, in het zelve, gelyk ook in de andere schriften die van Aristoteles overig zyn, maakt hy byna in 't geheel geen gewag van de onsterfelykheid, maar in zyne verloren geraakte gesprekken had hy dezelve met opzet behandeld. Voortreflyk is hier omtrent het getuigenis van Proclus (a), in wiens leeftyd de gesprekken van Aristoteles nog niet verloren waren. Zie hier zyne woorden: "*Aristoteles, in zyn werk over de ziel, dit onderwerp natuurkundig, dat is uit*

(a) Comm. in Tim. Platonis Lib. V. p. 338.

uit de waarneming der natuur, behandelende, heeft niets gezegd wegens de nederdaling der ziele in het ligchaam, noch wegens haar lot en staat: want wegens dit gedeelte had hy by wyze van voorbereiding reeds gehandeld in zyne gesprekken." Van het gesprek Eudemus genaamd is

ARIST. VI.
ARISTO-
TELES.

door veelen der Ouden gewag gemaakt, gelyk Fabricius (a) aanmerkt, en uit het zelve is eene allervoortreflykste plaats bewaard by Plutarchus (b), alwaar nadruklyk verklaard wordt dat de gestorvenen een Godlyk heillot genieten, en dat zy gelukkig en zalig zyn.

Laat ons nu zien, of hy mooglyk in zyne Esoterische schriften, voor zo verre die tot op onzen leeftyd gekomen zyn, zodanige grondbeginfelen hebbe voorgedragen, waaruit de onsterflykheid der ziele zou volgen. Hy beweerde dan dat de ziel bestaat uit drie eigenschappen of vermogens, van dierlyk leven (*vegetabilis*), van gevoeligheid (*sentiens*), en van verstand (*intelligens*). Deze laatste noemt hy *Noûs*, verstand of geest, en indien er, volgens het gevoelen van Aristoteles, in den mensch iets onsterflyks is, dan kan zulks alleen in dezen verstandlyken geest gelegen zyn. Hy zegt dat deze geest alleen in de menschen is, en zo er eenige andere dierlyke wezens voortreflyker dan de mensch zyn (de Anima lib. II. cap. 3.). Voorts zegt hy dat deze geest niet met het ligchaam vermengd is (lib. III. c. 5). Verder (cap. 6.) dat dezelve van het ligchaam kan afgescheiden worden, dat hy zuiver is en dat deszelfs esfentie in werking bestaat: dat hy, afgescheiden

zyn-

(a) Biblioth. Gr. T. II. p. 190.

(b) Tom. II. pag. 115.

Ad. VI.
ARISTO-
TELES.

zynde van het ligchaam, alleen dat geen is 't geen waarlyk bestaat, en dat hy alleen onsterfelyk en eeuwig is: dat wy ons dan echter niet herinneren, dewyl de herinnering alleen valt in het lydelyk gedeelte van den geest *Noûς* (*patiens*), het welk verganglyk is en zonder dit niets dankt." Deze plaats, schoon in uitdruklyke bewoordingen vervat, is echter van inhoud duister: waarom dan ook die genen, welken over het gevoelen van Aristoteles geschreven hebben, weinig acht daarop geslagen hebben. Ik zie geen reden, om niet in deze zaak my te voegen by de geleerde Uitleggers van Aristoteles, Themistius (*a*) en Simplicius (*b*): welker meening hierop uitkooft; "dat het ééne gedeelte der menschlyke ziel, de werkende geest (*Noûς πρακτικὸς*) eeuwig en onsterfelyk is: dat de ziel zich echter die dingen niet herinnert, welke haar in haar eerste leven zyn overgekomen, dewyl zy ontbonden is van den lydelyken geest (*Noûς παθητικὸς*), in welken alleen de herinnering plaats heeft, als zynde iets lydelyks." Simplicius leidt niet te onregt dit Aristotelisch bewys af van dat van Plato, wegens het vermogen der ziele van zich zelf te bewegen: doch hy beweert, dat de werkende geest (*Noûς πρακτικὸς*) niet vergaat, maar met den lydelyken geest (*Noûς παθητικὸς*) vereenigd wordt en in hem overgaat: om, zo ik gelove, Aristoteles met Plato dus te beter overeen te brengen. Themistius, in tegendeel, vergelykt deze plaats met een ander uit het zelfde werk (lib. I. cap. 4.): waaruit hy dit besluit op-

(*a*) Pag. 88—92. (*b*) Pag. 69. sequ.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 139

öpmaakt, dat de werkende geest (Νοῦς πρακτικὸς), al- Afd. VI. ARISTOTELES.
leen op zich zelf gelaten, vry is van alle lydelyke aan-
doening, van geheugen, vermaak, pyn, en in 't ge-
heel van alle denking die tot het lydelyke behoort (a).

Men voege by dezen nog andere getuigenisfen uit
andere fchriften van Aristoteles. In een boek over
de voortteeling der dieren (b), na eerst den oor-
sprong van de deelen der ziele uitgelegd te hebben,
voegt hy er by: *Het blykt derhalven, dat de geest (Νοῦς)*
alleen van buiten zich in den mensch begeeft en dat dezel-
ve alleen Godlyk is. "Deze plaats had Mosheim niet
behooren te berispen, door het naastvolgende gedeel-
te by te brengen, alwaar Aristoteles zegt: "dat het
geheele vermogen der ziele van een voortreflyker zelf-
ständigkeit is dan die der vier hoofdstoffen, en dat
de geest des levens, die in het zaad verborgen is,
gelyk is aan de hoofdstof, waaruit de fterren bestaan."
Want Aristoteles, dit zeggende, zegt niets, dat met
de onsterflykheid der ziel ftrydig is: want in de eerste
plaats, hoewel hy beweert dat al het vermogen der
ziele uit de vyfde hoofdstof ontstaat, stelt hy echter,
gelyk wy gezien hebben, dat de geest (Νοῦς) alleen
van eene nog voortreflyker natuur, Godlyk en onsterf-
lyk is: ten anderen is de natuur der fterren volgens
de Peripatetische Wysgeeren voortreflyk en Godlyk.
Eindelyk vindt men in anderen zyner fchriften zoda-
nige gezegden die de onsterflykheid fchynen te be-
ves-

(a) Vid. etiam Ammonius in Arist. de Interpr. in initio.

(b) Lib. III. cap. 3.

Afd. VI.
ARISTO-
TELES.

vestigen. In zyne Metaphysica (a), wordt in een zeer duistere redcnering dit echter zeer klaar gezegd, "*dat de geest des menschen (Noûς) ondeelbaar en niet stoffyk is.*" Elders zegt (b) hy: *al wat veranderlyk is kan gedeeld worden:*" en op eene andere plaats (c): "*Verandering heeft geen plaats dan in het gevoelig deel der ziele.*" Deze gezegden derhalven, indien zy op eene gepaste wyze verklaard worden, brengen ons tot zodanig een besluit, by het welk de ziel gesteld wordt onsterfelyk te zyn; zo dat, al was zulks niet uitdruklyk van Aristoteles gezegd, nochtans dit gevoelen daaruit volgen zou.

Gelyk de geheele Esoterische leer van Aristoteles duisterlyk is voorgesteld, zo zyn zulks in 't byzonder die gedeelten, welke van God en de ziel handelen. Aristoteles heeft derhalven reeds van ouds af hier door aanleiding ter berisping gegeven, als of hy geene genoegzaam verhevene gedachten gevoed had wegens God, de Voorzienigheid en de Onsterfelykheid der Zielen. Nochtans hebben zyne scherpste berispers hem nimmer beschuldigd dat hy de waarheid van die zaken geheel ontkend had, maar wel dat hy duister en als in 't voorbygaan daarover gesproken had. Dus stemt Atticus, by Eusebius (d), wel toe, "*dat Aristoteles den geest (Noûς) onsterfelyk gesteld hebbe:* doch hy voegt er by, *dat de wyze, waarop deze onsterfelykheid den geest wordt toegeschreven, en hoedanig deszelfs staat*

na

(a) XIV. 10. (b) Phys. Auscult. VI. 3.
(c) Ibid. VII. 4. § 14. (d) Praep. Evang. XV. 9.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 141

na den dood zy, van Aristoteles in het geheel niet verklaard was.

Afd. VI.
ARISTO-
TELISCHE
WYSGEE-
REN.

Aristoteles derhalven, gelyk hy, schoon duisterlyk, gesteld heeft; dat de ziel onsterfelyk was, zo heeft hy van de gesteldheid des toekomenden levens niets gezegd. Hy schryft der ziele wel een onsterfelyk leven toe, doch het geen echter ontbloot is van gedachten over byzondere dingen, van herinnering, begeerte, vermaak en pyn.

Op Aristoteles volgde THEOPHRASTUS, uit wiens talryke schriften sommigen bewaard zyn, doch niet die genen waarin hy wegens de ziel gehandeld had, by voorbeeld, zyne *stelling wegens de ziel*, gemeld by Diogenes Laërtius (a). Dat hy, wat de ziel betreft, van Aristoteles niet verschild hebbe, kan men opmaken, eensdeels; dewyl by de oude Schryvers van zodanig een verschil niets gerept wordt; ten anderen dewyl sommigen, Themistius (b), by voorbeeld, en Stobæus (c) zelfs uitdruklyk zeggen, dat hy het gevoelen van zyn leermeester gevolgd en het zelve breder verklaard heeft.

THEO-
PHRASTUS.

De Opvolger van Theophrastus was STRATO, die de leer van zynen meester op veele plaatsen veranderd en byna alleen het natuurkundig gedeelte behandeld heeft, waardoor hy den bynaam van *Natuurkundigen* verkreeg.

STRATO.

(a) Lib. V. cap. 26. (b) Paraphr. in Aristot. de Anim. lib. III. p. 91.
(c) Eclog. Phys. L. I. p. 108. fin.

ARISTO-
TELISCHE
WYSGE-
EREN.
STRATO.

kregen heeft. Daar hy Democritus volgde, en alle werking in de natuur uit de eigenschappen der lichamen, zwaarheid, gewigt en beweging, afleidde, schynt hy wegens de onsterfelykheid der ziele niet zeer verheven gedacht te hebben. Zyne schriften zyn, gelyk die van alle de overige Wysgeeren, die van Theophrastus af tot Cicero toe geleefd hebben, tot een toe verloren gegaan. Men vindt echter sommige voetsporen by de Ouden, waaruit men zyn gevoelen kan opmaken. Dus zegt Sextus Empiricus (a).” *Sommigen, en wel de meesten, zeggen dat de ziel van de zinnen onderscheiden is: andere zeggen, dat de ziel zelve in de zinnen bestaat, door de werktuigen der zinnen als door openingen naar buiten als 't ware uitpuilende, van welke secte Strato en Aenesidemus de voorgangers geweest zyn*” Ik heb de plaats zelf hier bygebragt op dat men te beter over deszelfs ware betekenis zou kunnen oordeelen. Het blykt dan, dat men dezelve niet anders verstaan kan dan zodanig, dat het gevoelen van Strato hierin bestaan hebbe, dat de ziel niets anders is dan de zintuigen. Nochtans heeft de geleerde Brucker (b) de woorden van Sextus Empiricus in dien zin willen dwingen, als of Strato de ziel van de zinnen onderscheiden had. In welke dwaling hy, zo ik my niet geheel bedriege, voornamelyk gebragt is door plaatsen, welken hy by Fabricius vond aangehaald. De eerste is van Lucretius, welke die genen berispt die stellen, dat de oogen zelve niets zien, maar dat de ziel door de oogen ziet: welke beris-

(a) Adv. Mathem. VII, 350. (b) Tom. I. p. 850.

risping niet op Strato, maar veekeer op Epicharmus en anderen ziet, gelyk wy in het voorgaande aange-
merkt hebben. De andere is van Tertullianus, in
zyn boek over de ziel, alwaar Strato tegenovergesteld
wordt aan die genen, welke met Dicaearchus en an-
dere *het redelyk deel der ziele (principale) geheel wegnamen, door te beweerden dat de zinnen in de ziel zelve zyn.* Doch vooreerst is in de opgave van de gevoelens der Wysgeeren het gezag van Sextus groter dan dat van Tertullianus. Ten anderen kunnen de gevoelens van Strato en Dicaearchus zodanig tegen elkander overgesteld worden, dat de eerste gezegd hebbe *dat de ziel niets anders is dan de zinnen zelf*, doch de laatste gedacht hebbe, *dat de ziel dat gedeelte is 't welk in ons zinnelyk gewaar wordt.* Doch hoe men deze plaats opvatte, raakt ons weinig. Dit volgende moet vooral in aanmerking genomen worden, dat de woorden van Sextus, wiens gezag gantsch niet te verwerpen is, geen andere betekenis toelaten, dan *dat de ziel zelf in de zintuigen bestaat.* Hier koomt by, dat Strato voornamelyk Democritus gevolgd heeft, die de ziel sterfelyk stelde, en wiens leerling Pythagoras, gelyk wy in het voorgaande gezien hebben, dit zelfde beweerde, *dat de ziel niets anders is dan de zintuigen.* Ook behoort tot het gevoelen van Strato, 't geen de zogenamde Plutarchus over de gevoelens der Wysgeeren (a) bericht, *dat hy het verblyf der ziele stelde εν μεσο-Φρόω, dat is in dat gedeelte van het hoofd, het welk tus-*
schen

ARISTO-
TELISCHE
WYSGEER-
REN.
STRATO.

(a) Lib. IV. c. 5.

144 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. VI.
ARISTO-
TELISCHE
WYSGEER-
REN.

ſchen de wenkbrauwen is. Uit dit alles dan koomt het my waarſchynlyk voor, dat de onſterfelykheid der zielen door Strato ontkend is.

Wat die genen betreft, die in deze opvolging van Wysgeeren in het Lyceum achtereen gebloeid hebben, Lycon, Ariſton, Critolaus, Diodorus, dezen zyn wederom nader aan de leer van Ariſtoteles en Theophrastus gekomen, zo dat zy, voor zo verre men by een zo groot verlies van oude gedenkſtukken gifſen kan, ook in de leer wegens de onſterfelykheid der ziele niet ſchynen afgeweken te zyn van de oprichters dezer ſchole.

HERACLI-
DES.

Behalven dezen, zyn er anderen geweest, wel geene opvolgeren in het Lyceum, maar nochtans leeraren der Ariſtoteliſche Wysbegeerte, die zich door hun vernuft en geleerdheid roem verworven hebben. De eerſte is HERACLIDES, van PONTUS, zekerlyk een geleerd man, doch tevens ten uiterſten bygelovig, die eerſt Plato, naderhand Ariſtoteles, als leermeester gehoord heeft. Diogenes Laertius heeft (a), op zyne gewoonlyke wyze, 's Mans leven beſchreven, en beweert, dat hy ook in de Pythagoriſche Wysbegeerte zich geoefend heeft. Alle de ſchriften van dezen Wysgeer, die veel in getale waren, zyn verlooren. Want het boekje over de Zinnebeelden van Homerus, hetwelk onder den naam van Heraclides van Pontus doorgaat, is van een' anderen ſchryver. Wanneer ik on-

(a) Lib. V. cap. 86. et ſeqq.

ondertusfchen overwege dat hy ook de Pythagoristen Asd VI. ARISTOTELISCHE WYSGEREN. en Plato gehoord heeft, twyfele ik in 't geheel niet of hy heeft breedvoeriger dan Aristoteles over de onsterflykheid der zielen gehandeld. Hy heeft *over de ziel* twee werken gefchreven, volgens het bericht van Diogenes Laertius (a). Eindelyk, op dat niemand aan de waarheid onzer gisfing twyfele, hy heeft zelfs de verhuizing der zielen na den dood vastgefteld, en gezegd, dat dezelve, eer zy in de lichamen wederkeren, in den melkweg des hemels woonen, volgens het bericht van Jamblichus in een verloren boek over de ziel, waar van Stobaeus (b) eenige gedeelten bewaard heeft.

DICAEARCHUS, die hieromtrent in gevoelen zeer veel van Heraclides verfchildt, bezat eenen zeldzamen rykdom van bevallige geleerdheid, zo dat Cicero hem zynen geliefden Schryver noemt. Deze heeft uitdruklyk de onsterflykheid der ziele beftreden. Laat ons Cicero over hem hooren (c): "*Deze onsterflykheid is door Dicaearchus, myn geliefden Schryver, het fterkst beftreden. Want deze heeft drie boeken gefchreven, die Lesbifche gefprekken genoemd worden, dewyl het gefprek als op Lesbos gehouden wordt voorgesteld, waarin hy betoogen wil dat de zielen fterflyk zyn.*" Dezelfde (d) op eene andere plaats: "*Wat zal ik van Dicaearchus zeggen, die beweert dat de ziel in 't geheel niets is.*" Insge- lyks

(a) V. 87. (b) Lib. I. p. 113.

(c) Tusc. I. 31. (d) Ibid. c. 11.

146 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

lyks zegt hy (a): "*Dicaearchus schynt zelfs nimmer smart gevoeld te hebben, daar hy niet voelt dat hy eene ziel heeft.*" Sextus Empiricus zegt (b): "*Dicaearchus beweert dat de ziel niets is dan zekere aandoening en eigenschap des ligchaams.*" Atticus zegt by Eusebius (c): "*dat Dicaearchus de geheele zelfstandigheid der ziele heeft weggenomen.*" Hy heeft ook geschreven: *de Nederdaling in het hol van Trophonius*, in welk boek hy het gevoelen der onsterfelykheid als een bygeloyig denkbeeld van het volk schynt verworpen te hebben. Doch wy behoeven hieromtrent niets te voegen by Fabricius (d) en Brucker (e).

ARISTOXENUS, een tydgenoot en vriend van Dicaearchus, heeft vastgesteld, dat de ziel geene byzondere zelfstandigheid, maar slechts eene eigenschap en overeenstemming (*harmonia*) van het ligchaam is. Cicero zegt wegens hem (Tusc. I. 10.), "*Aristoxenus, in de Muzyk en tevens in de Wysbegeerte ervaren, heeft gezegd dat de ziel bestond in zekere inspanning van het ligchaam zelf, gelyk aan dat geen 't welk in gezang en snarenspel overeenstemming (harmonie) genaamd wordt; dat aldus uit de natuur en gedaante van het geheele ligchaam verschillende bewegingen ontstaan, gelyk in het gezang de klanken.*" Zie insgelyks Cicero c. 18. Dit gevoelen was echter alrede wederlegd, niet alleen door Plato in den Phaedon, maar door Aristoteles (f), den leermeester zelf van

(a) c. 18. (b) Adv. Math. VIII. 349.
(c) Praep. Evang. XV. 9. p. 810. A. (d) B. Gr. T. I. p. 796. seq.
(e) H. C. Ph. T. I. p. 854. (f) De Anim. lib. I. cap. 4.

van Aristoxenus. Dat hieruit volgt, dat de ziel te ge- Afd. VI.
lyk met het ligchaam sterfe, wordt van zelf begrepen, ARISTO-
en is aangemerkt door Cicero in het aangehaalde TELISCHE
boek cap. II. WYSGEER-
REN.

Wat de overige Peripaterische Wysgeeren betreft, die tot op Cicero gebloeid hebben, by voorbeeld, Clearchus, Demetrius Phalereus!, Hieronymus van Rhodus, Phantias van Erefus, Andronicus van Rhodus, Boethus van Sidon, en Cratippus; wegens dezen is in die werken der Ouden, welken nog overig zyn, niet gemeld wat elk hunner wegens de onsterflykheid vastgesteld hebbe.

Daar Aristoteles derhalven in zyne Esoterische schriften, waarin de beginselen van zyne Wysgeerige leer naauwkeuriger verklaard worden, zeer zeldzaam en duisterlyk iets wegens de onsterflykheid der ziele had vastgesteld, heeft dit aanleiding gegeven aan zyne leerlingen, om, of zelf de onsterflykheid te ontken-
nen, of tevens te beweeran, dat dezelve van Aristoteles zelf ontkennd was. Hier by kwam de overweging van het onderscheid, dat er is tusfchen de leerstelsels van Plato en Aristoteles. Van het eerstgenoemde is de onsterflykheid de eenige zekere en vaste grondsteun. In het laatste bekleedt de onsterflykheid slechts de plaats van een gevolg, dat duisterlyk vastgesteld is, en door welks ontkenning de overige samenhang der leer niet fchynt verbroken te worden. Voorts had Plato het zedekundig gedeelte der Wysgeerte voornamelyk gegrondvest op het leerstuk der onsterflykheid: dit was niet gefchied door Aristoteles. Verder had

Afd. VI.
ARISTO-
TELISCHE
WYSGEE-
REN.

de laatste eenige gronden der onsterfelykheid ontkend, die door den eerstgenoemden gebruikt waren: daar by voorbeeld Plato vaststelde, dat de ziel zich zelf beweegt, had Aristoteles beweerd, dat de ziel in 't geheel niet bewogen wordt; wegens welk geschil men ook Macrobius (a) na kan zien. Plato beweerde, dat en de geest (*νοῦς*) en de ziel (*ψυχή*) onsterfelyk zyn, en dat die twee zelfstandigheden nimmer van een gescheiden worden. Aristoteles heeft gezegd, dat dezelven van een gescheiden worden, en dat de geest (*νοῦς*) alleen onsterfelyk is. Eindelyk had Aristoteles zich niet klaar genoeg uitgedrukt wegens twee zaken, die allernaauwst met de onsterfelykheid verbonden zyn, het Godlyk Wezen en de Voorzienigheid. Terwyl hy ondertuschen vaststelde, dat God eene verstandige en onsterfelyke natuur (dat is zelfstandigheid) is, en dat dezelve het beginsel is van alle beweging, schoon zelf van alle beweging ontbloot, en daar hy dezelfde eigenschappen aan de menschlyke ziel toeschreef, behoort men voorzeker hem niet onder die genen te rekenen, die de onsterfelykheid der zielen ontkend hebben.

(a) Somn. Sciponis lib. II. c. 13—16.

ZEVENDE AFDEELING.

Over de Cynische Wysgeeren.

Onder de leerlingen van Socrates bevond zich ook AFD. VII. ANTISTHENES, die inzonderheid dat gedeelte der CYNISCHE WYSGEEREN. Socratische leer omhelsd heeft, het welk de gehard- REN. ANTISTHENES. heid van gestel en verachting der wellusten ten onderwerp heeft, en die de oprigter geweest is der Cynische secte. Van de drie deelen, waarin de Ouden de Wysbegeerte verdeelden, beoeffenden de Cynische Wysgeeren alleen de Zedekunde, verwierpen de Redeneerkunde en de Natuurkunde, gelyk Diogenes Laertius naar waarheid bericht (a). Doch dit is, gelyk meer andere dingen, naderhand eerst in de Cynische leerwyze aldus ingesteld: Want Antisthenes zelf heeft alle de drie gedeelten beoeffend, gelyk blykt uit zyne schriften, die opgeteld zyn by Diogenes Laertius (b). Daar zyn in de daad onder zyne schriften sommigen geweest, waarin hy zekerlyk heeft moeten spreken over den toekomenden staat der ziele, by voorbeeld zyne boeken *over den staat van een' stervenden*

(a) VI. 103. (b) VI. 15—18.

150 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. VII.
CYNISCHE
WYSGEER-
REN.
ANTISTHENE-
NES.

den, over het leven en den dood, over het verblyf der doo-
den. Wat hy ondertusſchen wegens deze zaken geſteld
hebbe, daaromtrent kunnen wy, by een zo groot ver-
lies van gedenkſtukken, niets verzekeren. Ik heb
ſlechts één gezegde van hem aangetekend gevonden
by Euſtathius over Homerus (a). *Hieruit volgens de*
Ouden voortredeneerende, heeft Antifthenes gedacht, dat
de zielen de gedaante hadden des ligchaams (ὁμοιοσχη-
μονας εἶναι τὰς ψυχάς). Terwyl dan dit gezegd wordt
daar ter plaatſe, alwaar eenige gevoelens der Wysgee-
ren over den ſtaat der ziele na dit leven opgeteld
worden, blykt daaruit, dat Antifthenes vaſtgeſteld
heeft, dat de ziel na het ligchaam in wezen blyft.
Hier komt by, dat niemand der Ouden bericht heeft,
dat hy in dat gedeelte anders dan Socrates gedacht
hebbe. Welk bewys, van het ſtilzwygen van anderen
ontleend, geenszins van weinig of geen gewigt is:
daar de meeste oude Schryvers van de Hiſtorie der
Wysbegeerte, die overig zyn, zeer naarſtig geweest
zyn in het vermelden van die gevoelens, waarin de
leerlingen van hunne leermeesteren verſchild hebben.

DIOGE-
NES.

DIOGENES van Sinope is Antifthenes op zodanig
eene wyze gevolgd, dat hy, met achterlating van het
Natuur- en Redeneerkundig gedeelte der Wysbegeer-
te, de Zedekunde alleen behield, en dezelve ſtelde in
gehardheid van levenswyze, het verdragen van onge-
makken, ware vryheid van ziel en verachting der wel-
lus-

(a) Comm. ad Homeri Iliad. †, p. 1788, Ed. Rom.

lusten en der algemeen aangenomene gevoelens. Hoe-
wel er van dezen Wysgeer veele wonderlyke gezeg-
den en daaden, alles juist niet op de zekerste gron-
den, verhaald worden, wordt echter niets van hem
bericht, waaruit men op eene zekere wyze kan op-
maken, welk zyn gevoelen geweest zy wegens den
toekomenden staat der zielen. Hy heeft wel die byge-
lovige mening bespot, waarby in 't algemeen gedacht
wordt, dat die genen, welken in de Eleufnische Ge-
heimnissen waren ingewyd, na den dood een beter
lot zouden ondergaan dan de ongewyden (a). Echter
volgt hieruit geenszins, dat hy gesteld hebbe, dat de
ziel met het ligchaam vernietigd wordt. Zo hy in-
dedaad geloofd heeft, het geen als een gezegde van
hem gemeld wordt (b): *Gevraagd zynde of de dood iets
rampzaligs is: Hoe zoude toch, was zyn antwoord, dat
geen iets rampzaligs zyn, 't welk, wanneer het er is, in
't geheel niet gevoeld wordt?* dan kan zulks, hoewel de
uitdrukking zeer na schynt te komen aan het gevoe-
len van die genen, welke stellen dat de ziel te gelyk
met het ligchaam vergaat, nochtans inderdaad op eene
andere wyze uitgelegd worden, wanneer namelyk het
gezegde alleen op het ligchaam toegepast wordt. Het
koomt als dan byna op het zelfde uit als een ander
gezegde van hem by Cicero (c), alwaar van hem be-
richt wordt, dat hy stervende zou gezegd hebben,
dat het hem volkomen om 't even was, of hy begraven,
dan

Afd. VII.
CYNISCHE
WYSGEE-
REN.
DIOGE.
NES.

(a) Vid. Diogenes Laertius VI. 39.
(c) Tusc. I. 43.

(b) Diog. Laert. VI. 68.

152 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. VII. CYNISCHE WYSGEEREN. DIOGENES. *dan of hy door het gedierte verslonden wierd, daar toch een dode nergens gevoel van heeft. Ook heeft hy een boek over den dood geschreven, indien hem met recht die werken worden toegeëigend, welken Diogenes Laertius (a) optelt. Men verhaalt ook van hem dit gezegde: "Alles behoort den Goden toe; de wyzen zyn vrienden der Goden; onder vrienden is alles gemeen; derhalven behoort alles den wyzen toe." Dit en dergelyke zaken kunnen even goed van iemand gezegd zyn die de zielen voor sterfelyk houdt, als van iemand die dezelve onsterfelyk acht. Want ook de Stoïcynen, die uit de Cynische sekte oorspronglyk zyn, hebben insgelyks veele zaken op eene dergelyke verhevene wyze, wegens de vereeniging van de menschlyke natuur met de Goden, gezegd, zonder dat hun dit belette om te zeggen dat de zielen sterfelyk zyn. En het is even onzeker, wat andere Cynische Wysgeeren hieromtrent gedacht hebben. Want het geen Diogenes Laertius (b) van Menedemus bericht, dat hy, onder de aangename gedaante eener Razernye, rond gegaan en gezegd zou hebben, dat hy uit de hel gezonden was om de zonden der menschen te bespieden en die aan de helsche boze geesten te boodschappen; dit blykt van zelf dat niet naar het gevoelen zyner sekte, maar naar de gewone volksmening begrepen moet worden. Ook Menippus heeft een *beschryving van het onderaardsch verblyf der doden* geschreven, volgens het bericht van denzelfden Diogenes Laertius (c), welken schryftrant door*

(a) VI. 80. (b) VI. 107. (c) VI. 101.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 153

door Lucanus in 't byzonder zeer gelukkig gevolgd is. Hieruit volgt echter niet, dat de onsterfelykheid by Menippus geloof gevonden hebbe, zo min als by Lucanus, die dezelve uitdruklyk ontkend heeft, of by iemand anders die de gesprekken der doden verlicht heeft.

Afd. VII.
CYNISCHE
WYSGEER-
REN.
DIOGENES.

ACHTSTE AFDEELING.

Over de Stoische Wysgeeren.

Crates, een leerling van den Cynischen Diogenes, was de leermeester van ZENO van Cittium, de oprichter der Stoische sekte, die met zynen meester wel in zo ver overeenkwam, dat hy het eindoogmerk der Wysbegeerte in de waare vryheid en deugdszaamheid der ziele stelde, doch daarin echter van hem verschildte, dat hy vaststelde, dat men dit eindoogmerk niet door de enkele overreding van den wil en door oefening, het welk het gevoelen was der Cynische Wysgeeren, maar ook door redeneering (*ratione*) en Wysgeerige kundigheden, bereiken moest. Hy heeft derhalven ook het zedekundig gedeelte scherpzinniger behandeld, en de twee overige gedeelten, de Rede-
V neer-

Afd. VIII.
STOISCHE
WYSGEER-
REN.

154 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. VIII. neerkunde en de Natuurkunde in zyn leerstelsel aan-
 STOISCHE genomen, en dezelve met dat oogmerk trachten uit
 WYSGEER- te leggen, om daaruit een volmaakt gebouw of stelsel
 REN. van Wysbegeerte, daar nergens iets aan ontbrak, te
 samen te stellen. Breedvoeriger hier te spreken over
 de voortreflykheden of gebreken van dit leerstelsel,
 zou ons lang ophouden en kooft hier niet te pas.
 Laat ons dan liever tot ons tegenwoordig onderzoek
 overgaan.

Het is buiten tegenspraak zeker, dat dit het gevoel-
 en der Stoicynen geweest zy, *dat de zielen sterflyk*
zyn. Schoon de eene Wysgeer dit gevoelen op eene
 andere wyze aannam, dan de ander, stemden zy ech-
 ter allen daarin overeen, *dat de zielen niet eeuwig voort-*
duren. Dit is te meer te verwonderen by de Stoicy-
 nen, die het hoogste goed in de deugd stelden, die
 beweerden, dat de deugd zelve door oefening en
 moeite verkrygbaar is, die de menschlyke natuur op
 eene grootsche wyze verhieven, en byna aan de God-
 lyke gelyk schatten. Doch zy achten het leerstuk der
 Onsterflykheid, ter bevestiging van de gewigtigste
 hoofdleeringen der Wysbegeerte, zo weinig nodig, dat
 zy integendeel oordeelden, dat het hoogste goed alles
 in zich zelf bevat en volkomen is, en dat het niet kan
 vermeerderd worden door tyd of langheid van duur.
 Zy gebruikten derhalven de volgende gelykenis, dat
 namelyk, even gelyk die geen de beste fluitspeler is,
 niet die het langst, maar die het best naar de regelen
 van de kunst gespeeld heeft; aldus ook die geen het
 best geleefd heeft, niet die het langst, maar die het
 meest

meest overeenkomstig met de voorschriften des levens AFD. VIII.
 geleefd heeft; en dat, even gelyk die geen de beste STOISCHE
 Toneelspeler is, niet die het langst, maar die het best WYSGEER-
 zyne rol gespeeld heeft; aldus ook in dit toneel als REN.
 't ware der waereld aan elk zyne byzondere rol is toegeschikt, en dat het er niet op aankoomt, of iemand die lang, maar of hy die wel en naar behoren speele. Wat den staat en duuring der zielen na dit leven zelve betreft, hieromtrent hebben allen niet het zelfde gedacht. Verschillend waren de gevoelens der oudere Stoicynen, die beweerden, dat de ziel eenigen tyd in wezen blyft; en die der lateren, welken byna tot die gedachten gekomen waren, dat de zielen te gelyk met het ligchaam vergaan. Daar derhalven de schriften van alle de oudere Stoische Wysgeeren, die voor Seneca geweest zyn, zo als van Zeno, Chrysippus, Cleanthes, Posidonius, en anderen verloren zyn, en daar wy van niet meer dan drie Stoicynen eenige schriften, hiertoe betreklyk, overig hebben, van Seneca namelyk, Epictetus, en M. Antoninus; zo zullen wy ons bevllytigen om de gevoelens der ouderen en lateren wel te onderscheiden, en geenszins aan alle Stoicynen zonder onderscheid alles toe te schryven, wat van die drie Wysgeeren, wier schriften bewaard zyn, gezegd wordt.

De Stoicynen verschilden vooreerst van Aristoteles en Plato daarin, dat zy de ziel ligchaamlyk stelden, niet op zulk eene wyze dat zy haar een vermogen en eigenschap van het dierlyk ligchaam, maar zodanig dat zy haar eene ligchaamlyke zelfstandigheid noem-

Afd. VIII.
STOISCHE
WYSGEER-
REN.

den. Want daar zy alle dingen in *ligchaamlyken* en *onligchaamlyken* verdeelden, hielden zy slechts vier zaken voor onligchaamlyk, λεκτόν, dat is een *denkbeeld*, iets dat met woorden kan uitgedrukt worden, de ruimte, de plaats, en de tyd: al het overige beweerden zy dat ligchaamlyk is. Naar hun gevoelen derhalven waren de meeste dingen ligchaamlyk, die thans *zelfstandigheden* en *toevalligheden* (*Substantia et Accidentia*) genoemd worden, die vier zaken alleen uitgezonderd (*a*). Doch wegens de natuur der ziel zelve dachten zy niet allen op de zelfde wyze, daar de een zeide, dat zy uit lucht, de ander dat zy uit vuur, een derde dat zy uit een warmen wind (*Spiritus*) saamgesteld is (*b*). Zy kwamen echter daar in overeen, dat zy de ziel der Godlykheid deelachtig maakten, stellende dat de zielen der dierlyke wezens gedeelten zyn van de ziel der Waereld: echter stelden zy deze onsterflyk, de eerstgenoemden sterflyk (*c*). Dat oorspronglyk scheppend vuur namelyk (πῦρ τεχνικόν), het welk God en de ziel der Waereld is, doordringt het bloed, uit welks geest en uitwaasfeming de menschlyke ziel bestaat. De ziel heeft derhalven een' aanvang des levens, dewyl zy als dan eerst ontstaat, wanneer de tempering van het bloed in het geborene dier zo verre in vermogen gevorderd is, dat het door het Godlyk vuur doordrongen wordt. Zeno zelf beweerde dat het manlyk zaad een uit de vermogens der ziele ge-

no-

(*a*) Vid. Sextus Empiricus Adv. Mathematic. L. X. 718.

(*b*) Vid. Diog. Laertius VII, 156, 157. Cicero Acad. I, 12, Pseudo-Plutarchus de Plac. Phil. IV., 3.

(*c*) Vid. Diog. Laertius, l. c.

nomen deeltje is, waaruit in de baarmoeder de ziel ^{Afd. VIII.} des kinds te gelyk met het ligchaam aangroeit (a). ^{STOISCHE WYSGEEREN.} Chrysippus verzekerde integendeel, dat de ziel eerst na de geboorte des ligchaams haar bestaan verkrygt (b): en Chrysippus was over 't geheel aan Epicurus in dit ééne stuk zeer gelyk, dat hy alle moeite aanwendde, om de werkingen der ziel uit de lichamelijke natuur afteleiden, het welk verstandiglyk is opgemerkt door een uitmuntend Schryver, Longinus, by Eusebius (c).

Dat de zielen t' eeniger tyd vernietigd worden, was een algemeen aangenomen leerstuk der Stoische Wysgeeren. Laat ons hieromtrent de getuigenisfen der oude Schryveren zelf beschouwen, om daaruit op te maken, welk eene verscheidenheid er nochtans in deze samenstemming der Stoicynen geweest zy. Cicero zegt (d): *De Stoicynen geven ons lang uitstel, gelyk aan de Kraaijen: Zy beweren dat de zielen lang zullen voortleven, doch niet altoos.* Diogenes Laertius bericht ons (e): *"De Stoicynen houden staande, dat de ziel gevoelig is, en dat dezelve bestaat in den ingeschapenen adem: dat zy derhalven ligchaamlyk is, en na den dood in wezen blyft, hoewel zy vernietigd kan worden. Doch Zeno van Cittium, Antipater in zyne boeken over de ziel, en Posidonius, beweren, dat de ziel een warme adem is, dewyk wy door dezelve ademen en bewogen worden. Cleanthes zegt dat*

(a) Vid. Plutarch. Tom. II. p. 462. F. et Euseb. Praep. Evang. XV. 20.

(b) Volgens het bericht van den zelfden Plutarchus T. II. p. 1053. D.

(c) Praep. Evang. XV, 21. (d) Tusc. I, 32. (e) VIII. 156. 157.

158 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. VIII. *dat alle de zielen tot aan de verbranding van het heelal voortduuren; doch Chrysippus zegt zulks alleen van de zielen der wyzen.*" By dezen voege men Arius Didymus, een Schryver van veel gewigt, uit wiens verlorene fchriften Eusebius een gedeelte bewaard heeft (a). "De Stoicynen (zegt hy) stellen, dat er eene ziel in het geheel is, welken zy *Aether en Lucht* noemen, die de *Aarde, het Water en derzelve Dampkring* omgeeft, en dat de overige zielen deze ziel van het geheel aankleven, zo die genen welken in de dieren zyn, als die zich in de rondsverspreide lucht bevinden: want zy stellen dat ook de zielen der gestorvenen in wezen blyven. Doch sommigen der Stoicynen zeggen dat wel de ziel van het geheel eeuwig is, maar dat de overigen echter in zo verre vergaan, dat zy met die ziel vermengd worden. — Voorts zeggen zy, dat de ziel geboren wordt en sterft: doch dat zy echter niet terstond na haar vertrek uit het ligchaam vergaat, maar van zelf nog eenigen tyd voortduurt: dat de zielen der wyzen voortduuren tot dien tyd toe, waarin alle dingen door het vuur ontbonden worden; doch de zielen der dwazen een' korter tyd. Dit hun gezegde, dat de zielen voortduuren, heeft de betekenis dat wy, enkele met geen ligchaam omkleedde zielen zynde, wanneer het ligchaam ons begeeft, en de zelfstandigheid der ziel vermindert, in wezen blyven: doch dat de zielen der dwazen en der redeloze dieren te gelyk met de lichamen zelf sterven." Panaetius heeft dit met een bewys gestaafd: van welken Wysgeer Cicero (b) bericht, "dat hy, voor het overige

met

(a) Praep. Evang. XV, 20. (b) Tusc I, 37.

met Plato overeenstemmende, dit eene gevoelen van dien Afd. VIII.
Wysgeer wegens de onsterfelykheid der ziele niet goed keur- STOISCHE
de. Want hy beweert, dat al wat geboren wordt, ook ver- WYSGEE-
gaat; het geen niemand ontkent: en dat de zielen geboren REN.
worden; het welk blykt uit de gelykheid tusfchen die ge-
nen die geboren worden en derzelver ouderen, die niet al-
leen in de ligchamen, maar ook in de gemoederen zich
ontdekt. Ook brengt hy eene andere reden by, dat er niets
pyn kan lyden of het kan ook ziek worden, en dat het
geen tot ziekte vervallen kan, ook t' eeniger tyd sterven
zal: dat de ziel pyn lydt, en derhalven ook sterfelyk is."

In deze plaatfen vindt men genoegfame blyken, om te zien, dat dit het gevoelen der Stoicynen geweest zy: dat de zielen niet altoos zullen voortduren, en dat zelfs die genen die het langst in wezen zouden blyven, nochtans door de by het noodlot vast bepaalde verbranding, in zo verre vernietigd worden, dat zy in het Godlyke vuur en de fcheppende Godheid als ingelyfd worden, en haare medebewustheid en denking, waarin het leven der zielen bestaat, verliezen. Wy moeten nu onderzoeken welk denkbeeld zy zich van dezen staat der ziele, wanneer zy van het ligchaam gefcheiden is, gevormd hebben. Het is moeilyk, daar de fchriften der oudere Stoicynen verloren zyn, dit gefchil te befliffchen; zonder de lateren, Seneca en anderen, raad te plegen. Wy behoren echter ons best te doen, om, zo het mooglyk is, iets waarfchynlyks by te brengen. Laat ons in de eerfte plaats van Lucanus gewag maken, die de leer der Stoicynen gevolgd is. Niemand berispe ons hier, dat wy een gezag aannemen van geen genoegfaam

Afd. VIII. STOLSCHE WYSGEEREN. faam gewigt, als zynde van een Dichter, die daarenboven, schoon een Stoicyn, nochtans onder de lateren behoort. Want wy zullen zien dat zyn gezag bevestigd wordt door de overeenstemming der oudere Stoicynen. Lucanus dan schetst op deze wyze, in het begin van het negende boek der Pharsalica, den geest van Pompejus uit het ligchaam naar de hemelsche gewesten vertrekkende:

*Hy ryst met snellen vaart ter grafzerke uitgestegen,
Verlaat gebeente en asch, en streeft, langs hoger wegen,
Naar 't heerlyk Godspaleis, alwaar de waereld draait
Om d' ongemeten as, met sterren ryk bezaaid.
Daar is 't verblyf, van aarde en maankring afgemeten,
Der edle zielen, die de reinheid van geweten
En 't schuldloos leven, hier in zuivre deugd geleid,
Tot burgers vormden voor 't verblyf der heerlykheid.
Zy leven daar, vergood, in luisterryker kringen.
Dat zalig oord ontvangt geen trotsche stervelingen,
Wier houtmyt rookt van myrrhe en schittert voor 't gezicht.
's Mans groote geest, vervuld met waar en Godlyk licht,
Ziet met verbazing thans de wondre hemelbollen,
Ziet die onwrikbaar staan en dezen eindloos rollen:
Hy ziet, wat zwarte nacht ons helderst licht bedekt,
En lacht om 't rif, dat hem ten kerker heeft gestrekt:
Zweeft over 't veld, nog rood van 't bloed van duizend zielen,
En Cefars zegevaan, en zyn verstrooide kielen.
Ter wraak van zo veel leeds bezielt hy met zyn gloed
Nu Brutus heilig hart en Catos fier gemoed.*

De-

Deze plaats heeft geene uitlegging nodig: van welk gewigt dezelve zy zullen wy zien, wanneer wy eerst de gezegden van anderen zullen bygebragt hebben. Afd. VIII:
STOISCHE
WYSGEE-
REN. Laat ons dan Cicero hooren, wiens gezag van het grootste gewigt is om de leer der oudere Stoicynen te kennen. Deze spreekt op eene dergelyke wyze als Lucanus van de zielen, die uit het ligchaam scheiden (a). "Het blykt zekerlyk klaar, (zegt hy), dat de zielen, wanneer zy uit het ligchaam zullen gescheiden zyn, het zy dezelyen uit lucht bestaan, het zy dat zy van eene vurige zelfstandigheid zyn, opwaart gevoerd, en als 't ware ingeademd worden. Doch indien de ziel zeker getal is, het welk meer scherpzinnig dan duidlyk gesproken is, of zo zy bestaat uit die vyfde hoofdstoffe, die zo min met name genoemd, als regt begrepen is, dan is alles nog veel volmaakter en zuiverer. Die ziel dan, welke, indien zy behoort tot die vier deelen, waaruit alles gezegd wordt te bestaan, zekerlyk bestaat uit eenige vurige lucht; welk gevoelen ik zie dat aan Panaetius het best behaagt, moet noodwendig de verheyener gewesten zoeken: immers hebben deze soorten van stoffe niets dat naar beneden neigt, en zy zoeken altoos de hoogte. Op deze wyze dan, het zy dat de zielen ontbonden worden, geschiedt zulks verre van de aarde, het zy dezelyen voortduren en haaren staat behouden, dan is het nog noodwendiger dat zy ten hemel gevoerd worden, en deze dikke saamgepakte lucht, die het naast aan de aarde is, doorbreken, en zich eenen openen weg banen. Immers is de ziel van eene hetere of liever gloei-

(a) Tusc. I, 17, 18.

Afd. VIII. *gloeijender natuur dan deze lucht is, die ik zo even dik
STOISCHE en saamgepakt noemde, het welk men daaruit ontdekken
WYSGEER- kan, dat onze lichamen, die uit de aardfche hoofdstof zyn
REN. saamgesteld, door den gloed der ziels warm worden. Hier
koomt nog by, op dat de ziel te ligter uit deze lucht, die
ik reeds dikwerf genoemd heb, zich verheft, en die door-
dringe, dat er niets sneller is dan de ziel, en dat geene
snelheid het immer tegen de snelheid der ziel zou kunnen
uithouden. Indien zy dan onverderfelyk en zich zelve gelyk
in wezen blyft, wordt zy noodwendig zodanig opgevoerd,
dat zy doordringt en zich een' open weg baant door dezen
ganschen hemel, in welken de wolken, regenbuien en winden
worden saamgedrongen, die vochtig en duister is door de
uitdamping der aarde. Wanneer dan de ziel zich boven
dat gewest verheven heeft, en eene gesteldheid van dezelve
natuur als haar eigene aangetroffen en herkend heeft, dan
rust zy by die warmte, welke uit eenen dunnen waassem
en den gloed der zonne getemperd is, en houdt op zich
hoger te verheffen. Want alsdan eene ligtheid en warmte
verkrege hebbende die aan de haare gelyk is, in evenwigt
als 't ware door gelyke zwaarte, wordt zy nergens heen
bewogen, en vindt alsdan eerst haare natuurlyke verblyf-
plaats, doorgedrongen zynde tot eene gesteldheid gelyk aan
haare eigene, waarin zy, zonder ergens gebrek aan te ly-
den, zal gevoed en onderhouden worden met het zelve
voedsel, waardoor de sterren onderhouden en gevoed wor-
den." Wegens deze geheele redenvoering en mischien
ook wegens het naastvolgende, waarin over den ge-
lukstaat der zielen, wanneer zy, van hartstochten be-
vryd, zich in de beschouwing der hemelsche gewes-
ten*

ten verlustigen, gehandeld wordt, hebben wy geen Afd. VIII.
 reden om te twyfelen of dezelve is geheel Stoisch. STOISCHE
 Ik heb daaraan echter welcer getwyfeld. Want Justus WYSGEE-
 Lipsius (a), ter plaatse daar hy zegt dat deze gevoe- REN.
 lens van Cicero op de Stoische wyze uitgedrukt zyn,
 heeft geene genoegzaam klare blyken daarvan byge-
 bragt. Ik herinnerde my dat Lipsius fomtyds onnaauw-
 keurig geweest was in de opgave der eigenaartige ge-
 voelens van iedere sekte, zo dat hy by wylen aan de
 Stoicynen gevoelens van anderen toeschryft. Ik heb
 echter naderhand bevonden, dat hy in dit stuk niet
 gedwaald had. Want in de eerste plaats spreekt Cicero
 zodanig van de natuur der ziel, dat het blykt uit zyne
 gezegden, dat hy volgens de leerwyze der Stoicy-
 nen spreekt: want hy noemt de ziel een geest of adem
 (*anima*), een ligter vurigen waasem, een vuur (*anima*
tenuis, inflammata, ignis), welk alles van de Stoicy-
 nen ontleend is. Hy brengt ook het getuigenis van
 Panaetius by, die een zeer voornaam Stoisch Wysgeer
 was; welk getuigenis ik van elders bemerkt heb, dat
 niet alleen betreklyk is op de natuur der ziele, als
 bestaande in een *vurigen waasem*, maar ook tot de
 geheele verdere redenvoering. Want wy hebben tot
 nog toe geene genoegsaame blyken, om deze geheele
 redenvoering op de Stoische leere thuis te brengen,
 en te denken, dat er niets Pythagorisch of Platonisch
 onder vermengd is. Doch, het geen ik by zal bren-
 gen, is van dien aart dat het alle twyfeling geheel
 weg-

(a) Physiolog. Stoic. III. 14.

Afd. VIII.
STOISCHE
WYSGEEREN.

wegneemt. Ik heb dan by Sextus Empiricus, een' zeer geleerd en tevens scherpzinnig Schryver, eene plaats gevonden, die zeer gelyk aan die van Cicero is, ontleend uit de fchriften der Stoicynen, en wel der ouderen onder hen; want Sextus, van de Stoicynen sprekende, bedoelt altoos de oprigters van die fecte. Zie hier zyne woorden (a): *"Men kan geenszins vermoeden, dat de zielen naar beneden zouden gevoerd worden; want daar zy van eene fyne, niet minder uit vuur dan lucht bestaande, zelfstandigheid zyn, worden zy veeleer naar verhevener plaatsen gevoerd. Zelfs blyven zy door zich zelve zonder ligchamen in wezen, en worden geenszins, wanneer zy van de ligchamen ontbonden zyn, gelyk Epicurus zegt, verspreid als rook die verdwynt. Want voor den dood zelf bewaarde en behield het ligchaam geenszins de zielen, maar de zielen zelf behielden en bewaarden het ligchaam, en nog veel meer zich zelve. Zy bewonen dan buiten de Zon eene plaats onder de Maan gelegen, en verkrygen aldaar door de zuiverheid der lucht eenen langeren leeftyd; want zy gebruiken een natuurlyk en als 't ware hun eigen voedsel, namelyk de uitwaasfemingen der aarde, die ook de overige sterren voeden: en zyn daar ter plaatse geene oorzaken, die hen zouden doen vergaan. Indien dan de zielen in wezen blyven, verkrygen zy dezelfde natuur als de Godlyke Geesten (Daemones)."*

Uit onderlinge vergelyking dan van deze drie plaatsen, welke wy hier niet byzonderlyk behoeven in 't werk te stellen, blykt het dat Cicero, Lucanus, en Sex-

(a) Adv. Mathem. IX. 71—74.

Sextus uit dezelfde bronnen der oude Stoïcynen geschept hebben. De zielen der gestorvenen blijven derhalven voortleven, in een zuiverer lucht onder de Maan, en zy leven niet alleen voort, maar bemoeien zich ook met menschlyke zaken; zodat Lucanus niet zo zeer de dichterlyke vryheid als wel de leerstellingen der Stoïcynen gevolgd is, daar hy de ziel van Pompejus invoert, Cato en Brutus aansporende, om Cæsar te straffen. Want dat dit het gevoelen was der Stoïcynen, bericht Diogenes Laertius (a) uitdruklyk in deze woorden. *"Ook zeggen zy dat er zekere geesten (Daemones) zyn, die gemeenschap met de menschen hebben, en opzichters der menschelyke zaken zyn, alsmede dat de zielen der wyzen, na den dood in wezen blyvende, tot Helden (Heroes) worden."* By dezen voege men den Schryver over de gevoelens der Wysgeeren (b), welke zegt, dat dit het gemeen gevoelen van Thales, Pythagoras, Plato en de Stoïcynen geweest zy, *"dat de geesten (Daemones) zelfstandigheden zyn van denzelfden aart als de zielen, dat er ook Helden (Heroes) zyn, namerlyk de uit de lichamen gescheidene zielen, en dat de goede zielen, goede Helden, de booze integendeel booze Helden zyn."* Doch, het geen vooral moet opgemerkt worden, hoewel de Stoïcynen eenen gelukstaat der wyzen en braven na dit leven vastgesteld hebben, stelden zy dien echter niet als eene beloning maar als een natuurlyk gevolg voor. Wy vinden derhalven ook niets van de straffen der godlozen gemeld: de Stoïcynen:

Afd. VIII.
STOISCHE
WYSGEER-
REN.

(a) VII. 151. (b) I. 8.

Afd. VIII. STOISCHE WYSGEEREN. nen verwierpen althans de gewone volksverdichtfelen wegens de onderaardsche strafplaatsen. Dus zegt de Stoische Balbus by Cicero (a): *"Wie gelooft dat er een Hippocentaurus of Chimera ooit bestaan hebbe? Welk oud Wyf is er te vinden, die dwaas genoeg zy, om te vrezen voor die vreemde schrikbeelden, welken men eertyds geloofde dat in het verblyf der doden gevonden wierden: immers vernietigt de tyd de verdichtfelen van dwaze meningen, en bevestigt de wyze oordeelen der Natuur."* Hier mede stemmen de latere Stoicynen, Seneca (b) en Epictetus (c) overeen: *"Daar is (zeggen zy) geen Acheron, geen Cocytus, geen Pyriphlegethon: alles is vol Goden en Geesten."* Echter denke ik niet, op gezag van dit eene bewys, dat de Stoicynen niets vastgesteld hebben wegens de straffen na dit leven. Want iemand kan, met verachting der dwaze volksmeningen, de zaak zelf echter op een redelyker wyze staande houden. Doch, gelyk ik gezegd heb, wy vinden zodanige gedachten niet vermeld in de gedenkstukken der Stoicynen, en dezelve volgen niet uit hun overig leerstelsel. Lactantius (d) bericht wel het volgende: *"De Stoische Zeno heeft geleerd, dat er een verblyf der zielen is, dat de plaats der vromen van die der bozen afgezonderd is, dat de eersten een gerust en aangenaam gewest bewonen, terwyl de laatsten straffe lyden in duistere plaatsen en afgryfslyke draaikolken van slyk."* Van wien Tertullianus, een Christen Kerkleeraar uit de Stoische sekte, weinig

(a) De Nat. Deor. II. 2. (b) Confol. ad Marc. c. 19.
 (c) Diff. XIII. Lib. III. (d) Instit. VII. § 13.

nig verschilt (a), daar hy zegt: "dat het gevoelen der Afd. VIII. STOISCHE WYSGEEREN. Stoicynen is, dat de zielen der bozen ter Helle verfloten worden." Doch wy kunnen, by het stilzwygen der overige Schryveren, hun getuigenis niet voor genoegzaam keuren. Lactantius althans heeft Zeno klaarblyklyk verward met Plato, wiens gevoelen aldus geweest is, gelyk wy in 't voorgaande gezien hebben, en die dat verblyf der bozen in draaikolken van flyk uitdruklyk dus had voorgesteld, in een gezegde dat van de Orphische Wysgeeren ontleend is (b): "Wie onheilig en ongewyd naar het verblyf der Geesten vertrekt, zal in eenen poel van flyk liggen." Wat Tertullianus betreft, deze heeft of zelf zyn eigen gevoelen aan de Stoicynen toegeschreven, of heeft eenige onbekende Stoische Wysgeeren gevolgd, die in dit stuk van de leerstellingen hunner secte zyn afgeweken. Wy konden hier ter plaatse nog andere zaken opmerken, by voorbeeld het gezegde van Chrysippus, te vinden by Eustathius (c): "dat de zielen na den dood des ligchaams eene ronde gedaante aannemen." Doch ik acht het geen gezegd is genoegzaam tot het oogmerk der opgegevene vrage.

Het blykt derhalven dat de Stoicynen gesteld hebben, dat de zielen niet eeuwig voortleven, daar zelfs die genen, die het langst van leven zyn, echter in de by het Noodlot bepaalde verbranding vergaan, in hunnen oorsprong, te weten het scheppend vuur, de
hoog-

(a) De Anim. c. 54. (b) Phaeton p. 308. Conf. Orphicum fragm. in edit. Gesn. p. 409. et Spanh. ad Arist. Ranas vs. 145. (c) Ad Homerii Iliad. + vs. 1288.

AFD. VIII.
STOISCHE
WYSGEER-
REN.
 hoogſte Godheid, die alleen eeuwiglevend is, ontbonden worden, en by de nieuwe herſtelling aller dingen, welke door de Opperſte Godheid geſchiedt, geen nieuw leven wederom ontvangen. Het blykt dat de onſterflykheid by hen de plaats bekleedde niet, gelyk by Plato, van eenen onontbeerlyken grondſlag, maar flechts van een gevolg; op zodanig eene wyze dat zy vaſtſtelden, dat de zielen, de eene langer, de andere korter, voortleven, de vromen namelyk een langer, de ſnoden een korteren tyd; dat de zielen zich naby de Maan onthouden, als zynde die plaats het geſchiktſt voor haare fyne natuur. De Stoicynen beweerden dat het uit de natuur zelve van deugd en ondeugd voortvloeië, dat de zielen der vromen gelukkiger en langer van leven, die der bozen in tegendeel rampzaliger en korter van leven zouden zyn; maar zy beweerden dat dit onderscheid geenszins als beloning of ſtraffe beſchouwd moeſt worden.

NEGENDE AFDEELING.

Over andere Wysgeerige Secten van dezen tyd.

Eer wy tot Cicero overgaan, moeten wy kortelyk Afd. IX.
iets aanmerken wegens andere secten van Wysgeeren, ANDERE
welken in dien tyd bloeiden. Van EUCLIDES, een WYSGEERIGE
leerling van Socrates, zyn de Megarische Wysgeeren SECTEN.
voortgesproten, wier gevoelen wegens de natuur van MEGARISCHE
het goede, welke zy voor het zelfde hielden, als de WYSGEEREN.
Godheid, het Verstand en de Wysheid, door Cicero
(a) en Diogenes Laertius (b) is opgetekend. Of zy deze
eigenschappen tevens aan de menschlyke zielen toe-
eigenden, valt moeilyk te bepalen; zy zyn ondertus-
schen, gelyk in de Redeneerkunde, dus ook in veele
gedeelten der Natuurkunde, Parmenides, Zeno en de
Eleatische Wysgeeren gevolgd, waarmede ook dat ge-
voelen wegens *het Goede* overeenstemt.

Van PHAEDON, den Eliër, een leerling van SO- ELISCHE
crates, ontving de EN ELISCHE secte, en uit deze na- ERETRISCHE
derhand, door Menedemus, de SCHE ERETRISCHE secte WYSGEER-
haa- REN.

(a) Acad. II. 42. (b) Lib. II. 106.

170 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. IX. haaren oorsprong. Wy vinden noch van de anderen,
 ANDERE noch van Menedemus eenig bericht, wat hy wegens
 WYSGEE- de onsterfelykheid geloofd hebbe. Ondertusfchen is het
 RIGE niet van waarfchynlykheid vervreemd, dat hy dezelve
 SECTEN. vastgefteld hebbe: ten minften, indien 't waar is, 't
 ELISCHE geen Diogenes Laertius (a) uit Heraclides bericht,
 EN dat hy de gevoelens van Plato behouden hebbe.
 ERETRI-
 SCHE
 WYSGEE-
 REN.

CYRENAP- Van ARISTIPPUS, een Cyreniër, insgelyks een
 SCHE leerling van Socrates, is de CYRENAISCHE fekte
 WYSGEE- voortgekomen, wegens welke ik nergens by de Ou-
 REN. den heb opgetekend gevonden, wat derzelver gevoe-
 len omtrent de onsterfelykheid geweest zy. En terwyl
 Aristippus de Natuur- en Redenkundige gedeelten der
 Wysbegeerte verwierp, kan men daaruit opmaken,
 dat hy tevens de bewyzen voor de onsterfelykheid, uit
 het Natuurkundig gedeelte genomen, verworpen heb-
 be. Want, het geen wy by Diogenes Laertius (b) vin-
 den, dat deze fekte gefteld hebbe, dat er genoegfame
 ftoffe was om wel te redeneeren, en het bygeloof en
 de vrees des doods te ontwyken, in de kennis der
 goede en kwade dingen, of in het zedekundig gedeel-
 te, dit kan zo wel van iemand gezegd worden, die
 de onsterfelykheid fttaande hield, als van iemand die
 dezelve ontkende. Uit dezelfde fchole was HEGE-
 SIAS voortgekomen, die den bynaam van πεισιθάνατος
 (aanrader of overreder ter dood) verworven heeft, de-
 wyl hy door de affchetting van de verdrietlykheden
 en

(a) Lib. II. 135. (b) II. 97.

en rampen des menschlyken levens, veelen tot eenen vrywilligen dood overreed heeft (a). Dit is echter niet genoegzaam om ons te doen denken, dat hy in die redeneering gebruik gemaakt hebbe van de hoop op een beter leven. Want de Ouden melden slechts van deze ééne drangreden van hem, die ontleend was van de rampen des menschlyken levens. Uit dezelfde school ontstond THEODORUS, de Godverzaker bygenaamd, uit wien Epicurus veel ontleend heeft (b), zo dat hieruit zelfs kan opgemaakt worden, welk zyn gevoelen wegens de onsterflykheid geweest zy. Het volgende gezegde is van hem bekend (c): *dat het geenszins met de gezonde reden overeenkomt, dat een wys man voor het Vaderland den dood onderga, want dat het niet betaamlyk is, dat hy zyn eigen verstandlyk deel (Φρόνησιν) ten prooje geve voor het welzyn van onverstandigen (ἄφρονες)*; welk gezegde in het Grieksch veel aardiger luidt. Zo derhalven iemand vaststelt, dat *het verstand* door den dood vernietigd wordt, is het ligt te beoordeelen, wat hy denke wegens de onsterflykheid der zielen. Deze had tot leerling BION, den Borystheniter, van wien veele aardige dog godloze gezegden verhaald worden, die, na dat hy het gansche gedeelte der Wysbegeerte, 't welk het Godlyk Wezen en de Onsterflykheid der Zielen betreft, scherpelyk bespot had, zelf nochtans door eene ziekte ter nedergeflagen, tot kinderachtig bygeloof verviel, en

Afd. IX.
ANDERE
WYSGEE-
RIGE
SECTEN.
CYRENAI-
SCHE
WYSGEE-
REN.

(a) Vid. Cicero Tusc. I. 34. (b) Vid. Diogenes Laertius lib. II, 97.
(c) Ibid. 98.

172 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. IX.
ANDERE
WYSGEE-
RIGE
SECTEN.
EPICURI-
SCHE
WYSGEE-
REN.

geenerleie foort van ydele plegtigheid onbeproefd liet om de gramfchap der Goden te stillen.

Uit zulke bronnen derhalven vloeide de leer van EPICURUS, die zelf eene nieuwe fekte heeft opgericht, waarvan het grootfte gedeelte van Democritus ontleend, doch in de Zedekunde veel van Aristippus en Theodorus den Godverzaker behouden heeft. Door de leerftellingen derhalven van deze fekte werd de Godlyke Voorzienigheid en de Onfterflykheid der Zielen geheel weggenomen en als belachlyk verworpen. Ik heb derhalven te minder over de Zielkunde der Epicuristen te handelen, eensdeels, dewyl de voorgestelde vraag die Wysgeeren betreft, welken gefeld hebben dat er na dit leven iets overig bleef; ten anderen, dewyl de melding van de redeneerwyze der Epicuristen de ftoffe van een byzonder onderzoek zou uitmaken: en eindelyk, dewyl hunne gevoelens zo algemeen bekend zyn, dat er niet ligt iemand gevonden wordt, die zo geheel van de kennis der oudheid vervreemd is, dat hy van die gevoelens onbewust zy. Intusfchen heeft Lucretius de redenen, waarmee zy het leerftuk der Onfterflykheid trachten omverre te werpen, in het derde boek van zyn dichtftuk opgegeven.

TIEN-

TIENDE AFDEELING.

Over Cicero.

Wy moeten nu C I C E R O beschouwen, den vader, ^{Afd. X.}
gelyk van de Welsprekendheid, zo ook van de Wys- ^{CICERO.}
begeerte der Romeinen. Het is met woorden naauw-
lyks uittedrukken, hoe onbillyk en valsch de beoor-
deelingen der meeste latere Schryveren zyn wegens
de Wysbegeerte dezès Mans, wanneer zy zeggen, dat
Cicero of eene geringe kennis der Wysbegeerte be-
zeten hebbe, of door onzekere meningen geflingerd,
en ftrydig met zich zelve, geweest zy, of dat hy, als
een Academisch Wysgeer, niets als zeker vastgesteld
en tegen alles geredentwist hebbe. Welke bewoordin-
gen, niemand te na gesproken, allen zyn voortgeko-
men uit onkunde van de Academische leerwyze, en
van het oogmerk van Cicero. Deze aanmerking opent
hier een ruim veld voor onderzoek, waarin het ons
thans niet vry staat uitteweiden: Laat ons echter, om
de kortheid en de voorgestelde vraag tevens in 't oog
te houden, die zaken hier aantekenen, welken men
vooral bestendig moet in acht nemen om de Wysgee-
rige gevoelens van Cicero regt te verstaan.

174 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Afd. X.
CICERO.

I. In de eerste plaats dan moeten deze gevoelens niet ligt ergens anders dan uit zyne Wysgeerige schriften ontleend worden. Want in zyne Redenvoeringen legt hy niet zyn eigen gevoelen aan den dag, maar handelt als Redenaar en voegt zich naar de zaak die hy verdedigt. Iemand zou derhalven te onrecht zoeken aan te tonen, dat de Onsterfelykheid der Zielen van Cicero ontkend was, uit zyne Redenvoering voor Cluentius (a), daar hy zegt: *"Want wat heeft de dood hem toch voor leeds toegebracht, ten zy wy misschien ons laten leiden door buitensporigheden en verdichtfelen, zo dat wy denken zouden dat hy in de hel de straffen der godlozen, en aldaar nog meerder vyanden gevonden dan hier gelaten heeft: dat hy door de wraakzuchtige schimmen van zyne Schoondochter, Vrouwen, Broeder, Kinderen ter nedergeftoten is in het verblyf en gewest der snoden: Indien dan dit alles valsch is, het welk iedereen begrypt, wat heeft de dood hem dan anders ontnomen dan het gevoel van smart."* Dit wordt derhalven van Cicero op dezelfde wyze gezegd, als het geen in de Redenvoering van Cæsar by Sallustius voorkomt (a), daar hy beweert, dat de faamgezworenen met zwaardere straffen gestraft behoren te worden, niet met den dood, dewyl deze van alle gevoel ontbloot is. *"Wy kunnen, (zegt hy), wegens de straffen zeggen, gelyk het met de zaak in de daad gelegen is, dat in eenen staat van rouw en elende, de dood niet eene pyniging maar eene ruste van onheilen is: dat hy de stervelingen van alle rampen verlost, dat er*
geene

(a) cap. 61. (a) Catil. c. LI. § 20.

geene plaats meer overblyft voor zorg of blydschap." En ^{Afd. X.} Cicero zelf wederlegt in dezelfde redenvoering (a) ^{CICERO.} die genen, welke zyn waar en eigen gevoelen in zyne redenvoeringen dachten te vinden en te bezitten. "Doch, (zegt hy), wie geloofst dat hy ons getuigenis in onze redenvoeringen, die wy voor de Rechtbank gehouden hebben, bevat kan vinden, dwaalt ten hoogsten. Want alle die redenvoeringen zyn op de zaak en tyd toepasslyk, niet op de personen en Pleitverzorgeren zelf."

II. Ten anderen moet men geenszins uit alle de brieven van Cicero bewyzen voor een Wysgeerig leerstuk ontleenen. Want in zyne brieven handelt hy dikwerf zodanig, dat hy niet zyn wezenlyk gevoelen wegens Wysgeerige leerstukken ontdekke, maar iets voor den dag brenge, dat ingericht is naar den persoon en aart van dien genen, aan wien hy schryft. Hy gebruikt derhalven in het vertroosten van zyne Epicurische vrienden zulke troostredenen, welke uit die schole ontleend zyn: by voorbeeld aan Torquatus schryft hy (b): *Dog dit is eene troostreden van weinig kracht; gewigtiger is die geen, waaryan gy, zo ik vertrouwde, gebruik maakt; waaryan ik ten minsten my bediene: immers zal ik, zo lang ik in wezen blyve, nergens door beangstigd worden, indien ik van alle misdaad zuiver ben: en indien ik niet zal in wezen blyven, zal ik van alle gevoel ontbloot zyn.*" Op dezelfde wyze redeneert hy tot hem in den naastvolgenden brief. Dus gebruikt hy ook, aan Titius (c) schryvende, deze ge-

(a) cap. 49. (b) ad Div. VI, 3. (c) V. 16.

Afd. X.
CICERO.

gebruiklyk tweeledige redeneering (*Dilemma*). "Ik heb zeer dikwerf gelezen en gehoord dat er in den dood niets kwaads is. Want indien uit denzelfven eenig gevoel overblyft, dan heeft men zulks eer eene Onsterfelykheid dan een Dood te achten: indien integendeel het gevoel geheel verloren gaat, dan behoort iets, dat niet gevoeld wordt, ons geene elende toe te schynen."

III. Daar dan het Wysgeerig gevoelen van Cicero uit zyne Wysgeerige fchriften moet getrokken worden, dient men vooral eerst zeker te zyn wat oogmerk hy daarin gehad en welke fecte hy gevolgd hebbe. Dan, men kan geenszins twyfelén, of hy is een Academist geweest. Zyne tegenpartyen vallen derhalven terftond op dezen naam van Academist aan, en beweeren, dat Cicero volftrekt niets wegens eenige zaak hebbe vastgefteld. Doch is het dan aan alle de Academisten in 't algemeen eigen aan alles te twyfelén? Arcefilas, die een zeer fterk twyfelaar was, redentwiftte wel op zulk eene wyze tegen de Stoicynen, dat hy zeide, dat er niets bevat kon worden, doch had echter alleen voor zich zèlf zyne gevoelens, en deelde die aan zyne leerlingen mede (a). Van dezen hogen graad van twyfeléng zyn de volgende Academisten allengskens afgeweken: Carneades een weinig; Clitomachus' meerder: nog meerder Philo, de leermeester van Cicero, die nader terug gekeerd is tot het gevoelen van Plato. Voorts was de Academifche re-

(a) Vid. Cicero Acad. II. 18. ibique Davif. et Fragn. ap. Aug. contr. Acad. III. 2. by wien men voege Sextus Empiricus Pyrrh. Hyp. I. 33.

redeneerwyze van Cicero daarin gelegen, dat hy gaar- ^{Afd. X.}
ne voor en tegen redentwistte; niet dewyl hy alles ^{CICERO.}
zonder onderscheid even goed valsch als waar achtte,
maar dewyl hy oordeelde, dat uit de vergelyking der
gevoelens dat geen het best kon uitgevonden worden,
't welk het naast aan de waarheid kooft. Hy ontkende
derhalven niet alles wat van andere feften werd vast-
gesteld, maar noemde die dingen, welken zy *zeker*
noemen, *waarschynlyk* (a). Plato zelf verbande de
waarheid uit de ligchaamlyke en geschapene dingen,
en stelde haar alleen in de Ideën, doch heeft zich
niettemin voortreflyk wegens de Godlyke Voorzie-
nigheid en de Onsterflykheid der Zielen uitgedrukt.
Cicero derhalven, terwyl hy een Academist was, en
daar voor gehouden wilde wezen, heeft in het Na-
tuur- en Zedekundig gedeelte der Wysbegeerte Plato
voornaamlyk gevolgd. Dezen noemt hy den God der
Wysgeeren, dezen stelt hy voor alle anderen, met
dezen wil hy liever dwalen, dan met anderen waar-
heid spreken. De schriften van Cicero zyn vervuld
met dergelyke lofspraken over Plato, waarvan ik, de-
wyl zy zo dikwerf en menigvuldig voorkomen, de
byzondere plaatfen, daar dezelve gevonden worden,
niet behoefte aan te tekenen. Het is hier genoeg, dat
wy zien zullen, dat hy ook, met betrekking op de
Onsterflykheid, voornaamlyk het gezag van Plato ge-
volgd is.

IV. Wy kunnen zelf uit de Wysgeerige schriften
van

(a) Cic. de Offic. II. 2.

178 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. X.
CICERO.

van Cicero niet overal en zonder onderscheid getuigenissen ontlelen. Want men moet naauwkeurig opletten, wat Cicero in eigen persoon, en wat hy in den persoon van anderen zegt. Wy moeten derhalven niet aan hem zelf toeschryven, en onder zyne gevoelens tellen, het geen Vellejus de Epicurist, in het eerste, en Balbus de Stoicyn, in het tweede boek, over de natuur der Goden, of het geen Torquatus, een Epicurist, in het eerste, of Cato de Stoicyn, in het derde boek, over het hoogste goed en kwaad, verhandelt. Ook moet men hem niet alles toeschryven, wat van de Academisten, die in het gesprek worden ingevoerd, gesproken wordt; by voorbeeld, van Cotta, in het derde boek, over de natuur der Goden, onder wiens persoon men in 't gemeen geloofst, dat Cicero verborgen is; en dit te meer, dewyl hy in 't besluit van het derde boek zelf zegt, dat de redevoering van Balbus hem waarfchynlyker is voorgekomen dan die van Cotta. En in 't geheel is er hier ter plaatse eene naauwkeurige onderscheiding van noden, waaromtrent wy voor ons oogmerk genoeg hebben aangemerkt. Want wy moeten voorzeker met algemeene toefstemming die gevoelens aan Cicero toeschryven, welken hy in zyn eigen persoon voorstelt; by voorbeeld, in de Gesprekken te Tusculanum, in de boeken over de Pligten, over de Wetten, en anderen, of in die geschriften, waar hy zelf uitdruklyk te kennen geeft, dat hy onder den persoon van dien genen, die sprekende wordt ingevoerd, zyne eigen gevoelens verklaart; by voorbeeld,

in

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 179

in het Gesprek over den Ouderdom, onder den per- Afd. X.
soon van Cato; in de fragmenten van de boeken over CICERO.
het Gemeenebest, onder dien van Scipio, elders van
anderen. Welaan dan, laat ons het gevoelen van Ci-
cero, wegens de Onsterflykheid, uit zodanige plaat-
sen vaststellen, op wier gezag geene de minste uit-
zondering vallen kan.

Het voornaamste boek wegens dit onderwerp is het
eerste boek der Gesprekken te Tusculanum, alwaar
Cicero zelf, en dat wel zeer ernstig en nadruklyk,
spreekt. Zyn voorgesteld oogmerk was, te bewyzen
dat de dood geen kwaad is: dit heeft hy gedaan door
eene tweeledige sluitreden of Dilemma, zo dat hy
aantoont dat er niets kwaads in den dood is, het zy
door denzelven alle gewaarwording der ziel worde
uitgedoofd, het zy die gewaarwording ons byblyve;
dewyl, indien het eerste waar is, niets kwaad voor
ons kan wezen, wanneer wy zelf niet meer zyn: doch
ook niet, indien de gewaarwording ons byblyft, dewyl
alsdan die staat der ziele niet ongelukkig zyn kan. Der-
halven, na de gevoelens der Ouden te hebben opge-
geven, besluit hy op zulk eene wyze, dat hy het ge-
voelen van Plato als het waarfchynlykste volgt. Wy
bepalen ons ondertusfchen, dewyl het veel te lang
zoude zyn hier die geheele redenering by te bren-
gen, daarby, dat wy den famenhang en als 't ware de
hoofdpunten der bewysredenen van Cicero aanteke-
nen. Hy brengt eerst de oudheid en algemèenheid by
van het gevoelen wegens de Onsterflykheid der Zie-
len; welk gevoelen, volgens hem, van alle tyden af, by

Afd. X.
CICERO.

alle volken, geheerscht heeft, en derhalven de kracht heeft van eene natuurwet, als zynde door de samenstemming van alle volken vastgesteld (zie cap. 12-15). Doch gelyk de volken daarin overeenstemmen, *dat de zielen na den dood in wezen blyven*, dus verschillen zy *wegens de gesteldheid van den toekomenden staat* (c. 16). Doch welke ook de zelfstandigheid der ziel zyn moge, zy is zekerlyk niet van een aardfche of waterachtige, maar veeleer naar lucht of vuur gelykende natuur, welk gevoelen den Stoicynen behaagde, indien zy namelyk uit een of meer van de vier bekende hoofdstoffen bestaat. Zy wordt derhalven na haar vertrek uit het ligchaam opwaart gevoerd. Het zelfde gaat door, indien zy, volgens Aristoteles, uit de eene of andere vyfde hoofdstoffe bestaat. Want dat het insgelyks doorgaat, indien zy naar het gevoelen van Plato van alle ligchaamlyke samenstelling vervreemd en eenvoudig is, begrypt men van zelf. Zy komt derhalven, omhoog gevoerd zynde, in gewesten van een zuiverer lucht, en is aldaar gelukkig, welk geluk voornamelyk uit deze twee zaken bestaat, eensdeels daarin, dat zy rust en bevryd is van begeerten en hartstochtelyke ontroeringen: ten anderen, in de beschouwing der hemelsche zaken, die als 't ware het voedsel der ziele is. Ziet cap. 17—20.

Hoewel er dan Wysgeeren zyn, die beweerden, dat de ziel, van het ligchaam ontbonden zynde, volstrekt niets is en niet bestaan kan, moet men echter dit gevoelen verwerpen. Want zo al het geen, waarvan wy de wyze niet doorgronden kunnen, ontkend moet worden,

den, mag men ook ontkennen dat er een God is, dat ^{Afd. X.} de ziel van het ligchaam bestuurd wordt, en veele an- ^{CICERO.} dere dingen, die werklyk plaats hebben, schoon wy derzelver oorzaken en wyze niet begrypen. Doch dat de zielen onsterfelyk zyn, dewyl zy door hun eigen en niet door een vreemd vermogen zich bewegen, dit heeft Plato zo fraai en scherpzinnig uitgewerkt, dat er niets beter kan uitgedacht worden (zie c. 21—23). Dit is het bewys dat van Plato in den Phaedrus is voorgesteld, waarvan wy in de vyfde afdeeling gesproken hebben.

Indien wy verder de vermogens der menschlyke ziele beschouwen, die zich ontdekken in herinneren, beoordeelen, uitvinden; in kunsten en Wetenschappen; dan kan het op generleie wyze worden toegeftaan, dat de ziel ligchaamlyk is, maar, van wat natuur zy ook wezen moge, zy is zekerlyk Godlyk en derhalven eeuwig. (zie c. 24—29).

Men moet derhalven het gevoelen van Socrates, uit deze beginselen afgeleid, voor waarfchynlyk houden, dat die genen, welken dit leven godvruchtig en zuiver doorgebracht hebben, tot de Goden wederkeeren, en in derzelver gemeenschap gelukkig zullen zyn: doch dat voor hun, die zich met ondeugden en euvel daden befmet hebben, een weg ten afgrond leidt, afgefcheiden van de vergadering der Goden. Doch onze vrienden, de Stoicynen, zyn hier zich zelf niet gelyk en handelen niet gelykmatig, wanneer zy toetftaan dat de ziel na den dood des ligchaams in wezen blyft, maar nochtans t' eeniger tyd vernietigd

Afd. X.
CICERO.

wordt: Want de zwarigheid is daarin alleen gelegen; hoe de zielen zonder ligchamen kunnen bestaan en leven: en dit eens toegestaan zynde, is er geene reden, waarom zy t' eeniger tyd vergaan zou (zie c. 30—33).

Dit blyft ondertusfchen zeker dat de dood geen kwaad is. Want, gelyk wy gezegd hebben, indien door denzelven de ziel vernietigd wordt, dan is die ftaat volftrekt niets, en derhalven noch goed noch kwaad; indien de ziel integendeel hare gewaarwording en leven behoudt, dan zal die ftaat eer gelukkig dan ongelukkig zyn. Dit verklaart Socrates by Plato, in zyne verdediging; (men zie de IVde afdeling); doch, welk ook van beiden ons te wachten fta, laat ons bereid zyn, en daar de dood ons is vastgefteld, laat ons hem niet onder de onheilen rekenen, als vastgefteld zynde of van de onfterflyke Goden, of van de Natuur, onzer aller Moeder. — (zie c. 33—49.) *Want wy zyn niet zonder eenig oogmerk en by geval voortgebragt en gefchapen, maar daar is voorzeker een vermogen geweest het welk zorge draagt voor het menfchlyk geflacht, en het geenszins tot dat einde voortgebragt en gevoed heeft, op dat het, na alle moeilykheden te hebben doorgeworfteld, eindlyk in het eeuwigdurend onheil des doods vervallen zou (cap. 49).*

Dit is de korte inhoud van die redenering, voor zo verre zy het gevoelen van Cicero zelf, wegens de Onfterflykheid, betreft. Op dat niemand intusfchen eenigen twyfel opvatte, dewyl Cicero ook het andere lid van de fluitreden ten fterkften aandringt en dikwerf

werf inscherpt, dat de dood zelfs dan geen kwaad ^{Afd. X.} zyn zou, wanneer zy verzeld was van eene volstrek- ^{CICERO.} te verdoving van alle gewaarwording. Want dit strekt geenszins om eenige twyfelings over te laten, of de ziel na den dood in wezen blyft of niet: maar Cicero moest, daar hy zelf uitdruklyk gezegd had, dat de Onsterfelykheid hem allerwaarschynlykst voorkwam, zich nochtans schikken naar den persoon met wien hy redentwiste, op dat, indien hy hem wegens de Onsterfelykheid niet overtuigen mogt, nochtans dat geen, waarin het oogmerk van het boek bestond, aange- toond zou worden, dat namelyk de dood geen kwaad is. Laat ons, op dat zulks te zekerder blyke, bewyzen bybrengen uit twee andere werken van Cicero.

In het boek over den Ouderdom, schoon Cato sprekende wordt ingevoerd, verklaart echter Cicero onder deszelfs persoon zyn eigen gevoelen, gelyk hy zelf getuigt in het einde van het eerste hoofddeel. Hy handelt dan in de eerste plaats over de verachting des doods, dezelve tweeledige sluitreden gebruikende (cap. 19): *Elendige Gryzaart, die in zulk een langen leeftyd nog niet gezien heeft dat men den dood behoort te verachten, als welke of geheel geene opmerking verdient, indien hy de ziel ganschlyk vernietigt, of zelfs wenschlyk is, indien hy dezelve ergens heen voert, waar zy eeuwig leven zal.* Kort daarna (cap. 21 en 22) verklaart hy uitdruklyk, dat de zielen der gestorvenen leven en eeuwig zyn, leert dat haar oorsprong Godlyk is, en brengt bewyzen by van Plato, van Pythagoras, en de redenvoering van den stervenden Cyrus, by Xeno-
phon.

Afd. X.
CICERO.

phon. Het is hier genoeg dit te hebben aangewezen; alles uitteschryven zou langwylig en overtollig zyn..

Het is ook zeker dat Cicero in de boeken over het Gemeenebest, die tot zeer groote schade der letteren verloren zyn, onder den perfoon van Scipio zyn eigen gevoelen heeft voorgesteld. Dezelfde ongenade der fortuin zou ook het laatste gedeelte van dit werk, bestaande in een' droom van Scipio, vernield hebben, indien Macrobius hetzelfde niet met eene verklaring had opgehelderd, die tot op onze tyden bewaard is. Naar myne gedachten heeft Cicero dit onderwerp, de Onsterflykheid namelyk, in het eerste gesprek te Tusculanum, en in het boek over den Ouderdom, schoon en voortreflyk opgesierd, en in den droom van Scipio zich zelf overtroffen. Want schoon hy geene nieuwe bewyzen voor den dag gebragt heeft, heeft hy echter van de uitgevonden bewyzen der Ouden zodanig gebruik gemaakt, den oorsprong en het lot der menschlyke ziel zodanig voorgesteld, den toekomenden staat der vromen zodanig beschreven, dat die geen voorzeker een onmenschlyk en yzeren gemoed bezitten moet, die op het lezen van dit boekje niet beter wordt, en, met verachting der menschlyke en verganglyke zaken, de Hemelsche en Godlyke dingen najaagt. Het is hierom te moeilijker, de redenen in dat boek voorgesteld, in een kort begrip te brengen. Hier by koomt, dat er veele zaken zyn tuschen gevoegd uit de Natuur- en Sterrekunde der Ouden, welke toegepast worden op de Hemelsche verblyfplaatsen der gelukzaligen. Laat ons dan
met

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 185

met achterlating van die byvoegfelen, als zynde ten Afδ. X. deele meer ter verfiering dan naar waarheid aangeno- Cicero. men, ten deele verder van ons oogmerk vervreemd, alleenlyk dat geen befchouwen, 't welk de naaste be- trekking heeft op den ftaat der zielen na dit leven.

De zielen der Menfchen zyn door den Opperften God en Bestierder dezer waereld uit de fterren, welke met Godlyk verftand bezielt zyn, op deze aarde geplaatst. Indien zy aan deszelfs wil gehoorzaam zyn, vertrekken zy na den dood in de verblyfplaats der gelukzaligen, die in den melkweg is. Dat leven verdient eerst den naam van een waar leven: want het leven, dat wy nu in het ligchaam leiden, is een dood. Niets is Gode behaaglyker, dan dat de menfchen door Maatfchappyyen en wetten vereenigd zyn. Waarom ook voor die genen, die wegens den burgerlyken ftaat zich het best verdiend gemaakt hebben, de wedérkering naar de plaatfen van waar zy gekomen zyn, en tot de Goden het meest openftaat, zie cap. 3.

De aarde neemt de onderfte plaats in, die tevens het middenpunt van het geheelal is, en naar de aarde toe vallen door hunne neiging en zwaarte alle fterflyke en verganglyke dingen: opwaarts, van boven de maan af, is alles Godlyk: en uit de beweging der hemelfche ligchamen ontftaat een allerzoetfte muzyk, die van de menfchen niet gehoord kan worden, dewyl hunne ooren door dien zelfden klank doof geworden zyn; doch van de gelukzaligen wordt dezelve gehoord, zie cap. 4 en 5.

Daar derhalven al het aardfche verganglyk is, be-

Aa

hoo-

Afd. X.
CICERO.

hooren die genen, welken naar de hemelsche plaatsen zoeken weder te keren, zich niet over te geven aan de praatjens van 't gemeen, en hunne hoop niet te vestigen op menschlyke beloningen: de deugd zelf moet hen door haare eigene bekoorlykheden tot de ware glorie trekken, zie cap. 7.

De zielen der menschen zyn Godlyk: want gelyk God zelf leeft, gewaar wordt, herdenkt, vooruitziet, het ligchaam van deze waereld bestiert en beweegt; dus leeft, wordt gewaar en herdenkt ook de ziel van ieder mensch, en bestiert en beweegt haar ligchaam. Hieruit volgt ook, dat de zielen der menschen eeuwig zyn: want het geen zich zelf beweegt werkt en leeft altoos, zie cap. 8 en 9. Dit is het bewys uit den Phaedrus van Plato, waarvan ook in het eerste Gesprek te Tusculanum gewag wordt gemaakt.

Men moet derhalven de ziel reeds gedurende dit leven in de beste oefeningen bezig houden. De beste oefeningen zyn die gene, welken tot welzyn van het vaderland strekken. Eene ziel, die daarin bezig en geøfend is, zal sneller naar deze hemelsche plaats, haar verblyfplaats, vliegen, en dit zo veel te spoediger, als zy reeds, in dit ligchaam zich onthoudende, het meest getracht zal hebben zich daaraan te onttrekken, en tot de beschouwing der Godlyke te wenden. Doch die genen, die zich aan de ligchaamlyke wellusten overgegeven, en, op den aandrang van die wellusten, de regten van Goden en Menschen geschonden hebben, worden, uit hunne lichamen vertrokken zynde, rondom de aarde gewenteld, en keeren niet, dan naar vee-

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 187

veele eeuwen lang gezworven te hebben, tot deze Afd. X.
CICERO. hemelsche plaats terug, zie cap. 9.

Dit is derhalven het geen uit dat boekje tot ons oogmerk schynt te behoren. Op dat niemand onderusfchen het gezag dezer gezegden om die reden verwerpe, dewyl zy als 't ware in een' droom voorgesteld zyn, zo moet men aanmerken, dat de naam en het verhaal als van een' droom aan derzelvez echtheid niet te kort doet. Want de redenvoering zelve is nadruklyk en ernstig, en deszelfs byzondere gedeelten stemmen overeen met de overige gevoelens van Cicero, die wy in het voorgaande verklaard hebben. Cicero is hierin het voorbeeld van Plato gevolgd, die het tiende boek over het Gemeenebest met een' dergelyken droom besloten heeft, waarin, onder het dekkleed van een verichtfel, veele ware redenen en gevoelens voorgedragen zyn, gelyk wy ter zyner plaatse hebben aangetekend. Ik twyfel derhalven niet, of dat geen, 't welk wy uit den droom van Scipio bygebragt hebben, is van Cicero in goeden ernst, en volgens de ware gevoelens van zyn hart, gesproken.

Het blykt derhalven dat Cicero, met betrekking op de Onsterflykheid, het gevoelen van Plato gevolgd heeft, op zulk eene wyze, dat hy uit deszelfs bewyzen inzonderheid die genen gebruikte, die uit den Godlyken oorsprong der ziele, Gods voorzienigheid en het vermogen der zielen om zelf te werken, zyn afgeleid: dat hy ook van andere Wysgeeren, by voorbeeld Peripatetischen en Stoicynen, hulpmiddelen ontleende en tot hetzelfde einde aanwendde; dat hy aan

188 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. X.
CICERO. beloningen en straffen geloofde; de eerste stelde in de wederkering naar een Godlyk verblyf, de laatsten in het gemis van dat geluk en het verblyf naby de aarde, zodanig echter, dat ook den bozen t'eeniger tyd een einde hunner straffen en wederkering tot het Godlyk verblyf zy toegestaan.

ELFDE AFDEELING.

Over andere Wysgeeren voor Seneca.

Afd. XI.
ANDERE
WYSGEEREN.
Hoewel Cicero de INSTELLER der Wysbegeerte by de Romeinen geweest is, en van die genen, wier schriften bewaard zyn, Seneca hem het naast koomt in ouderdom en gezag, zyn er echter, zo tuschen deze beiden, als ook voor Cicero, niet weinig Wysgeeren geweest, die zelfs wegens hunnen beroemden naam en secte gemeld moeten worden, op dat men daaruit zien moge, welke en hoedanige voorstanders deze zelfde leer der Onsterfelykheid, waarvan wy handelen, gehad hebbe.

Die genen derhalven, welken het eerst onder de Romeinen de Wysbegeerte beoefend hebben, zyn meestal Stoicynen geweest. Want toen het doorluchtig:

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 189

tig gezantschap der Atheners, in het tweede jaar der ^{AFD. XI.} CLVI Olympiade, U. C. 598, naar Rome gezonden ^{ANDERE} ^{WYSGEEL-} ^{REN.} werd, welks drie hoofden tevens de voornaamste waren uit drie Wysgeerige secten; Diogenes, een Stoicyn, Carneades, een Academicist, en Critolaus, een Peripatetisch Wysgeer; en daar deze gezanten te Rome de Wysgeerte onderwezen, zo heeft C. Laelius inzonderheid Diogenes den Stoicyn gehoord, en P. Scipio Africanus, de gemeenzaamste vriend van Laelius, heeft hierin deszelfs yver en keuze gevolgd.

Dus is dezelfde Stoische leerwyze insgelyks gevolgd door de Schoonzonen van Laelius, C. Fannius en P. Mucius Scaevola den Wigchelaar, den voornaamsten der Romeinsche Regtsgeleerden, door Q. Tubero, den zusters zoon van Scipio, en door P. Rutilius Rufus. Lucullus was ondertusfchen der oude Academische secte toegedaan. Nog algemeener begon de beoefening der Wysgeerte te worden ten tyde van Cicero, onder wiens tydgenoten of vrienden M. Cato van Utica; Q. Cicero, de broeder van Marcus, L. Balbus en S. Sulpicius, Stoicynen waren. M. Brutus was, naar het voorbeeld van Cicero, een Platonist; M. Piso een Peripatetisch Wysgeer; doch de meesten waren Epicuristen, by voorbeeld Atticus, de waardste vriend van Cicero, Trebatius, Torquatus, Vellejus, L. Calp. Piso, C. Cassius, Lucretius, Amasianus, en Catus: Academicisten waren Cotta en Varro; Pythagoristen eindelyk, Appius, Nigidius Figulus, Vatinius.

Dat ten tyde van Augustus de meeste Wysgeeren

190 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Afd. XI.
ANDERE
WYSGEE-
REN.

Epicuristen geweest zyn, wordt gemeenlyk gezegd, doch op geen' genoegfamen grond. Men late dit derhalven gelden van de voornaamfte Ryks-groten en vrienden van Augustus, die echter meer door een wellustig leven, dan door Wysgeerige gevoelens, Epicuristen geweest zyn. Want veelen van hun hebben ook de gevoelens van andere fekten gevolgd, en onder de leermeesters zelfs van Augustus in de Wysbegeerte was Athenodorus, een Stoicyn, Areus, een Academist, Nicolaus van Damascus, een Peripatetisch Wysgeer.

Wy moeten hier ook gewag maken van den Vorst
VIRGILIUS der Dichteren VIRGILIUS, die, in het zesde boek der Aeneade, de Onsterfelykheid der Zielen voortreflyk gezongen heeft, op zulk eene wyze nochtans, dat hy meer den post van Dichter dan van Wysgeer in acht nam. Want hy heeft deze zaak behandeld eensdeels, op het voorbeeld van Homerus, die Ulysfes insgelyks naar het ryk van Pluto gevoerd heeft, ten anderen, dewyl de stoffe geschikt was voor het oogmerk des Dichters, en vatbaar voor het sieraad van verdigtfelen. En gelyk hier ter plaatse voornamelyk Plato; dus heeft hy op andere plaatfen anderen gevolgd; by voorbeeld de Stoicynen ten aanzien van de ziel der waereld (a): de Epicuristen in den oorsprong der dingen (b), en de verachting van het noodlot en de onderaardsche strafplaatfen (c): ook bekend hy zelf,
in

(a) Georg. IV. 220. (b) Eclog. VI. (c) Georg. II. 490.

in zyn dichtstuk *Ciris*, dat hy te Athenen de scholen AGG. XI.
der Epicuristen bezocht heeft. Ik acht derhalven dat ANDERE-
het niet tot dit onderzoek behoort, die plaats uit het WYSGEE-
zesde boek der *Aeneade* breder te verklaren, eens- REN.
deels, dewyl dit stuk fabelachtig en dichterlyk is, ten VIRGILIA.
anderen, dewyl deszelfs Platonische gedeelten in het
voorgaande verklaard zyn, en eindelyk, dewyl het niet
voor het eigen gevoelen van Virgilius zelf te houden
is. Men behoort ook HORAT.
Horatius niet tot eens vaste TIUS.
secte te brengen, en noch veel minder tot die van
Epicurus alleen (a). Integendeel, hy volgt nu deze
dan gene secte, en men vindt eene plaats by hem,
alwaar hy van de ziel, volgens de leer van Plato en
de Stoicynen, spreekt, en haar een deel van den God-
lyken Geest noemt (b). Wanneer dus ook Ovidius in OVIDIA.
zyn werk der *Heerscheppingen*, van de kunstige schep-
ping der Waereld en des Menschen en van de On-
sterfelykheid der Zielen, zingt, moet men hem meer als
Dichter dan als Wysgeer hooren. Men vindt de vol-
gende plaats in het besluit van dat werk: "*Myn beten-*
deel zal nochtans eeuwig boven de hoghe sterren gevoerd
worden;" het welk echter alleen op den eeuwigen roem
zyns naams betreklyk is. En in dat zelfde boek, daar
over de Onsterfelykheid en verhuizing der Zielen ge-
handeld wordt; spreekt hy niet uit eigen persoon,
maar uit dien van Pythagoras, wiens gevoelen hy ech-
ter niet naauwkeurig naar waarheid heeft opgegeven.
Want dit was geenszins eene leerstelling van Pythago-

ras.

(a) *Vid Lib. I. Ep. 1.* (b) *Sat. Lib. II, 79.*

ÆL. XI.
ANDERE
WYSGEE-
REN.
OVIDIUS.

ras, dat er geen eigenlyk gezegde staat na dit leven (*inferi*) is, en dat de zielen altoos in nieuwe ligchamen omzwerven, en nimmer tot den Godlyken Oorsprong wederkeren. Zyn getuigenis schynt van meer gewigt te zyn, daar hy, in het begin van het eerste boek, de Schepping der Waereld op eene Platonsche en Stoische wyze beschryvende, zegt, dat de menschlyke zielen uit een Godlyk of hemelsch zaad gesproten, en naar de gelykenis der Goden gevormd zyn.

In de Pythagorische leer zyn beroemd geweest Moderatus van Gades, en Sotion, Seneca's leermeester, welke die leer met Stoische stellingen heeft saamgevoegd. Twee lieden inzonderheid, uit deze Pythagorische leerscholen voortgekomen, hebben dierzelfde leer door toverkunsten en gochelaryen schande aangedaan, Anaxilaus van Larissa, door Augustus om tovery uit Italie gebannen, en Apollonius van Tyane, byna terzelfder tyd met onzen Verlosser, of kort daarna, geboren. Welke beiden, daar zy de Onsterfelykheid der Zielen hebben staande gehouden, nochtans oorzaak geweest zyn, dat de Wysgeerte der volgende eeuwen met tovery en bygeloof vervuld wierd.

Inzonderheid echter heeft de Stoische leer veld gewonnen, en zo in deze als in de naastvolgende eeuw geheerscht. Het is my genoeg de namen der beroemdsten onder hen, die voor Seneca geweest zyn, te hebben opgetekend. Er zyn derhalven geweest Jafon, kleinzoon van Posidonius, Q. Sextius, Strabo de Aardsrykskundige, de Dichter Manilius, C. Musonius, van wien

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 193

wien eenige voortrefflyke zedekundige fragmenten be-
waard zyn by Stobaeus, Chaeremon den leermeester
van Nero, Canius Julius, op bevel van Caligula om-
gebragt, Thrasea Paetus, een man van eene byzon-
dere heiligheid, eerst door Nero in groot aanzien ge-
houden en naderhand omgebragt.

Afd. XI.
ANDERE
WYSGEE-
REN.

Onder de Peripatetischen zyn, behalven de reeds
gemelden, beroemd geweest Boëthus, Sofigenes, An-
dronicus, Xenarchus, Athenaeus, Adraustus, en de
leermeester van Nero Alexander Aegeus: Onder de
Platonisten voornaamlyk Onofander en Thrafsyllus, die
door Tiberius omgebragt is.

Dit scheen my toe te moeten voorafgaan, op dat
niet de tyd, die tusfchen Cicero en Seneca verlopen
is, ledig wierd gelaten, en op dat men uit de opgave
der feften, waartoe de Wysgeeren behoord hebben,
zou kunnen opmaken, wat de meesten wegens den
toekomenden staat der zielen gedacht hebben.

 TWAALFDE AFDEELING.
Over Seneca.

Afd. XII.
SENECA. **I**k ga dan eindelyk tot Seneca over, om met hem dit onderzoek te sluiten. Dees Schryver was onder alle de genen, die na Cicero in het Latyn over de Wysbegeerte geschreven hebben, de voornaamste, zo in welsprekenheid als rykdom van geleerdheid. Het is zeker, dat hy inzonderheid de Stoicynen gevolgd heeft, hoewel hy zelf zich by geene byzondere secte gevoegd, en ook leeringen van Plato had aangenomen. Doch laat ons uit 's mans eigene woorden zyn gevoelen opmaken.

In de eerste plaats dan telt hy wegens de natuur der ziel zelf (a) de verscheidene van elkaër verschillende gevoelens der Wysgeeren op, waaruit hy het besluit opmaakt, dat niemand twyfelt, of de ziel bestaat, maar dat men geenszins weet hoedanig dezelve zy. Het welk niet op zulk eene wyze gezegd is, als of hy zelf wegens de natuur der ziele getwyfeld had, maar op dat daaruit blyke, dat men meer zekerheid heeft

(a) Quaest. Natur. VII. 24.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 195

heeft wegens het bestaan der ziele, dan wegens hare eigenschappen. Want hy zelf geeft op een andere plaats (a) de natuur der ziele kortlyk te kennen. *"Wat is (zegt hy) de ziel anders dan een soort van lucht of wind (Spiritus), op deze of gene wyze gesteld."* Deze uitdrukking is ingerigt volgens de bepaling der ziele, in 't Grieksch (πνεῦμα πῶς ἔχον), dat is, eene zelfstandigheid uit lucht bestaande, met zekere eigenschappen voorzien. Voorts zegt hy, dat onze zielen gedeelten, en, als 't ware, ledematen der Godheid zyn (b). *Wat reden hebt gy om niet te denken dat er in dat geen, 't welk een gedeelte der Godheid is, iets Godlyks bestaat? Dit alles, 't welk ons omvat, is Een, en is God. Onze ziel is daar voor vatbaar. Zy wordt derwaart gevoerd indien de ondeugden haar niet ter neder drukken. Wy zyn Gods medegenoten en ledematen."* Dit is derhalven geheel Stoisch. Ten deele Stoisch, ten deele Platonisch is dat geen 't welk wegens het ligchaam als de broze verganglyke woonstede der ziele gezegd wordt (c). *"Hy bezat eene volmaakte ziel, gekomen zynde tot den hoogsten trap van zyne eigene volkomenheid, boven welken niets verheven is dan alleen het gemoed der Godheid, waaruit ook een gedeelte in dit menschelyk hart gevloeid is: welk hart nooit Godlyker is dan wanneer het zyne sterfelykheid overdenkt, en weet dat de mensch daartoe geboren is, om het leven afteleggen, en dat dit ligchaam geen huis maar een verblyf op reis is, en dat wel een zeer kort verblyf, het*

AFD. XII.
SENECA.

(a) Epist. L. (b) Epist. XCII. (c) Epist. CXX.

AFB. XII. *het welk wy verlaten moeten, zodra wy zien dat wy onzen*
 SENECA. *Gastheer tot last zyn."*

Uit deze natuur der ziel volgt, dat zy niet vergaat door den dood des ligchaams. Te onrecht derhalven hebben sommige Stoicynen gedacht, dat, wanneer het ligchaam door eenen zwaren last gedrukt wordt, en vergaat, ook de ziel vergaan zou. (a). Want de ziel is fyner dan vuur, en indien zy het ligchaam overleeft en niet vergaat, dan moet zulks zo volstrekt doorgaan, dat er geene uitzondering plaats heeft, by welke zy te gelyk met het ligchaam vernietigd zou worden.

Dus schynt deze moeilijke plaats verklaard te moeten worden. In de overeenstemming der volken is mede een bewys voor de Onsterfelykheid (b). *"Wanneer wy over de eeuwigheid der zielen handelen, heeft by ons de overeenstemming van alle menschen, die de geesten of vrezen of hen eer bewyzen, geen gering gewigt."* Want, gelyk hy even te voren gezegd had: *"By ons is het een bewys voor de Waarheid, dat eene zaak allen menschen eveneens voorkomt. By voorbeeld, dat er Goden zyn, maken wy onder anderen hieruit op, dat het gevoelen dat er Goden zyn by allen menschen is ingeworteld, en dat er geen volk ergens zo geheel woest en wetteloos is, dat het niet aan eenige Godheden geloofd."* Alleen uit den Godlyken oorsprong der ziele wordt hare eeuwige voortdoring afgeleid in de troostreden aan Helvia (c): *"De zuivere en harer nature indachtige ziel, die zelf ligt*
 en

(a) Epist LVII. (b) Ep. CXVII. (c) Cap. XI.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 197

en naar boven zwevende is, en zich, wanneer zy zal los- Afd X I.
gelaten zyn, tot de hoogste gewesten staat te verheffen, be- SLNECA.
schouwt ondertusfchen; in zo verre het haar door de log-
heid der ligchaamlyke leden, en dezen zwaren haar om-
ringenden last niet belet wordt, met vlugge en snelzwe-
vende gedachten de Godlyke dingen. Zy kan derhalven ook
nimmer in ballingschap zwerven, daar zy vry is en met
de Goden vermaagschapt en geschikt om door alle eeuwen
te leven. Immers worden hare gedachten rondsom den ge-
helen hemel en in het voorledene en in het toekomende
weggevoerd. Dit nietig ligchaam, de kerker en kluister der
ziele, wordt herwaart en derwaart geslingerd. Met dit
ligchaam lyden wy straffe, begaan wy misdaden en gevoelen
wy ziekten; doch de ziel zelve is heilig en eeuwig, nie-
mand kan de handen aan haar slaan." De ziel zal der-
halven eerst na dit leven een zuiver licht genieten,
wanneer zy in den hemel zal terug gekeerd zyn, van
waar zy gekomen was (a). Want, ontslagen van het
ligchaam, ziet zy echter de menschlyke zaken, en
begrypt zelve hoe veel gelukkiger zy is. Men leze
hier over de troostreden aan Marcia (b), alwaar een
overleden vader dus tot zyn zoon sprekende wordt
ingevoerd: "Wy vergaderen allen byeen, en zien ulie-
den, omgeven met eenen dikken nacht. Ulieden is niets
wenschlyks, gelyk gy meent, niets verhevens, niets luister-
ryks, maar alles is laag en zwaar, en benaauwd, en een
gedeelte misfchien, doch hoe klein? van ons licht bemer-
kende. Wat zal ik er u van melden? dat hier nergens de
wa-

(a) Cf. Epist. LXXIX. (b) Cap. XXVI.

Afd. XII.
SENECA.

wapenen met wederzydsche aanvallen woeden; geene vloten tegen vloten aan stukken sloten: geene gruweldaden uitgedacht of voorgenomen worden: dat de pleitzalen niet geheele dagen van twistgedingen wedergalmen: dat er niets in duister verborgen is, dat de gemoederen bloot en de harten geopend zyn, dat men er in 't openbaar leeft en de gebeurtenissen van alle eeuwen voorziet." Dus ook in de troostreden aan Polybius (a): *"Benyd derhalven uwen broeder niet, hy rust nu. Eindlyk is hy vry, eindlyk veilig, eindlyk eeuwig. — Hy geniet nu eenen geopenden en onbewolkten hemel. Uit een laag en benaauwd verblyf heeft hy zich naar dat gewest verheven; hoedanig hetzelfde ook zyn mag, het welk de zielen uit hare kluisters ontbonden in zynen zaligen schoot ontvangt. Nu zweeft hy vry rondom, en doorziet met het hoogste genoegen alle de volmaakheden van de natuur der dingen. Gy bedriegt u! Uw broeder derft het licht niet, neen! hy heeft een' veel verzekerder licht verworven. Die reis is ons allen gemeen. Wat beschreien wy zyn lot. Hy heeft ons niet verlaten, maar is vooruitgegaan.*

Een Hel en onderaardsche strafplaatsen, waaraan men in het gemeen gelooft, zyn er in 't geheel niec (b). *"Denk, (zegt hy), dat een gestorvene door geene onheilen getroffen wordt, dat alles, wat ons den staat na dit leven verschriklyk maakt, een verdichtfel is, dat den gestorvenen geene duisternissen te wachten staan, geen kerker, geen rivieren van vuur, geen stroom der vergetelheid, geen rechtbanken en vonnissen, geenerleie tyrannen*

(a) Cap. XXVIII. (b) Cf. Epist. XXIV. et Consol. ad Marc. c. XIX.

nen in die zo volmaakte vryheid. De Dichters hebben Afd. XII. SENECA. deze zaken speelswyze voorgesteld, en ons door ydele verschrikkingen gestingerd." Op deze wyze hebben de Stoicynen en meest alle andere Wysgeeren hieromtrent gedacht: doch het geen Seneca er verder byvoegt is volstrekt Epicurisch, en strydig met het geen wy in het voorgaande uit hetzelfde boek hebben bygebragt: "*De dood is de verlossing en de eindpaal van alle smarten, waar buiten zich onze rampen niet uitstrekken, die weder ons in dezelfde rust herstelt, waarin wy lagen eer wy geboren wierden. — De dood is geen goed of geen kwaad. Want dat geen alleen, 't welk iets is, kan goed of kwaad zyn, doch het geen zelf niets is en alles tot niets brengt, geeft ons aan geenerlei goed of kwaad lot over: want geluk en ongeluk vindt alleen plaats by eenig voorwerp. Het lot kan geen magt behouden over 't geen de natuur verlaten heeft, en hy, die niet is, kan niet rampzalig zyn.*" Indedaad, ik geloof niet dat iemand achteloos of roekeloos genoeg zyn kan om, in het zelfde boek, volstrekt tegenstrydige dingen vasttestellen, eerst te zeggen, dat de zielen door den dood vernietigd worden, en vervolgens te verzekeren, dat diezelfde zielen na den dood des ligchaams leven en gelukkig zyn door de kennis der natuur. Men moet derhalven in 't oog houden dat het oogmerk van Seneca niet geweest is, eene Wysgeerige verhandeling, maar eene troostreden te schryven. Hy die een anderen vertroost, schikt zyne redenen naar deszelfs persoon, het welk wy in het voorgaande uit het voorbeeld van Cicero aangemerkt hebben. Seneca geeft der-

Art. XII.
SENECA.

derhalven, aan Marcia onderscheidene troostreden op; op dat zy, welke reden zy ook gehoor moge geven, nochtans begrype, dat zy geen reden heeft om bedroefd te wezen, en hy besluit, na eerst de denkwyze der Epicuristen voorgesteld te hebben, zyne troostreden op een Stoische wyze. Want hoewel hy zelf naar de wyze der Stoicynen hierover dacht, kon hy echter zeer wel gebruik maken van de dikwerf gemelde tweeledige sluitreden, dat de dood geen ramp is, het zy de ziel in wezen blyve of vernietigd worde, en hy heeft dezelve indedaad dikwerf gebruikt (a). Zo Seneca derhalven wegens de Onsterfelykheid in twyfel gestaan heeft, en zich zelf niet gelyk geweest is, dan blykt zulks niet uit de bygebragte plaatsen, maar men zou tot dat vermoeden kunnen komen uit andere gezegden, die wy derhalven thans overwegen moeten. Want in het zelfde boek, de Troostreden tot Marcia, mengt hy Stoische en Platonische denkbeelden onder elkander. By voorbeeld (cap. 25); *zuiver, niets op aarde achterlatende, vlugt hy en wykt geheel en volkomen: eerst een korten tyd boven ons vertoevende, terwijl hy gezuiverd wordt, en de aanklevende gebreken en de bezoe- deling van het sterfelyk leven afschudt, vervolgens naar omhoog opgevoerd, streeft hy voort onder de gelukkige zielen: de gewyde vergadering ontvangt hem, Scipios en Catos, verachters van dit leven, en door den weldadigen dood vrygemaakt. Uw vader Marcia plaatst aldaar zynen klein- zoon (hoewel alles daar aan elkander evenzeer vermaag-*
schaps

(a) By voorbeeld Epist. XXIV, LXV, LXXI, CII, Cohsol. ad Polyb. c. XXVII.

*schapt is) plaatst zynen kleinzoon, nu met een nieuw ver- Afδ. XII.
vrolykend licht bestraald, naby zich en leert hem den loop SENECA.
der naburige sterren: niet door gisfingen, maar in alles
naar waarheid ervaren, geleidt hy hem met vermaak in de
geheimenissen der natuur enz."* Dit is ten deele Stoisch,
ten deele Platonisch: doch het geen er aan het einde
des boeks wordt bygevoegd, dat de ziel vernietigd
wordt door de by het noodlot bepaalde verbranding
der waereld (ἐκπύρωσις), is volkomen Stoisch. "Wan-
neer de tyd zal gekomen zyn, waarin de waereld zich
vernietigen zal, om weder vernieuwd te worden, dan zal
al het verganglyke door wederzydsche krachten zich zelf
vernielen; sterren zullen tegen sterren stoten, en, terwijl
alle stoffe in brand staat, zal alles, wat nu in eene ge-
schikte orde ons voorlicht, door eene en dezelfde vlam ver-
teeren. Ook wy gelukzalige en der eeuwigheid deelachtige
zielen, wy zullen alsdan, wanneer het Gode behagen zal
op nieuw dit alles te scheppen, wy zullen, zeg ik, terwijl
alles wegvalt, zelf een klein gedeelte der algemeene ver-
woesting uitmakende, in de voorige en eerste stoffelyke be-
ginselen wederkeeren. Hoe gelukkig is uw zoon Marcia,
die dat alles reeds weet." Hetzelfde gevoelen heeft hy
voorgedragen in zyn 71sten brief: "Wat is er van het
gevaar van verandering uitgezonderd? Zelfs de hemel en
aarde, ja dit geheele samenstel van dingen, schoon bestierd
door de werking der Godheid, zal niet altoos deze zelve
orde behouden, maar het een of ander tydſtip zal het uit
dezen bestendigen loop wegſtoten. Alles gaat naar vastbe-
paalde tydperken. De dingen moeten ontstaan, groeijen,
vergaan. Alles wat gy boven ons hoofd ziet omlopen, en
al-

AFD. XII. *alles waar wy op steunen en vaststaan, als op het onwrik-*
 SENECA. *baarste dat er is, dat alles zal afnemen en ophouden te*
zyn. Daar is niets dat niet zyn Ouderdom heeft. De na-
tuur brengt alles in verschillende tydperken tot hetzelfde
einde. Al wat er is, zal t'eeniger tyd niet zyn, het zal
niet vergaan, maar ontbonden worden. Ontbonden te wor-
den is voor ons vergaan."

Tot hiertoe derhalven is Seneca genoegzaam aan zich zelven gelyk: immers kan men niet zeggen, dat iemand wegens een leerstuk zelf in twyfel staat, dewyl hy het naar de bewysredenen van verschillende feiten zoekt interigten en te bevestigen. Doch het geen voornamelyk door veelen aan Seneca als eene misdaad van wufte onstandvastigheid wordt voorge- worpen, kan ik met stilzwygen niet voorbygaan. In zyn 102den brief handelt hy op zulk eene wyze over de Onsterflykheid, dat hy dezelve voor een droom schynt gehouden te hebben. Hy schryft aan Lucilius: *Ik vermaakte my met de eeuwigheid der zielen te onder- zoeken, ja zelfs te geloven: immers geloofde ik ligtelyk de meningen van groote mannen, die zulk eene bekoorlyke zaak meer beloven dan bewyzen. — Wanneer ik in eens ontwaakte, by het ontvangen van uw brief, en zulk een sehonon droom verloor, dien ik zal herhalen, en wederom trachten te krygen, wanneer ik met u zal afgehandeld hebben."* In het vervolg echter van dienzelfden brief vinden wy veele voortreflyke en ernstige verklaringen wegens den staat na dit leven: *"Wanneer die dag zal komen, welke dit samenstel van Godlykheid en menschlykheid van een zal scheiden, dan zal ik dit ligchaam laten*
daar

daar ik het gevonden heb; ik zal my zelf aan de Goden wederom geven: en zelfs tegemoordig ben ik niet zonder hun, maar worde door de aardfche logheid tegengehouden, Dit vertoeven in een fterfelyk leven is als 't ware een voorfpiel van een langer en beter leven. — Eens zullen u de geheimeniffen der natuur geopenbaard worden; die duisternis zal opgehelderd worden: van alle kanten zal u een helder licht omfchynen. Verbeeld u, in uwe eigene gedachten, welk een glans het is, wanneer zo veele sterren hun licht famen vereenigen. — Hoe zal dan het Godlyk licht u voorkomen, als gy het in deszelfs eigene ftede aanschouwt.

Afd. XII.
SENECA.

Wie zou niet denken dat Seneca alle deze voortreflyke gezegden in het begin zelf van den brief wederlegd had? Laat ons echter niet zo onbillyk zyn, dat wy hem onverhoord zouden veroordeelen. In de eerste plaats dan, op dat niemand het woord *droom* hier aanftootlyk vinde, zo overwege men, hoe nadruklyk en ernftig Cicero over deze ftoffe in een boekje, dat insgelyks den tytel van *droom* voert, gehandeld hebbe. En indien wy naauwkeurig de geheele inrigting van den brief nagaan, zullen wy ontdekken, dat Seneca de overdenking van de Onfterflykheid een droom heeft kunnen noemen, fchoon hy dezelve niet voor ydel en valsch hield. Voorts bedoelt hy met het gezegde, dat namelyk groote mannen die alleraangenaamfte zaak meer beloven, dan bewyzen; geenszins zyne Stoicynen; by welken de Onfterflykheid der Zielen de plaats bekleedde, niet van een grond-leerftuk, maar van een gevolg, en die derhalven zich in 't geheel geene moeite gaven om dezelve

Afd. XII. te bewyzen, waarmede het anders gelegen was by de
 SENECA. Platonisten, welke hier door Seneca bedoeld worden, die, schoon hy zelf hier en daar het gevoelen van Plato, wegens den staat der ziele na dit leven, volgt, deszelfs bewysredenen echter nergens gebruikt heeft. Dit blijkt insgelyks hieruit, dat hy in het begin van den brief de Onsterfelykheid, niet alleen eeuwigheid (*Aeternitas*), maar ook *het bezit van een altoosdurend leven* (*posfessio totius aevi*) noemt, daar hy in het vervolg van den brief alleen van *Eeuwigheid* spreekt, en op de wyze der Stoicynen dezelve behandelt. Nu is de Onsterfelykheid der Platonisten eene Eeuwigheid die geen einde heeft, en door alle tyden heen voortduurt; de Onsterfelykheid der Stoicynen integendeel, schoon zy zelf daaraan den naam van Eeuwigheid geven, strekt zich echter niet verder uit dan tot aan de verbranding der waereld. Eindelyk geeft hy met de woorden (*Ik heb een' droom verkoren, dien ik wederom zal trachten te krygen en herhalen, wanneer ik met u heb afgedaan;*) uitdruklyk te kennen, dat hy dien droom in dezen brief zelf niet verhaalt. Waaruit ten klaarfien blijkt, dat hy niet de Stoische beschryving van den toekomenden staat, welke in het volgend gedeelte van den brief bevat is, maar wel de bewysredenen en beschryvingen van andere Wysgeeren een' droom genoemd hebbe.

Indien wy derhalven dat geen, 't welk wy uit Seneca hebben bygebragt, vergelyken met het geen wy in de achtste afdeeling verhandeld hebben, dan zal het ons blyken, dat hy met de oude Stoicynen in gevoelen

len heeft overeengestemd. Want hy heeft eene Stoische bepaling gegeven van de natuur der ziele, en gesteld dat zy voortdure tot aan de verbranding der waereld: vòorts, dat de ziel, na den dood des lichaams, opwaart gevoerd wordt in den zuiveren en helderen aether, en aldaar een gelukkig leven leidt, zo door de verkeering en gemeenschap met goeden en vromen, als door de kennis der natuur. Wegens de straffen der bozen zegt hy niets; want wat de Razernyen, den Styx, Cerberus enz. betreft, dit zyn verdichtfelen der Poëten.

Afd. XII.
SENECA-

Dat er eene zuivering der ziele plaats heeft, door welke zy na den dood, in de bovenste gewesten der lucht, van de gebreken en overblyffelen der aardfche dingen bevrydt wordt, en vervolgens naar den verhevenen aether vertrekt; dit heeft hy van de Platonisten ontleend. Doch hy zelf heeft, zo min als de overige Stoicynen, eenige byzondere bewyzen voor de Onsterflykheid bygebragt, en geene reden gegeven, waarom de zielen, na dat zy zelfs buiten het ligchaam lang zouden voortgeduurd hebben, nochtans by de verbranding der waereld moeten vergaan, en in hunne vorige en eerste hoofdstoffe, het Godlyk vuur namelyk, ontbonden worden.

B E S L U I T.

Het is derhalven gebleken, myne Heeren! dat het waar is, 't geen ik in den beginne gezegd had, dat, namelyk, de Wysgeeren wel in zo verre gevorderd zyn, om te kunnen bewyzen, dat de ziel na den dood des ligchaams in wezen blyft, maar dat zy vergeeffche pogingen hebben aangewend om te verklaren, hoedanig de staat en gesteldheid zy der van 't ligchaam gescheidene zielen. Onder de voorstanders der Onsterfelykheid heeft Plato de meeste bewyzen bygebragt, op wien Cicero in rang behoort te volgen, dewyl de schriften der overige Wysgeeren van de eerste Academie, als van Xenocrates, Crantor en dergelyken, die het gevoelen van Plato breder verklaard hadden, verloren zyn. De bewysredenen waren van tweederleie foort, of ontleend van de beloningen en straffen na dit leven, welke bewysredenen reeds voor Thales, hoewel duisterlyk, behandeld zyn; of genomen uit de natuur der ziele zelf, welke bewyzen eerst naderhand zyn uitgedacht. Laat ons dan, daar over de bewyzen van Plato ter zyner plaatse genoeg gezegd is, hier in 't algemeen aanmerken, dat alle die genen, welke gesteld hebben dat de ziel het ligchaam overleeft, in deze bewysredenen byna overeengekomen zyn, dat de ziel of der Godlyke nature deelachtig, of een gedeelte van God zelf is, dewyl zy na-

me-

melyk met het vermogen van denken begaafd is, en het beginsel harer werkingen in zich zelf bezit; dat zy derhalven door den dood des ligchaams niet ontbonden wordt, maar of altoos in wezen blyft, het welk het gevoelen der Pythagoristen en Platonisten was, of langen tyd in wezen blyft, en eindlyk in de Godlyke natuur als in hare oorspronglyke hoofdstoffe ontbonden wordt, gelyk de Stoicynen dachten. Dat de ziel, van het ligchaam ontslagen zynde, nog een zekere verblyfsplaats en woning heeft, en de uitwendige dingen gewaar wordt, wierd wel by hen vastgesteld, doch zy gebruikten daartoe geene vaste bewyzen, maar volgden veeleer de algemeen aangenomene volksmeningen, of de buitensporigheid hunner verbeelding.

In het onderzoek zelve, heb ik my bevlytigd, om van alle roekloosheid in het maken van gisfingen my te onthouden, en geen gevoelen aan eenig Wysgeer toeteschryven, dat niet op het zekere gezag van oude Schryveren steunde, welker plaatsen ik of uitdruklyk aangewezen, of bygebragt heb. Ik heb alleen over de Grieken en de Latynen, die van de Grieken afstamden, gehandeld, dewyl er geene Wysgeerige gedenkstukken van andere volken, waarvan het zeker is, dat zy de Onsterfelykheid geloofd hebben, by voorbeeld, de Aegyptenaren, Geten, Thuscische of Celtische natien, tot onzen leeftyd gekomen zyn. Ook gyl. myne Heeren! liet dit gedeelte buiten de palen van dit onderzoek uitgesloten.

Schoon dit geschil tot ons oogmerk niet behoort,
blykt

blykt het echter uit het voorgestelde, dat in Seneca niets gevonden wordt, dat niet uit vorige Wysgeeren kon getrokken worden. En in 't algemeen heeft de Christelyke leer eerst later, en lang na deze tyden, eenigen invloed op de leeringen der Wysgeeren verkregen.

Hoe meer vermaak ik intusfchen altoos gevonden hebbe in de Wysgeerige geschiedenis der gevoelens over den staat na dit leven, des te groter was myn genoegen, toen ik hoorde, dat eene Maatschappyy van Geleerde Lieden, onlangs te Haarlem in Nederland opgericht, in dit gevoelen met my overeenstemt, en deze stoffe waardig gekeurd heeft, om ter behandeling op te geven. Terwyl ik dan van zelf deze stoffe met vermaak behandelde, heeft de inrigting en keurigheid uwer keuze, myné Heeren, te weeg gebragt, dat ik met nog meer vermaak voor UWED., als beoordeelaars, dezelve behandelde. Ik zal derhalven myne vlyt met vrucht besteed achten, indien dit geschrift aan uw oordeel mag behagen!

A N T W O O R D

O P D E

V R A A G:

HOEDANIG WAS HET GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN, VAN THALES EN PYTHAGORAS AF, TOT OP SENECA TOE, WEGENS HET LEVEN EN DEN STAAT DER ZIELEN NA DEN DOOD DES LIGCHAAMS?

DOOR DEN HEER

JERÓNIMO DE BOSCH,

EERSTEN KLERKTER SECRETARTE DER STAD AMSTERDAM; LID VAN DE HOLLANDSCHE MAATSCHAPPT DER WEETENSCHAPPEN TE HAARLEM, EN VAN DE MAATSCHAPPT DER NEDERLANDSCHE LETTERKUNDE TE LETDEN; ALS MEDE SECRETARIS DER MAATSCHAPPT TOT BEVORDERING VAN DEN LANDBOUW TE AMSTERDAM.

Wien daarop door de Heeren Directeuren van TEYLER'S NALAATENSCHAP een ZILVEREN ERPRYS is geschonken.

REPORT OF THE

COMMISSIONER OF THE

LAND OFFICE
FOR THE YEAR 1881

ALBANY:

W. H. BROWN, PRINTER.
1882.

ALBANY: W. H. BROWN, PRINTER.
1882.

A N T W O O R D

OP DE

V R A A G

OVER DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN
WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN
NA DIT LEVEN.

Zodra ik vernam, dat gyl. myne Heeren! wien, volgens den uitersten wille van den Heere Teyler de zorg is toebetrouwd van geleerde lieden uit te nodigen, om naar den eerprys te dingen, by voorkeuze, deze stoffe den beminnaren der letteren had opgegeven, om aan te tonen, "*welk het gevoelen der Oude Wysgeeren, van Thales af tot Seneca toe, wegens de gesteldheid en staat der menschen na dit leven geweest zy;*" gevoelde ik eenen byzonderen lust om, zo ik konde, aan deze opgave te voldoen. Ik voorzag namelyk, dat, indien ik door derzelver behandeling eenigen roem verwierf, die roem voor my op eenen hoogen prys te schatten was, als hebbende de goedkeuring verworven van zodanige beoordeelaars, die alrede zo groot een blyk

212 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

van verstand en oordeel gegeven hadden in het uitkiezen eener stoffe, die eenen Godgeleerden zo overwaardig is.

Eer ik echter geheel ter zake trede, heb ik nodig geacht, ter meerdere oplichtering en opheldering dezer stoffe, eenige zaken vooraf aan te merken.

In de eerste plaats dan merk ik aan, dat die genen zeer onnaauwkeurig en roekeloos te werk gaan, die, wanneer men vraagt wat de oude Grieken en Romeinen wegens God en Godlyke dingen gedacht hebben, altoos daarop aandringen, dat al het geen de Grieksche Wysgeeren voortreflyks wegens het Godlyk Weyzen, den Godsdienst, de Deugd, en den staat der menschen na dit leven te boek gesteld hebben, als uit eene bron zou voortgevloeid zyn uit de leeringen der Egyptenaren, der Chaldeeuwen, en vooral der Joden. Het is namelyk algemeen bekend, dat Thales, Solon, Pythagoras, Democritus, Plato, door zucht tot wysheid gedreven, verre reizen ondernomen hebben, Egypte, Phoenicië en Babylonië bezocht hebben, en door de Priesters en Wyzen dier volken, in alles wat de kennis van Godlyke en Menschlyke zaken betreft, onderwezen zyn; en dat zy derhalven ook van hun de gewigtigste leeringen en instellingen hunner Wysbegeerte zouden ontleend hebben. Myn oogmerk is geenszins Clemens van Alexandria, Eusebius, Gregorius van Nazianzen en andere Oudvaders, en alle die genen, welken zich naderhand beroemd gemaakt en hen gevolgd hebben, hier te wederleggen. Iedereen, die met aandacht overwogen heeft het geen
Cle-

Clericus, en vooral het geen de Heer Wyttenbach heeft byeengebragt in zyne verhandeling, waaraan in den jaare 1780 door Bestuurderen van het Stolpiaansch Legaat de eerprys is toegewezen, zal terstond begrypen, dat alle die redenen, waarmede de Kerkvaders en anderen hebben getracht te bewyzen, dat de Grieken de leeringen hunner Wysbegeerte uit de instellingen der Oostersche volken ontleend zouden hebben, op zeer onzekere gronden steunen.

Daar is in de Wysgeerige leer van ieder volk naauwlyks eenig merkwaardig lêerstuk, dat niet als 't ware eene echte en oorspronglyk inheemsche kleur heeft, zo dat men met weinig moeite uit deszelfs gedaante en de houding, waarin het voorgesteld is, kan ontdekken, op welken grond het voortgesproten, en by welke volken het aangekweekt is; vooral indien die leerstukken van dien aart zyn, dat zy niet veele naspooring vereischen, en door de natuur openlyk voor ieders oogen als 't ware bloot gelegd zyn. Van dezen aart zyn die dingen, welken de wyste lieden uit alle volken te boek gesteld hebben wegens God, zyne magt en voorzienigheid in het bestier dezer waereld, de onsterfelykheid der zielen, en de beloningen en straffen, die na den dood zyn vastgesteld; want wat de Meetkunde, Sterrekunde, Geneeskunde, en andere kunsten betreft, daaromtrent moet men geheel anders denken. De natuur heeft deze kundigheden zo geschikt, dat de scherpzinnigheid van ons vernuft dezelve niet terstond doorgronden kan, maar dat er, eer zy eenige volkomenheid bereiken, oefening, on-

214 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

dervinding, en gestadige waarnemingen van onderscheidene volken vereischt worden. Is niet, om deze zaak niet breder te bevestigen, is niet het geloof dat de ziel onsterfelyk is, dat de menschen, naar mate zy in hun leven gehandeld hebben, ook na den dood met beloningen beschonken of met straffen gepynigd worden, zo openlyk in het licht gesteld en in de gemoederen van alle stervelingen ingeworteld, dat er naauwlyks eenig volk geweest is, het welk maar eenigzins beschaafd was, dat niet van zelf op deze gedachten gekomen is. Een vader die zynen zoon, door een ontydigen dood weggerukt, betreurde; eene moeder die hare te vroeg naar het graf gedragene dochter, de gezellinne hares levens, beschreide; ja met één woord, alle menschen en volken hebben die genen, welken zy in derzelver leven lief gehad hadden, na hunnen dood niet alleen met tranen, maar ook met de hoogste lofbetuigingen en eerbewyzen vereerd. Van hier zo veele gedenkzuilen, heuvels, en prachtig gebouwde grafmaakten, niet welken zy, zo veel zy konden, de gedachtenis der gestorvenen poogden te vereeuwigen. En gelyk zy aan dezen Godsdienstigen liefdepligt geen geringe kracht toeschreven ter vermindering van droefheid, zo kwam het ook met de natuur der dingen zelve overeen, dat er die hoop bykwam, welke zy voedden, van die genen welken zy bemind of om hunne deugden hooggeacht hadden, wanneer zy zelf het leven zouden verlaten hebben, wederom te zullen zien, en derzelver bestendigen omgang te genieten. Wat behoef ik hier die grote mannen

nien te melden; die door het geven van wyze wetten of het wel bestieren van het Gemeenebest, zich by hunne burgers voortreflyk verdiend gemaakt hebben? Wat behoef ik te spreken van die grootmoedige Krygshelden, die voor hun vaderland strydende, dapper gesneuveld zyn? Zyn dezelve niet van alle volken terstond na hun dood onder het getal der Goden geplaatst? Is niet, om zo te spreken, de geheele hemel vervuld met Helden en Heldinnen, die aan het menschlyk geslacht weldaden bewezen hebben, igelyk men in het derde boek van Cicero over de natuur der Goden zien kan? De natuur had hamelyk zelve den gemoederen aller sterfelingen dit ingeplant, dat de levensdagen van hun, die aan het menschlyk geslacht weldaden bewezen hadden en, om anderen by te staan, te beveiligen en te behouden, geenen arbeid of moeite, ja den dood zelf niet ontzien hadden, dat, zegge ik, de dagen van zodanige menschen, niet binnen de palen van dit sterflyk leven behoorden beperkt te worden, maar dat men, om de menschen ter deugd aan te moedigen, de gedachtenis van zodanigen door Godlyke eerbewyzingen moest vereeuwigen; gelyk dit zeer wel door Lactantius (a) is opgehelder. Ik heb om deze reden my dikwerf verwonderd, dat eenige voor het overige zeer geleerde mannen, zich zo veele moeite gegeven hebben om den roem der eerste uitvinding dezer zaken niet alleen aan het een of ander volk, maar zelfs aan den een of anderen Wyzen,

(a) Instit. Div. l. 1. c. 15.

zen, met uitsluiting van anderen, toe te eigenen. Indien wy aan Pausanias, een Schryver van beproefd gezag, en in alles wat de oudheid betreft zeer ervaren, geloof geven, dan hebben de Chaldeeuwſche en Indiſche Wyzen het eerst de onſterfelykheid der zielen geleerd. "My is bekend, (zegt hy *a*) dat de Chal-
 „ deeuwen en de Wyzen der Indianen het eerst ge-
 „ zegd hebben dat de ziel des menſchen onſterfelyk
 „ is. Hun gevoelen is aangenomen zo door andere
 „ Grieken, als in't byzonder door Plato, den zoon
 „ van Ariſto." *b*
 Indien wy den Vader der geſchiedenis, Herodotus, geloven, dan zyn het de Egyptenaren die zulks het eerst der nakomelingſchap hebben overgeleverd.
 "De Egyptenaren (zegt hy *b*) zyn de eerſten,
 „ die gezegd hebben dat de ziel onſterfelyk is, dat
 „ zy, wanneer het ligchaam verderft, in een ander
 „ dier, dat telkens geboren wordt, verhuist, en
 „ dat zy, wanneer zy de ligchamen van alle land-
 „ dieren, viſſchen en vogelen is doorgegaan, weder-
 „ om een menſchlyk ligchaam, dat als dan geboren
 „ wordt, aanneemt." Indien wy het gevoelen van den Dichter Choerilus by Diogenes Laertius, of van Nemeſius (*c*) volgen, dan is het Thales, die het eerst verzekerd heeft dat de zielen onſterfelyk zyn: en indien eindelyk het gezag van Cicero by ons van gewigt is, dan heeft "Pherecydes van Syrus, voor
 „ zo verre zulks in geſchriſte te boek geſteld is,
 „ het

(*a*) Lib. IV., cap. 32. (*b*) In Eut. c. 123. (*c*) In libro de Nat. hom.

„het eerst gezegd dat de zielen der menschen eeuwig voortduuren.” Men moet echter deze woorden van Cicero niet zodanig opvatten, als of hy gedacht had, dat Pherecydes die leerstuk het eerst aan het licht gebracht zou hebben. Want in de eerste plaats voegt hy er by (*voor zo verre zulks in geschrifte te boek gesteld is*); immers konden anderen het gezegd hebben, van welke geene schriften overig waren: ten anderen heeft Cicero dit alleen willen te kennen geven, dat, hoewel het gevoelen wegens de onsterfelijkheid der zielen genoegzaam algemeen was, als zynde door de oude Dichters en Godgeleerden reeds behandeld, Pherecydes echter de eerste geweest zy, die in prosa over deze stoffe geschreven en dezelve, met bewysredenen uit eene beredeneerde Wysbegeerte getrokken, sterker bevestigd heeft. Ondertuschen heeft Isidorus Haereticus by Clemens van Alexandria (*a*) zorge gedragen, dat men den roem dezer uitvinding niet aan Pherecydes alleen benyde, daar hy zegt, dat die Wysgeer zyne leerstellingen uit ik weet niet welke Prophetische schriften van Cham zou getrokken hebben, waaromtrent men Brucker (*b*) na kan lezen. Doch, op dat niemand zulks vreemd voorkome, het vernuft der Kerkvaderen is nooit vruchtbarer, dan wanneer zy, om de voortreflykheid van den Christelyken Godsdienst, die zich zelf genoegzaam beschermt en zulke bewysredenen geenszins behoeft, in top te heffen, de wysheid der Grieken en Romeinen geheel ver-

(*a*) Strom. I. VI. p. 642. (*b*) Hist. Crit. Philos. T. I. p. 69.

218 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

verachten, of ten minsten zodanig afſchilderen, als of dezelve geheel uit de ſcholen der Joden ware voortgekomen; daar het uit de Hiſtoriſche gedenkſtukken, die voor de tyden van den groten Alexander geſchreven zyn, en in welken geen ſpoor of blyk van eenigen Joodſchen naam of daad voorkomt, genoegſaam blykt, dat hetzelfde volk eerst na Alexander den Grieken is bekend geworden, gelyk onder anderen de hooggeleerde Heer Wyttenbach zulks in de te voren aangehaalde verhandeling bewezen heeft. Onder de voornaamſte Kerkvaderen behoort, om geene anderen by te brengen, Juſtinus de Martelaar (a), die, gezegd hebbende dat Plato een gevoel van Moſes ontleend zou hebben, het volgende daarby voegt. "Want Moſes is ouder dan alle de Griekſche Schryveren, en „ alles, wat de Wysgeeren en Dichters wegens de onsterfelykheid der zielen, of de ſtraffen na den dood, „ of de beſchouwing der hemelſche dingen, of andere „ dergelyke leerſtukken gezegd hebben, dat alles hebben zy, aanleiding uit de Propheten gekregen hebbende, dus kunnen begrypen en voorſtellen."

Men zou met reden in twyfel ſtaan, of Juſtinus hier met meer onwetenheid of meer onbeſchaamdheid geſproken hebbe. Immers wie is er, die de ſchriften van Moſes maar eenigzins kent, die niet weet, dat in dezelve de leer van de onsterfelykheid der zielen, en van de ſtraffen en beloningen, den menſchen na dit leven bereid, of in 't geheel niet, of ten min-

ſten

(a) Apolog. I. p. 70.

sten zeer duisterlyk is voorgedragen. Het blykt integendeel, zo uit de wetten van Mozes, als uit de overige gedenkstukken der oude Propheten, dat alle de beloften en voorregten, door welken de Joden wierden aangelokt om hun leven deugdszaam interigten, meer betreklyk waren op het geluk dezer aarde, dan op het geen in den hemel namaals te wachten is; het welk ook door den uitmuntenden H. de Groot bevestigd wordt (a). Ondertuschen is dat geen, 't welk Philo en Josephus wegens de matigheid, eenvoudigheid, zedigheid, vroomheid, ingetogenheid, rechtvaardigheid, kloekmoedigheid en standvastigheid der Essenen berichten, allervoortreflykst. Zo wy aan die Schryveren geloof geven, dan hebben deze Joodsche Wysgeeren niet alleen wegens alle die pligten, welken de stervelingen behooren in acht te nemen, maar ook byzonderlyk wegens die stoffe waar over wy staan te handelen, den staat der menschen na dit leven, zo uitmuntend geredeneerd, dat ik vreeze, indien ik hier, by den aanvang van myn onderzoek, derzelver woorden bybrengende, dat ik naderhand niets zo voortreflyks zal kunnen bybrengen. Daar echter deze plaats ten deele kan dienen om het bedrog der Joodsche Schryveren te ontdekken, die op eene zeer kunstige wyze de gevoelens en instellingen van andere volken aan hunne leeraaren toeëigenen, moet ik hier dezelve niet voorbygaan. Volgens Josephus (b) kwam de leer der Essenen wegens den staat der menschen na dit

(a) De Veritate Religionis Christi. l. II. § 9. (b) L. II. c. 8. § 11.

dit leven, hier op uit: "Zy kleven, (zegt hy) vast
 „ aan deze leer, dat de ligchamen verganklyk zyn en
 „ dat derzelver stoffe in 't geheel niet duurzaam is,
 „ doch dat de zielen onsterfelyk zynde altoos voortdu-
 „ ren, en dat zy, uit de allerzuiverste lucht gekomen,
 „ door de ligchamen als door banden omvat worden,
 „ door eene natuurlyke drift als 't ware derwaart
 „ heen gelokt; dat dezelve, wanneer zy van die
 „ vleeschlyke banden ontslagen zyn, als uit eene lan-
 „ ge slaverny bevryd, zich verheugen en opwaart ge-
 „ voerd worden: voor de vromen stellen zy, in
 „ overeenstemming met de Grieken; dat aan de an-
 „ dere zyde des Oceaans een verblyf en woonplaats
 „ gelegen is, die door geen sneeuw of regen of hitte
 „ gekweld, maar bestendig door een zacht windje uit
 „ den Oceaan verfrischt wordt. Doch aan de snode
 „ zielen geven zy een duistere en koude spelonk ten
 „ verblyve, vol onophoudelyke pynigingen. Het
 „ schynt my toe dat de Grieken volgens dezelfde be-
 „ grippe, aan hunne dappere en grote lieden, welken
 „ zy Helden en halve Goden noemen, de Eilanden
 „ der gelukzaligen toe-eigenen, doch aan de zielen der
 „ godlozen integendeel eene onderaardsche verblyf-
 „ plaats voor de bozen geschikt, alwaar zy ook ver-
 „ dichten, dat sommigen met byzondere straffen ge-
 „ straft worden, by voorbeeld, Sisyphus, Tantalus,
 „ Ixion en Tityus, stellende in de eerste plaats de
 „ zielen onsterfelyk, en dat leerstuk vervolgens aan-
 „ wendende, om de menschen ter deugd aan te spo-
 „ ren en van de ondeugd af te trekken. Immers verbe-

„teren dus de goeden hun leven op hoop van ook
 „na den dood beloond te worden, en de snode drif-
 „ten der bozen worden tegengehouden, door het
 „vooruitzicht dat zy, zo zy al by hun leven verbor-
 „gen blyven, nogthans na hun dood eenige straffen
 „ondergaan zullen. Dit zyn de Godgeleerde gevoe-
 „lens der Esfenen wegens de ziel, door welken zy
 „die genen, die eens hunne wysheid geproefd heb-
 „ben, op eene onwederstaanbare wyze aanlokken.”
 Indedaad, Josephus toont hier geenszins van schaam-
 te ontbloot te zyn, daar hy niet anders zegt, dan dat
 de Esfenen *eveneens als de Grieken* over den staat der
 gestorvenen gedacht hebben; want, om zich zelven
 gelyk te zyn, behoorde hy gezegd te hebben, *dat de-
 ze leer van de Esfenen tot de Grieken gekomen was*. Doch
 wie ziet niet dat dit geheele bericht wegens de ver-
 makelyke Eilanden der gelukzaligen, die over den
 Oceaan gelegen zyn, en door een zachten wind ver-
 frischt worden, en wegens het duister onderaardsch
 verblyf en de eeuwige pynigingen der bozen, byna
 met dezelfde woorden ontleend is uit de schriften
 der oude Grieken, zo Dichters als Wysgeeren; het
 welk ten eersten blyken zal aan ieder, die slechts met
 een weinig aandacht beschouwt het geen wy terstond
 uit de gedachten der Grieken hieromtrent by zullen
 brengen. En, op dat niemand zulks te roekeloos
 gezegd achte, zo overwege men alleenlyk, dat in het
 geheel verhaal van Josephus, wegens de leer der Es-
 fenen, geen zweemfel van Joodsche denkbeelden ge-
 vonden wordt, dat alles in tegendeel in den zuiveren

Griekſchen ſinaak is, en dat men er voor alle anderen Homerus in herkennen kan, met wiens eigen woorden, die wy in 't vervolg zullen bybrengen, het gevoelē der Eſſenen, wegens de gelukzalige verblyfplaatsen na dit] leven is afgeſchilderd. De Uitleggers over deze plaats behoefden zich derhalven niet te verwonderen, waarom toch Joſephus, daar hy over de drie Joodſche ſecten, de Pharifeeuwen, Sadduceeuwen en Eſſenen, handelen moest, van de twee overigen, die veel beroemder waren, zo weinig gezegd, en over de Eſſenen integendeel zo breedvoerig geſproken heeft. Joſephus namelyk, over eene ſecte handelende, die, ſchoon zy van de leer en inſtellingen der Joden in zeer veele zaken afweek, en meestal veeleer de Pythagoriſche leſſen opvolgde, nochtans voor Joodsch gehouden wierd, dacht hier gelegenheid gevonden te hebben, om aan eene Joodſche ſecte, welke zo veel met de Grieken gemeen had, alle die dingen toe te eigenen, of ten minſten mede te deelen, die als uitvindingen der Grieken met roem bekend waren. Immers hoe verre ook de Eſſenen, die den tempel niet bezochten, en de offerplegtigheden niet volgens de wet in acht namen, van de ſchoole der Pharifeeuwen, waarin Joſephus onderwezen was, mogten afdwalen, begreep hy echter, wanneer zy ſlechts onder de Joden gerekend wierden, dat alſdan het geheele Joodſche volk deelen zou in den roem van uitvinding, dien de Eſſenen door deze leer van de ziel, welke Joſephus zelf Godlyk noemt, konden verwerven. Ook was Joſephus niet zo zeer een ſterk beſtryder der

der andere Joodſche ſecten, als wel een zedig verdediger van zyne eigene, van wien men zelfs verhaalt, dat hy, terwyl de overige Joden geen onbefnedenen onder zich dulden konden, gezegd zou hebben: "Ie-
 „ der mensch behoort naar zyne eigene keuze God
 „ te dienen, en niet door dwang van anderen." Doch op dat niemand langer er aan twyfele, of de leer der Eſſenen is, volgens de denkwyze der Grieken, door Joſephus, in de aangehaalde woorden, voorgesteld, zo weete men, dat het gevoelen wegens den ſtaat der doden na dit leven, 't welk Joſephus aan de Eſſenen toefchryft, by de Grieken, gelyk uit Homerus blykt, reeds algemeen bekend was, lang te voren, eer iemand iets van deze ſecte der Eſſenen gehoord had, welker naam zelfs onder de Joden zo weinig bekend was, dat er in de geheele H. Schrift naauwlyks eenig of liever in 't geheel geen ſpoor of blyk van voorkomt, gelyk wy zien kunnen uit het geen Brucker (a) van hun bericht. Wy moeten derhalven zeer zorgvuldig en naauwkeurig zyn, om niet op eenig Schryver, tot het een of ander volk behorende, hoe beroemd hy ook wezen moge, gerust te vertrouwen, eer het ons klaar gebleken is, dat hy, 't geen hy te boek geſteld heeft, niet uit eenige byzondere liefde voor zyne landgenoten, maar naar waarheid der zake geſchreven heeft. Gelyk dit altoos noodzakelyk is, zo moet zulks in 't byzonder in acht genomen worden, wanneer men handelt over de ſchriften

(a) A. II. p. 759. ſeqq.

ten der Joden en Kerkvaderen, die op eene vreemde wyze, om der Griekſche en Romeinſche Wysbegeerte afbreuk te doen, beweerd hebben, dat dezelve meest uit hunne inſtellingen afgeleid en opgemaakt was. Laſtantius echter ſpreekt voorzichtiger dan de overige Kerkvaderen, die ſtyf en ſterk verzekeren, dat de Griekſche Wysgeeren uit de tafelen der wet van Moſes en de gezegden der Propheten, hunne leeringen hebben overgenomen, daar hy zich dus uitdrukt (a): "Indedaad, ik verwonder my menigmaal, daar „ Pythagoras en naderhand Plato, door zucht voor „ het onderzoek der waarheid gedreven, tot de Egyptenaren, Indianen en Perſen zyn doorgedrongen, „ om de gewoonten en Godsdienst dier volken te „ vernemen, dewyl zy vermoedden, dat de wysheid „ dier volken in hunnen Godsdienst gelegen was, dat „ zy echter tot de Joden niet gekomen zyn, by welken alleen de ware wysheid toen gevonden wierd, „ en werwaart zy met minder moeite komen konden." Doch om de zaak naar waarheid te beoordeelen, Juſtinus, van wien wy zo even gewag maakten, en andere Kerkvaderen, hebben tot voorgangers gehad twee voortreflyke Schryvers en zeer geleerde Joden, Philo en Joſephus, die het gevoelen, dat de geleerdheid der Grieken uit de ſcholen der Joden en Chaldeeuwen is voortgekomen, ſtyf en ſterk hebben vastgehouden, en op wier gezag alleen alle de overigen ſteunen, die hetzelfde gevoelen gevolgd hebben, van welken het
te

(a) Inſtitut. Lib. IV. 2.

te wenschen was, dat zy niet roeklozer hierin dan hunne leermeesters geweest waren.

Ten anderen heb ik geoordeeld in deze verhandeling het volgende te moeten in acht nemen.

Gyl. myne Heeren! hebt met recht geoordeeld, dat deze stoffe byzonderlyk van Thales af opgehaald en tot op de tyden van Seneca gebragt moest worden, dewyl alle de kennis van zedeleer voor dien tyd zeer duister is, als welke alleen berustte by de Dichters, die haar onder verdichte beeldtenissen en fabelachtige omkleedfelen den volken voorstelden. Terwyl echter naderhand de Wysgeeren deze zelfde leer der Dichteren, vooral met betrekking op den staat der gestorvenen, in hunne redeneeringen hebben voorgesteld, oordeelde ik dat het zeer nuttig zyn zou, indien ik tevens ontvouwde, hoedanig de gedachten geweest zyn, die de Dichters voor den tyd van Thales gevoed hebben, wegens de zaken die den menschen na hun dood zullen overkomen.

Het is bekend, dat de menschen in de vroegste tyden gemeenlyk in boschen en velden woonden, en aldaar een woest en onbeschaafd leven leidden, dat er echter onder hen ook groote mannen geweest zyn, die, eer nog de merken der letteren en de wyze van schryven uitgevonden en in gebruik gebragt waren, alle leeringen, welke geschikt waren om de gemoederen te beschaven en den menschen eene betere wyze van leven te leeren, en welke daarom ook der nakomelingschap moesten overgeleverd worden, in vaerzen en dichtmaat uitdrukten. Want de ongebondene rede of profa

226 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

is eerst uitgevonden ten tyde van Pherecydes, die de leermeester was van Pythagoras. Deze Dichters dan, die tevens Godgeleerden waren, daar zy begrepen dat alle Zedeleer en Godgeleerdheid, of in zekere lesfen, of in voorbeelden begrepen was; hebben meest van voorbeelden gebruik gemaakt. Want zy zagen, dat een onbeschaafd volk veel te dom was, om de kracht van lesfen wel te bevatten, en wanneer zy derhalven de menschen in liefde tot de deugd ontfteken en van de ondeugd eenen afschrik geven wilden, dan fchetften zy niet de deugden of gebreken zelf af, maar ftelden zodanige menschen voor, die daarmede verfierd of mismaakt waren, als uitgedrukte beelden van die deugden en gebreken. Onder deze leeraren zyn Amphion en Orpheus de gedenkwaardigften, gelyk blykt uit het geen Horatius van hun gezongen heeft; (a) met wien men Lucretius (b) vergelyken kan. Om door het onderwys dezer Mannen meer en meer de menschen tot beschaafdheid te vormen en de oefening der wysheid te bevorderen, werden er Herderlyke Muzykfpelen, waar in naar een' prys gedongen wierd, ingesteld, die wel in het begin ruw en onbeschaafd waren, doch naderhand allengskens tot eenen hoogen trap van bevalligheid en fierlykheid gebragt zyn. In deze fpelen wierden gemeenlyk de bevalligheden en genoegens van het landleven afgeschetst:

Koe-

(a) De A. P. vers. 391.

(b) Lib. V. vers. 1381.

Koele spelonken en ruischende beeken

Loeijende kudden in lomrige strecken

Lieflyke slaap onder-schaduwryk loof

gelyk Virgilius het afschildert (a). Hieruit is dan ook het Herderdicht en alle die vindingryke beschryvingen der gouden eeuw voortgesproten, welke men, indien men dezelve vergelykt met die beeldtenissen, waarin de Grieken getracht hebben het geluk der Elyfische velden, en de Hebreëuwen de vermaaklykheden van het Parady's, den menschen voor oogen te stellen, daaraan zeer gelykende zal bevinden. Gelyk deze gelukzalige staat van zaken, dien de natuur alom in velden en akkers vertoonde, en die nog vervrolykt wierd door het gezang der vogelen, van zelf de menschen aanpoorde om van vreugd optespringen, te juichen, en te zingen, dus gaf ook de natuur zelve, in die ruwe gedichten en veldzangen, de beste stoffe als 't ware aan de hand, den lof namelyk van Goden en doorluchtige Mannen: in welke lofzangen men voornamelyk derzelver onsterfelykheid vermeldde, die voor de hoogste beloning der deugd gehouden wierd. Want zo de gedachtenis van zulke menschen, die weldaden aan het menschlyk geslacht bewezen hadden, tot de nakomelingschap behoorde overgebracht te worden, dan wierd er vereischt dat hun voortreflyke inborst en geest niet met dit leven ophield, maar dat in tegendeel hunne ziel na den dood een heerlyker gedaante aannam, en in den verhevenen blinkenden aether een eeu-

(a) Georg. II. vs. 469 seqq.

eeuwig leven leidde: daar die genen integendeel, welken zich met ondeugden bezoedeld en hun leven doorgebracht hadden in het plagen en mishandelen hunner medemenschen, in het ryk der doden yslyké straffen ondergaan zouden.

Dat Orpheus, de voornaamste der oude Godgeleerden, zulks in 't byzonder weleer geleerd hebbe, is volkomen zeker uit de gedenkstukken der oude geschiedenis. Want, om niet te herhalen 't geen Brucker (a) en Andr. Christ. Eschenbach (b) reeds bericht hebben; de roem der geleerdheid van Orpheus was zo groot, dat Athenagoras (c) niet schroomt van hem te zeggen, "dat hy geacht wordt in Godlyke zaken, „ het naast aan de waarheid te komen." Wiens gezag, schoon het op zich zelf niet van veel gewigt is, nochtans sterk bevestigd wordt door het getuigenis van Diodorus Siculus (d), die van Orpheus het volgende meldt: "zich bezig houdende in letteroefeningen, en genoegzaam bedreven in de fabelachtige „ leeringen der oude Godgeleerdheid, is hy naar Egypte „ te vertrokken, en, aldaar nog zeer veel aangeleerd „ hebbende, is hy de grootste man onder de Grieken „ geworden in de geheime plegtigheden en Godgeleerdheid en Dichtkunde en Muzyk." Op eene andere plaats (e) meldt hy, "dat Orpheus door de natuur met eene byzondere begaafdheid tot Dichtkunde en Muzyk beschonken zynde, een leerling „ ge-

(a) Hist. Crit. Philos. T. I. p. 377 seqq.

(b) In Epigen. de Poesi Orphica p 179, 185 seqq.

(c) Apol. p. 20. Ed. Steph. (d) L. IV, p. 271. (e) L. V. p. 381.

„ geweest is van de zogenaamde *Idaei Daëtyli*, en
 „ dat hy het eerst de geheime inwydingen en pleg-
 „ tigheden by de Grieken heeft ingevoerd.” Indien
 men vraagt, welke plegtigheden dit geweest zyn, zo
 bericht ons dit dezelfde Schryver op eene andere
 plaats (a). Hy meldt ons, „dat Orpheus de meeste
 „ plegtigheden, die tot de geheime inwydingen be-
 „ horen, en ter gedachtenis der omzwerving van Ce-
 „ res gevierd worden, en zyn fabelleer, wegens den
 „ staat na dit leven, van daar in Griekenland heeft
 „ medegebragt, als zynde de plegtigheden der wyding
 „ van Osiris en Bacchus dezelfden, en die van Isis
 „ en Ceres zeer gelykende naar elkanderen, in naam
 „ alleen verschillende: dat hy ook, in navolging van
 „ de lykplegtigheden der Egyptenaren, de straffen der
 „ bozen in de hel, de vermakelyke velden der vro-
 „ men, en de overige algemeen aangenomene verdich-
 „ te voorstellingen daaromtrent, heeft ingevoerd.” In
 welke woorden van Diodorus ik niet zie dat eenige
 reden gegeven wordt, waarom van Orpheus, hoewel
 hy eenige gewyde instellingen en plegtigheden van de
 Egyptenaren tot de Grieken heeft overgebragt, met
 grond gezegd kan worden, dit gevoelen van de on-
 sterfelykheid der zielen en derzelver verschillend lot
 na dit leven, eerder van de Egyptenaren, dan uit de
 natuur der dingen zelf geleerd te hebben. Dit heeft
 vooral plaats, dewyl de gevoelens der oude Egypte-
 naren zelf wegens die dingen zeer onderscheiden wa-
 ren,

(a) L. I. p. 107.

ren, waaromtrent wy, dewyl de meermalen aangehaalde Brucker (a), in derzelven verklaring en overeenbrenging ons die moeite bespaard heeft, dit alleen aanmerken, dat uit de leer, welke de Egyptenaren volgden, wegens God als de ziel der waereld, uit wien en in wien alles is, en in wien alles weder zal keeren, ligtelyk opgemaakt kan worden, dat zy niet vreemd waren van de mening, waarby gesteld werd, dat de menschen, bevryd van die smetten, waarmede zy zich door hunne gebreken bezoedeld hebben, naar de hemelsche gewesten, de sterren en de zon, als de voornaamste verblyfsplaats van de Godheid, of liever tot de Godheid zelf wederkeeren, en met deszelfs Godlyke natuur vereenigd worden. Deze vereeniging stond den snoden later, den goeden spoediger te beurt te vallen, echter niet zonder eenige verhuizing der zielen, die, gelyk by de meeste Wysgeeren en volken, over welken wy naderhand zullen handelen, dus ook byzonderlyk by de Egyptenaren geloofd werd. Indien het vrystaat gissingen te maken in eene duistere zaak, hoedanig alles is wat men over de leer van Orpheus zeggen kan, koomt het ons waarschyntlyk voor, dat Orpheus, eer hy naar Egypten vertrok, reeds by zyne landgenoten geleerd had, dat de menschen, welken door de oefening der deugd nuttig aan het menschlyk geslacht geweest waren, na hunnen dood een veel beter lot genieten zouden. Daar hy ondertuschen van de Egyptenaren geleerd had, van welk vermogen de hei-

(a) Hist. Crit. Phil. T. I. p. 297.

heilige kerkzeden en plegtigheden zyn, om de gemoederen des volks in Godsdienst te ontsteken, en de deugd te bevorderen, heeft hy eenige heilige en geheime instellingen uit Egypten in Griekenland overgebracht, en dit zelfde algemeen aangenomen volksgevoelen, wegens het verschillend lot, dat de goeden en kwaden na dit leven genieten zullen, onder deze gewyde omkleedsels en geheimen, welker vorm hy van de Egyptenaren ontleend had, bedektelyk voorgesteld. Doch hoe het ook met de leer van Orpheus moge gelegen zyn, het blykt ten minsten, waarop het meest aankoomt, dat hy niet alleen de onsterfelykheid der ziele, maar ook de leer, dat er beloningen en straffen den menschen na hun dood bereid zyn, in zyne lofzangen gezongen heeft. Daar zyn veele fragmenten overig, die gezegd worden van hem te zyn, in welken hy voortreflyk handelt over de onsterfelykheid der ziele en den staat der menschen na dit leven. Doch dewyl men geene genoegsame zekerheid heeft wegens den waren Schryver dier fragmenten, zullen wy daaruit niets bybrengen. Van meer belang is het voor ons, de heilige plegtigheden, die door hem zyn ingevoerd, wat nader te beschouwen. Van alle de gewyde plegtigheden, die door de Grieken gevierd wierden, waren de Eleufinische geheimnissen, voor welker insteller Orpheus gehouden wordt, verre de vermaardsten. Veele geleerde mannen hebben hunnen arbeid besteed om dezelve te verklaren; wier verschillende gedachten wy hier niet zullen melden. Wy zeggen alleenlyk, dat het ons uit de plaatfen der oude Schryver ge-

1232. DE GEVOELENEN DER OUDE WYSGEEREN

genoegzaam schynt te blyken, dat de gewyde leermeesters in die geheimnissen, niet zo zeer, gelyk de meesten denken, wegens de natuur der Goden, als wel wegens die der dingen en den staat der menschen na dit leven, gehandeld hebben. Wat het eerste betreft, ééne plaats van Cicero (a) zal ons hier genoeg zyn: "Ik slaa, (zegt hy) het heilig en heerlyk Eleusin over, „ ik ga Samathracie voorby, welke zaken, indien zy „ verklaard en tot eenen redelyken zin t' huis gebragt „ worden, meer tot de kennis van de natuur der din- „ gen dan der Goden dienen." Welke plaats aan den Heere Warburton moeite verschaft heeft en zeer verkeerdelijk door hem verklaard is. Wat het andere betreft, het welk meer tot dit onderzoek behoort, wy stellen vast dat in die Eleusinishe heilige geheimnissen den vromen de hoop wierd gegeven op de onsterfelykheid, en dat den bozen vrees wierd ingeboezemd. Laat ons, behalven het geen de geleerde J. M. Gesner (b) byeengebragt heeft, alleenlyk deze plaatsen van oude Schryveren inzien. Sophocles zegt by Plutarchus (c), van hun die in deze heiligdommen waren ingewyd:

*Gelukkig wien 't gebeurt dees hooge plegtigheid
Te zien, eer zy naar 't ryk der bleeke schimmen daalen;
Voor hun, voor hun alleen is 't heilrykst lot bereid;
Maar de andren wacht een reeks van eindeloze kwalen.*

En Aristophanes (d):

Voor

(a) De Nat. Deor. L. I. C. 42. (b) In Biographia Gottingens.
(c) In libro de Aud. Poet. (d) In Ranis vs. 457.

*Voor ons, voor ons alleen,
Die deelgenoten zyn dier heilige plegtigheên,
Die hier by vriend en vreemd, een vlekloos leven leiden,
Zien wy de zon haar heldren glans verspreiden.*

Dit wordt nog veel meer versterkt en bevestigd, door de antwoorden van die genen, die, wanneer hun als het grootste voorregt dezer inwyding een altoosduurend geluk na dit leven beloofd wierd, daar uit gelegenheid namen om met deze belofte den spot te dryven. Dus bericht Plutarchus (a) van Leotychidas: "Wanneer Philippus, een Priester van Orpheus, die zeer arm was, tot hem zeide, dat die genen, welke by hem waren ingewyd, na het einde huns levens zeer gelukkig zouden zyn; gaf hy ten antwoord: O dwaas! waarom sterft gy dan niet hoe eer hoe liever, op dat gy eens moogt ophouden over uwe elende en armoede te klagen?" Van welk gezegde niet veel verschilt, het geen Diogenes Laertius (b), wegens Antisthenes bericht heeft. Deze, wanneer hy in de Orphische geheimnissen wierd ingewyd, en de Priester hem zeide, dat zulke gewyden in het ryk der doden veele gelukzaligheden zouden genieten: "Waarom, (gaf hy ten antwoord) sterft gy dan niet?" Nog geestiger is het antwoord van Diogenes, by denzelfden Schryver (c). Wanneer deze door de Atheners gevraagd wierd, om zich te doen inwyden, en hem gezegd wierd, dat de ingewyden in het ryk der doden den voorrang van plaats boven de anderen verkrygen: "Het

(a) In Apophthegmatibus. (b) Lib. VI. § 4. (c) Lib. VI., § 39.

"Het is wel belachlyk, (gaf hy ten antwoord) dat „ Agefilas en Epaminondas na hun dood in den flyk „ zullen leggen, terwyl eenige nietswaardige gewyden „ zich in de eilanden der gelukzaligen onthouden zul- „ len." Men zou veel beter kunnen opmaken, hoeda- nig de staat der goeden en kwaden na dit leven, door Orpheus, het zy in zyne gezangen, het zy in zyne hei- lige plegtigheden, beschreven was, indien het op zyn naam geschreven boek, onder den tytel van *nederda- ling in 't rijk der doden*, nog overig was, waaromtrent men Fabricius (a) en Eschenbach (b) na kan zien. Eindelyk schynt het geheele verdichtfel wegens Eurydice, de echtgenote van Orpheus, die gezegd wordt, om haar in het leven te herstellen, in het rijk der do- den nedergedaald te zyn, en, gelyk Virgilius (c) zingt:

In 't diep en gapend hol des afgronds neergestegen,

Daar duisternis en schrik hen toegrimt allerwegen,

Bezocht hy 't schimmenryk, en viel den Vorst te voet:

Die daar den scepter zwaait, wiens' yzeren gemoed

Nog nooit door bede of traan van menschen werd bewogen

Dit verdichtfel schynt (zeg ik) te moeten t'huis ge- bragt worden op de leer, welke Orpheus leertyds, wegens den staat der doden, op eene zinnebeeldige wyze, den Grieken had voorgesteld. Want iedereen, die met een weinig aandacht de Orphische leer gade- slaat, zal terstond zien, dat hy en openlyk door ver- dichtfelen geleerd, en byzonderlyk in stilte, door zy-
ne

(a) Bibl. Gr. Tom. I. p. 102. (b) In Epigene de Poesi Orphica p. 185.

(c) Georg. IV. vers 467.

ne geheimnissen ingescherpt heeft, dat de zielen der menschen niet vergaan, maar dat hun, naar mate zy hun leven ingerigt hebben, beloningen of straffen na den dood bereid zyn. Het is intusfchen onze zaak geenszins, te beoordeelen, of deze geheimnissen, waaromtrent men, indien men meer begeert te weten, J. Meursius (a) en P. Castellanus (b) na kan zien, door Orpheus ingevoerd zyn, om grotere vernuften te doen ontstaan, gelyk Cicero dacht, of om de gemoederen van het volk te bestieren en den Godsdienst te bevestigen, & welk de mening van Brucker is. Wy merken alleenlyk aan, dat het de pligt is van een verstandig man, die woeste en ruwe menschen uit hun onbeschaafd leven tot zagtheid van zeden en menschlykheid wil overbrengen, dewyl zulks op geene andere wyze geschieden kan, verdichtfelen en allerlei bevalligheden van voorstelling te gebruiken, om zyn oogmerk te beter te bereiken. Immers heeft de wyze Strabo (c) naar waarheid gezegd: "Het is „ niet mooglyk voor een Wysgeer, eene menigte van „ vrouwen, of allerlei soort van volk, door reden te „ leiden en over te halen tot vroomheid, heiligheid „ en trouw, maar hy heeft ook bygeloof nodig, het „ welk zonder verdichtfelen en schrikbeelden niet „ bestaan kan. Want de bliksem, en het schild, en de „ drietand, en de fakkels, en de draken, en de thyr- „ sen, de wapenen der Goden, en de geheele oude „ Godgeleerdheid zyn allen verdichtfelen. De instel- „ lers

(a) De Eleufiniis. (b) De Festis Graecorum. (c) Lib. I. p. 36. ;

236 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

„ lers van Staten en Maatschappyen hebben dezelve
 „ aangenomen, om als 't ware door verschriklyke
 „ momaanzichten de dwazen in vreeze te houden.^a
 Hier mede koomt de redeneering van den verstandi-
 gen Historieschryver Polybius (a) wel overeen: „Het
 „ Gemeenebest der Romeinen (zegt hy) overtreft, naar
 „ myne gedachten, de andere volken het allermeest,
 „ door hunne mening wegens de Goden, en het geen
 „ by de overige stervelingen als een gebrek wordt
 „ aangemerkt, schynt my toe den staat der Romei-
 „ nen in orde te houden, ik meen het bygeloof. Die
 „ is by hen tot zulk eene hoogte gestegen en, zo in
 „ hun byzondere handelingen, als in alles wat den
 „ staat betreft, zo algemeen ingevoerd, dat het niet
 „ sterker worden kan. Hier over zullen veelen zich
 „ verwonderen, doch my koomt het voor, dat de
 „ Romeinen zulks gedaan hebben om des volks wille.
 „ Want, indien men een staat oprigtte alleen van wyze
 „ lieden, dan zou misfchien zulk eene handelwyze
 „ in 't geheel niet nodig zyn, doch daar het volk in
 „ 't gemeen wuft en vervuld is met ongeoorloofde
 „ begeerten, met redelozen toorn en geweldige drift,
 „ zo blyft er dit middel alleen overig, der menigte
 „ eenen geheimen schrik aan te jagen, en door der-
 „ gelyke vreeslyke voorstellingen dezelve in orde te
 „ houden. Hierom schynen my onze voorvaderen
 „ geenszins zonder reden en by toeval de denkbeel-
 „ den van de Goden en de meningen wegens een
 „ staat

(a) Lib. VI. cap. 53.

„ staat na dit leven onder het volk te hebben inge-
 „ voerd, maar de tegenwoordige bestierders schynen
 „ my veel eer dezelve roekloos en zonder reden te
 „ verwerpen. Doch het zy Orpheus aldus uit den
 grond van zyn hart gesproken heeft, het zy hy deze
 Godsdienstige vrees nodig geacht heeft om de tome-
 lōze gemoederen der menschen te bedwingen, en, ge-
 lyk Cicero zegt, als 't ware binnen de loopbaan van
 reden en kennis te houden; wy kunnen dit ten min-
 sten vaststellen, dat niemand onder de geheele Oud-
 heid, voor zo verre dezelve ons bekend is, vroeger
 dan Orpheus de menschen geleerd heeft, dat niet alles
 te gelyk met het ligchaam vergaat, maar dat de ziel
 na dit leven in wezen blyft, en dat haar, naar mate zy
 zich in deze aardfche verblyfplaats van snode driften
 bevryd en de deugd betracht heeft, ook een beter
 lot na den dood des ligchaams te beurt valt. Hoe zeer
 ook de schriften van Orpheus, door het welmeenend
 bedrog der Christenen, en de stoutheid van Aristo-
 bulus en andere Joden, (waarom trent men Cudworth
 (a) na kan zien) verbasterd geweest zyn, en daarom
 ook thans geheel onzeker en byna gansch verloren
 zyn, kan men echter uit die Wysgeeren, welke hem
 alleen den naam van Godgeleerden waardig keurden,
 en zyne leer, wegens de onsterfelykheid der zielen, en
 den staat der menschen na dit leven, omhelsd hebben,
 waaronder de Pythagoristen en Platonisten de voor-
 naam-

(a) Syft. Intell. Lib. I. 445.

naamsten zyn, met genoegsame zekerheid de echtheid zyner leere hieromtrent vaststellen.

Orpheus is gevolgd door zynen zoon, of ten minsten zynen leerling Musaeus, uit wiens schriften, volgens het bericht van Pausanias (a), niets zekers overig was dan een' lofzang op Ceres. "Daar is (zegt hy) „ niets dat men met zekerheid aan Musaeus kan toeschryven dan alleen de lofzang op Ceres." Tegenwoordig zyn er in 't geheel geene fragmenten van hem overig. Hoe sterk hy verkleefd was aan de leerwyze van Orpheus, en hoe zeer hy die gevolgd heeft, ontdekken wy uit denzelfden Pausanias (b), daar hy de oorzaak opgeeft, waarom, by de eerste viering der Pythische spelen, wanneer men eenen eerprys gesteld had, voor hem die den besten lofzang op Apollo zou gezongen hebben, Orpheus en Musaeus naar dien eerprys niet wilden mededingen. "Men zegt, dat Orpheus, „ trotsch op den roem, dien hy door zyne bedrevenheid in geheime plegtigheden en doorzicht in „ andere zaken, verworven had, en Musaeus, dewyl „ hy Orpheus in alles navaolgde, geen van beiden zich „ op de proef hebben willen stellen in eenen wedstrijd van dicht, en zangkunde." Dat Musaeus geheel doordrongen was van de plegtigheden en instellingen van Orpheus, en dat hy dezelfde leer, die zyn voorganger beleden had, wegens den staat der gestorvenen, verder heeft uitgebreid, kan zeer duidlyk bewezen worden, zo uit andere Schryveren, als byzonder-

(a) Lib. I. c. 22. (b) Lib. X. c. 7.

derlyk uit Plato en Virgilius. De eerstgenoemde in zyn werk over het Gemeenebest (a), het denkbeeld beschryvende, het welk zich het algemeen gewoonlyk van de rechtvaardigheid vormt, die volgens hunne mening altoos met gemak en voordeel moet gepaard gaan, en op eene aardige wyze, doch niet naar waarheid, de leer van Musaeus bespottende, schildert dezelve zodanig af, als of daarin geleerd wierd, dat men de deugd meer om beloning, dan om haar zelf betrachten moet. "Musaeus (zegt hy) en zyn zoon, „ hebben nog jeugdiger vermaken dan de voorga- „ den aan de vromen, als van de Goden hun geschon- „ ken wordende, toegezegd. Want in hunne rede- „ neeringen, de vromen naar het ryk der schimmen „ gebragt, aan de tafel geplaatst, en een gastmaal van „ heiligen aangerigt hebbende, doen zy dezelve, „ met kronen versierd, den ganschen eeuwigen tyd „ in dronkenschap doorbrengen, een eeuwige dron- „ kenschap voor de schoonste beloning der deugd „ houdende." Immers heeft Musaeus niet gewild, dat men onder deze uitdrukking (*μεθυσιαιωνος*) eene eeuwige dronkenschap, maar wel een eeuwigdurend gastmaal, of liever een eeuwigdurend offerfeest verstaan zoude, het welk op aarde door plenging en drank gevierd wordt. Doch hy volgt hierin de gemeene denkwyze des volks, door welke alle die zaken, welker ware gestalten ver van onze zintuigen verwyderd zyn, onder zekere ligchaamlyke gedaanten en beeld-

te-

(a) Lib. II. p. 363. Ed. Serrani.

tenissen worden voorgesteld. Musaeus heeft hier derhalven nergens in misdaan, door zulk eene beschrijving te geven van den eeuwigen gelukstaat; en althans verdiende hy niet beschuldigd te worden van Plato, die in de beschrijving van de verblyfplaatsen der gelukzaligen, dikwerf nog veel verder gezochte leenspreuken en beeldtenissen gebruikt. Ook blykt het ons, die de leer van Jesus Christus aanneemen, ten klaarsten, dat er dergelyke leenspreuken en figuurlyke uitdrukkingen nodig zyn, om deze zaken onder de bevassing onzer zinnen te brengen, daar in onze gewyde boeken zelf het woord *εορταζειν*, dat eigenlyk betekent *feestvieren*, in eene overgebragte betekenis, genomen wordt *(a)* voor "God dienen, Gode eer bewyzen, een Christen zyn." Wat Virgilius betreft, men kan opmaken, welk eenen roem van kundigheid, met opzicht tot den staat der zielen na dit leven, Musaeus zich verworven heeft, daaruit, dat Maro hem als den voornaamsten leeraar der heilige geheimnissen, en den wegwyzers als 't ware in 't ryk der doden, voorstelt, in die voortreflyke plaats der Aeneade *(b)*, daar hy eenen edelen stoet van zaligen afschildert, hun verblyf houdende in de gelukkige eilanden, welke plaats ik met den Heer Heyne gelove, dat niemand, die een edelaartig gemoed bezit, lezen kan, zonder ontvonkt en doorgloeid te worden van yver en liefde voor de deugd.

Daar

(a) Ep. I. ad Corinth. c. V. vs. 8. et Ernesti Interpr. N. T. p. 66.

(b) Lib. VI. vs. 660—670.

*Daar woont de dappre schaar, wier omverstuigde hand
Geen wonden schroomde of dood, voor 't lieve vaderland;
Ook Priesters Godgetrouw en onbesmet van leyen:
En Dichters, waarlyk vroom, van hooger geest gedreyen;
En zy, wier schrandre vlyt, op aller heil bedacht,
De nutte konsten vond voor 't menschelyk geslacht;
Wier deugd en trouw hunn naam onsterfelyk maakt en edel;
Een krans van blinkend loof siert hun gewyden schedel.
De gansche schaar wordt dus door Cumas nimf begroet;
Musaeus boven al, die midden uit dien stoet,
't Onsterfelyk hoofd verheft, wien zy eerbiedig hooren:
Volzaalge rei! en gy, Galeider dezer choren!
Verheyen Dichter, zeg, waar hier, in beemd of woud,
Van dit volmaakt gewest, Anchides zich onthoudt?*

Wy komen tot Homerus en Hesiodus, die wegens de verblyfplaatsen der doden, wegens de eilanden, die de gelukzaligen na dit leven bewonen zullen, en wegens de straffen, die den snoden boven het hoofd hangen, zo klaar en duidlyk gesproken hebben, dat ik twyfel; of die genen, welken naderhand wegens dezelfde zaken gissingen gemaakt hebben, wel iets beters en begryplykers hebben bygebragt. Immers is Homerus die geen, wien onder alle Grieksche Schryvers, die tot ons gekomen zyn, niemand in ouderdom voorgaat (a). Niet alleen hebben alle Dichters hem als hun eenig voorbeeld zich ter navolginge voorgesteld, maar ook alle Wysgeeren hebben hem voor den

va-

(a) Vld. Fabricii B. Gr. T. I. p. 1. et seqq.

242 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

vader van alle kunde en wysheid gehouden, en zich zelve geheel gevormd naar zyn voorbeeld, daar hy, gelyk Horatius getuigt (a),

Veel beter dan Chryssip of wyze Crantor leers,

Wat schoon, wat schandelyk is, wat regt is, wat verkeerd.

Plato moge hem vry uit het Gemeenebest, welks bestaanbaarheid hy zich in zyne verbeelding voorstelde, verwerpen, hy gebruikt echter zelf, ter bevestiging der waarheid, het getuigenis van Homerus, en is zo geheel van hem ingenomen, dat hy, 't geen Longinus wel heeft opgemerkt (b), niet alleen met zeer veel van hem ontleende gezegden en rederykkunstige figuren zyn reden versierd heeft, maar ook uit deze akoosdurende bron van kundigheid, ontelbaare beekjes in zyn leerstelsel heeft afgeteld. Dit zal nog klaarer blyken, wanneer wy het gevoel van Plato, wegens dezen zelfden staat der doden na dit leven, verklaren zullen. Met regt derhalven heeft Dionysius van Halicarnassus gezegd (c): "Het hoofd en de bron van alles, waaruit, om zo te spreken, alle stromen en de gansche zee en alle fonteinen voortvloeden, mag Homerus met het hoogste regt genoemd worden": en in den brief aan C. Pompejus (d) sehets hy hem af als den genen, door wien, zo wel alle onderriehing, als ook daaruit eindelyk de Wysbegeerte in het gemene leven is ingevoerd." Doch het behoort niet tot ons oogmerk

(a) Epist. II. vs. 3 et 4. (b) Sect. 13.

(c) De Composit. verborum p. 51. Ed. Huds. (d) P. 203. Ed. Huds.

merk de getuigenissen van voortreflyke mannen tot lof van Homerus byeen te zamelen: ieder die dezelve begeert te lezen, kan die vinden by Kuster (a) en Duportus (b). Wy kunnen ondertusfchen niet ontkennen, dat Homerus de menschlyke aandoeningen tot de Goden overgebragt, en de gevechten en wanbedryven der Goden gezongen heeft; doch men moet in 't oog houden dat hy zulks gedaan heeft, eensdeels, volgens het algemeen gevoelen in die tyden, dat de dapperste mannen na hun dood onder het getal der Goden zouden aangenomen worden, en ten anderen voornamelyk als Dichter, wiens werk en plicht het is de zaken, die van de beoordeeling der zintuigen verwyderd zyn, in beeldtenissen voortteftellen, en als 't ware onder het bereik der zinnen te brengen. Doch laat ons zien, hoedanig Homerus de verblyfsplaats en staat der gestorvenen na dit leven beschreven heeft. Indien wy de geschiedenis aller eeuwen, van de diepste oudheid af, nagaan, zullen wy ontdekken, dat de menschen zich altyd liever hebben laten bestieren door eenige wonderlyke kunstgrepen, en ik weet niet welke vrees inboezemende begoochelingen, dan door de gezonde reden. Nooit zyn er Wetgevers, Wysgeeren, of Dichters geweest, die niet, gelyk wy reeds by Orpheus hebben opgemerkt, in het voortplanten hunner leere van deze zwakheid der stervelingen gebruik gemaakt hebben. Want zy zagen vooruit, indien zy hunne lesfen niet met fabellen

(a) In Hist. Crit. Homeri. (b) In Gnomologia Homeri.

len omkleedden, en op eene ongewone wyze voorstelden, dat dezelve geen gezag by het algemeen zouden verwerven. Zy hebben derhalven, gelyk Plinius (a) zegt, "door de aanlokkendste en wenschlyke, ste beloften den Godsdienst krachten bygezet, die, zelfs nu nog de oogen van het menschlyk geslacht, duister houden." Hieruit is de geheele *Nekúia*, of beschryving van het ryk der doden, by Homerus ontstaan, welke, gelyk bekend is, door Virgilius is nagevolgd, in het zesde boek der Aeneade, en welke wy nu nader verklaren moeten.

Doch ik houde my móoglyk té lang op, myne Heeren! by de behandeling der Dichteren, daar gy gewild hebt, dat men dit onderzoek met Thales zoude aanvangen. Ik vertrouwe echter, dat ik ligtlyk by U verschooning verwerven zal, indien ik naderhand geene mindere naauwkeurigheid aanwende in het ontwikkelen van de gevoelens der Wysgeeren, wegens deze zaken, en vooral, indien gy daaruit ontdekt, dat in de volgende tyden alle Wysgeerige leer, wegens den staat der gelukkigen en rampzaligen na dit leven, uit deze fabelachtige en leenspreukige redeneerwyze der Dichteren, als uit ééne bron is voortgevloeid, welke wyze van voorstelling dus ook geenszins eigenlyk, of al té fyn en vergezocht, het welk veele geleerden gedaan hebben, of naar de denkwyze der latere Grieken, en nog veel minder naar der heden-
daag-

(a) Hist. Natur. lib. XXX. c. 1.

daagsche denk- en spreekwyze moet opgevat worden, indien wy geen onregt willen doen aan de nagedachtenis van die groote mannen, welken Griekenland heeft voortgebracht. Want, om myn gevoelen ronduit te zeggen, het geen Cudworth, Warburton en anderen, niet zonder eenen groten omslag van geleerdheid, hieromtrent verhandeld hebben, is my altoos voorgekomen meer fyn vernuftig, dan naar waarheid, door hen beredeneerd te zyn. Zich verbloemd uit te drukken was van oude tyden af algemeen, en reeds by Orpheus zelven en de oudste Dichteren in gebruik. Deze gewoonte is van de Dichteren tot de Wysgeeren overgegaan, en by de geheele Grieksche Oudheid in zwang geweest, zo dat ook de verdichtfelen van Plato, wegens den staat na dit leven, nergens anders van daan dan uit de oudste Dichteren ontleend schynen. Indien men dit uit het oog verliest, vooral in zulk een onderzoek waarin van die zaken gehandeld wordt, wegens welken eene zeer bezwaarlyke, of liever in 't geheel geene kundigheid aan de sterfelingen vergund wordt, hoedanig het onderzoek is over de natuur der ziele en haar' staat na dit leven, dan moeten zekerlyk veele gezegden en vindingen der oude Dichteren en Wysgeeren belachlyk voorkomen, daar wy, indien wy derzelver waare inrigting begrypen, het verstand van die mannen niet genoeg roemen kunnen, die door deze zinnebeeldige kunstgrepen het onbeschaafd volk hebben opgewekt om de deugd te omhelzen. Dit myn gevoelen wordt ten sterksten bevestigd door de aanmerkingen van den geleerden Heer

246 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Heyne (a), wiens woorden het my lust hier by te brengen. "Alle Uitleggers der oudere Wysbegeerte moeten „ zich wel overtuigd houden, dat zy onmooglyk iets „ met vrucht verrigten kunnen, in het verstaan en ont- „ wikkelen der gevoelens van de oudste Wysgeeren „ en anderen, die de Ouden gevolgd zyn, indien zy „ zich niet eerst gemeenzaam gemaakt hebben met de „ oudste Dichterlyke denk- en zegswyze, die alles, „ wat zy uitgedacht hadden, door eene verbloemde „ en leenspreukige zinnelyke voorstelling en afbeel- „ ding uitdrukten, daar in dietyden de spraak nog niet „ zo verre verfynd was, dat zy de afgetrokkene en „ voor het verstand alleen bevatlyke zaken eigenlyk „ voor konden stellen, en daar zy derhalven zelfs „ niet dachten zonder eenige zinnelyke voorstelling, „ kon het niet anders zyn, of zy moesten hunne „ Wysgeerige denkbeelden verduisteren door zinne- „ beeldige omkleedfelen, niet uit zucht voor eene „ geheimzinnige leer, het welk te geloven dwaasheid „ is; maar door de noodzaaklykheid gedwongen „ Die zaak ging indedaad met veel lastigheid en on- „ gemak gepaard. Men kon byna niets met genoeg- „ same naauwkeurigheid, fynheid en bepaling uitdruk- „ ken; doch zo weinig geschikt als deze leerwyze „ was voor de scherpe naauwkeurigheid van begrip, „ van zo veel te meer kracht en uitwerking moet „ men dezelve achten om de zielen in beweging te „ zetten, der verbeelding voortrefflyke onderwerpen „ te verschaffen, den wil te bemachtigen en te bui- „ gen;

(a) Excurfu XII. ad Lib. X. Aeneidos.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 247

„gen, en aldus den harten een gevoel van vroom-
„heid in te boezemen.” En een weinig verder:
„Daar ondertusfchen die genen, welken zich na die
„voornaamfte Wyzen en Voorgangers op de Wys-
„begeerte toegelegd hebben, zelfs, terwyl zy reeds
„eene meer verfynde fpraak en denkwyze gebruik-
„ten, nochtans volgens die Ouden of tegen hen re-
„deneerden, zo is het geen wonder, dat men in de
„gefprekken van Socrates, in de werken van Plato,
„en in de verdere Wysgeerige fchriften, in plaats
„van bewys of opheldering, zo veele voetftappen en
„overblyffelen aantreft van eene Dichterlyke fpraak,
„en eene verbloemde of leenspreukige wyze van
„verhaalen. Dit moest nog veel fterker plaats vin-
„den in dat gedeelte, 't welk den ftaat na dit leven
„betreft, daar zelfs van latere Wysgeeren wegens de
„verblyfplaats, het lot en den ftaat der zielen na den
„dood, niets fyner, zekerer of bevatlyker heeft kun-
„nen bygebragt worden.” Dit gezegd hebbende,
brengt hy een voorbeeld van deze zaak by, en toont
dat Plato op drie of vier plaatfen eene dergelyke rede-
neering, wegens den ftaat na dit leven, heeft voorge-
fteld, en zulks op onderscheidene wyze, doch dat
hy overal zelf bekend, dat hy verdichtfelen verhaalt.
Eindelyk beftuit de Heer Heyne zyn redeneering al-
dus (a): „De aart der menfchen brengt mede, dat zy
„door de duifterheid der toekomende dingen veel
„fterker aangedaan worden dan door de blykbaarheid
„en

(a) Excurfu feqq.

„ en duidlykheid van den tegenwoordigen staat; even-
 „ eens gelyk het geen tegen den gewonen loop der
 „ natuur voorvalt het gros der menschen veel ster-
 „ ker treft, dan het geen uit de voortreflyke orde
 „ der natuur voorvloeit, daar nochtans die orde on-
 „ zen gemoederen veel klaarer en beter redenen kon
 „ en behoorde aan de hand te geven, om de Godlyke
 „ natuur en voorzienigheid te bewonderen en te ver-
 „ heerlyken. Doch wy willen liever blindelings naar
 „ den wand tasten, in onzekere dingen, dan in de
 „ volkomene beschouwing der zekeren berusten.”
 Derhalven hebben de Dichters, daar zy zagen dat de-
 ze zaak het allergechikst was, om de gemoederen in
 te neemen en te streelen, zich daarvan kunstiglyk be-
 diend, en aldus hunne beschryvingen van het ryk der
 doden (*Nekyia*) opgesteld. Ik wenschte dat de anders
 zeer geleerde Uitlegger van Cudworth, de Heer Mos-
 heim, dit beter had ingezien, daar hy (a), breedvoer-
 rig genoeg handelende over de zielen en over de ge-
 noegens der gelukzaligen, ik weet niet welke scherp-
 zinnige zaken bybrengt wegens de *gevoelige ziel*, die
 aan zo veel straffen en lyden niet zou kunnen weder-
 staan, en dus in het ryk der doden zo lang zou ge-
 pynigd worden tot zy ophield te leven: terwyl de
vrve ziel naar de vergadering der gelukzaligen zou ver-
 trekken: welke verklaring ook aan Heyne mishaaft
 heeft. De Heer Mosheim kon ten minsten beter be-
 richt vinden in eene plaats van Cicero (b), welke hy
 zelf

(a) Ad. cap. I. Sect. 3. (b) Tusc. Lib. I. c. I.

zelf aanhaalt: "Zy konden (zegt Cicero) zich geen „ denkbeeld vormen van door zich zelf bestaande „ zielen, zy zochten eenige zichtbare houding en „ gedaante: van hier ontstond de geheele beschryving „ van het ryk der doden, (*Nekúia* by Homerus) im- „ mers konden zy zich niets met het verstand alleen „ voorstellen; alles moest by hen voor de oogen „ zichtbaar zyn." Laat ons nu die beschryving des Dichters zelf beschouwen. Eene dergelyke beschry- ving schynt by zeer veel oude Dichteren gebruiklyk, en reeds voor de tyden van Homerus iets zeer be- kends en algemeen geweest te zyn, waaruit men al wederom kan zien hoe oud het gevoelen zy dat de zielen onsterfelyk zyn, en dat den menschen in het ryk der doden een gelukkig of rampzalig leven, volgens hunne eigene daden, wordt toegeschikt. Immers zou- den de Ouden nimmer zulke breedvoerige en opge- sierde verlichtfelen saamgesteld hebben, wegens het oproepen en eeren der afgestorvene geesten, indien zy niet by zich zelf waren overtuigd geweest, dat de zielen na dit leven in wezen blyven, hoewel zy niet dan door gissing konden opmaken, welke gedaante zy aannemen, en in welke verblyfplaatsen en op welk eene wyze zy zich daar onthouden zouden: in welk gedeelte wy niet kundiger zyn dan zy. Men merke ondertuschen op, dat de Dichters, wanneer zy hun- ne Helden in die plaatsen wilden geleiden, alwaar de geesten worden opgeroepen, en dus ook het Paleis van Pluto en Proserpina geopend wierd, altoos zoda- nige plaatsen uitgekozen hebben, die door hare na-

250 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

tuurlyke gesteldheid meest geschikt waren om de geoederen der menschen met sidderenden eerbied voor den Godsdienst te vervullen. Hoogopgegroeide Cypressen wieschen rondom, digte Populieren verduisterden door hunne schaduwryke takken den grond, gelyk Virgilius zingt (a):

Geen zonnestraal kan ooit hun somber loof doordringen,

't Zy Titan glansryk ryz' en streef naar hoger kringen,

't Zy hy zyn gloeiend rad in 't westerzout verkoel.

In de nabyheid waren spelonken van grondloze diepte, meeren, waaruit een damp opsteeg van zulk een afgryslyken stank, dat de vogels, indien zy er over heen vlogen, door denzelven gedood wierden. Men zag er diepe kloven in de aarde, die door gedurige schokkingen bewogen wierd, en naby waren bergen, wier steile kruinen vuur en vlam braakten; om geen verdere omstandigheden te melden, in wier uitvinding het vernuft der Dichteren allervruchtbaarst geweest is. Ook wierden meestal die plaatsen uitgekozen, die door weinig menschen bezocht wierden, en welker wonderen door de vertellingen der voorbyvaarende zeelieden op eene zeldzame wyze vergroot waren. Wanneer, volgens de beschryving van Maximus Tyrius (b), hy die de doden wilde raadplegen, aldaar gekomen was, zyne gebeden opgezegd, en de offerhande geslacht had, groef hy met een bloot zwaard rondom zich henen in de aarde, plengoffers uitstortende, en ik weet niet welke beloften aan de schim-

(a) Georg. Lib. III. vs. 357. (b) Diog. XIV. § 2.

schimmen doende, indien zy tot hem wilden komen. Wanneer alsdan eene grote menigte van schimmen verscheen, moest hy van het bloed der offeranden, door het welk te drinken zy de gave van voorzegging verkregen, hen allen zo lang afweren tot dat zich die Godin vertoonde, welke de Held wilde raadplegen; gelyk Ulysjes dan ook zyne eigene moeder met den zwaarde van het bloed afweert. De Godin, het bloed gedronken hebbende, doet by Homerus verscheidene vermaningen aan Ulysjes, wegens het geen hem te vermyden staat, en voorzegt hem zeer veel zaken, die naderhand staan te gebeuren. Vervolgens worden er andere schimmen opgeroepen. Anticlea, de moeder van Ulysjes, verschynt en geeft, van het bloed gedronken hebbende, haren zoon bericht van den staat zyner huislyke zaken, en van zyne echtgenote en zoon. Wanneer Ulysjes haar omhelzen wil, ontglipt zy uit zyne handen, en daar de zoon hier van der ongunste van Proserpina de schuld geeft, antwoordt hem de moeder in de volgende vaerzen (a):

*Proserpina, myn zoon! misleidt uw zinnen niet:
Der doden staat en lot is dus, gelyk gy ziet;
By hen wordt vleesch noch been door spier of pees verbonden,
Dat alles wordt weldra door kracht des vuurs verslonden,
Wanneer de hooge geest het wit gebeent begeeft;
Terwyl de ziel, gelyk een schaduw, hene zweeft.*

Ty-

(a) Odyss. XI. vs. 216.

Tyro, Antiope, Alcmena, Megara, Epiceste, Chloris, Leda, Ephimedia, Phaedra, Procris, Ariadna, Maera, Climene, Eriphyle, en Arete; waar van een groot gedeelte, van het bloed der offerande gedronken hebbende, den Held aanspreekt, en van welke allen byna de lotgevallen verhaald worden. Deze schimmen, door Proserpina terug gedreven zynde, naderen de Helden, onder welken Agamemnon de eerste is, die, na dat hy ook van het zwarte bloed gedronken heeft, Ulysses herkent, en hem het bedrog van zyne echtgenote Clytemnestra, waardoor hy ellendiglyk omkwam, verhaalt. Ook vertonen zich Ajax, doch slechts van verre, vergramd zynde wegens de hem geweigerde wapenen van Achilles; Patroclus, Antilochus en Achilles, welke laatste, de voortreflyke daden van zynen zoon Neoptolemus uit den mond van Ulysses vernomen hebbende, verheugd heengaat. Dit alles verricht zynde, ziet Ulysses den regtvaardigsten der Koningen, Minos, over de doden vonnis vellende, en onderzoek doende naar hunne levens en misdryven. Hy ziet den Reus Orion, in de groene velden jagende op wilde dieren, en Tityus, dien Virgilius beschryft in de volgende vaerzen (a), uit deze plaats van Homerus ontleend, welken een geleerd man voor de schoonsten verklaart die immer gemaakt zyn:

*Men zag er ook den zoon der allesteelende aarde
Den waeften Tityus; hy, langs den grond gestrekt,
Hield negen mylen velds met zynen romp bedekt.*

Een

(a) Lib. VI. vs. 595—600.

*Een havik, fel van sned, laat nimmer af van knagen
In 't duurzaam ingewand dat groeit voor nieuwe plagen;
Hy woont in de open borst en wroet in long en nier:
Nooit is er rust van pyn voor de afgematte spier.*

Ulysses ziet er ook Tantalus, wiens hoofd met vruchtdragende bomen beschaduwde, en wiens lichaam tot aan de lippen toe met water omgeven is, daar nochtans gelyk Ovidius zingt (a):

*Daar nooit zyn drooge mond gelaafd wordt, en de vrucht
Die boven 't hoofd hem hangt zyn lippen steeds ontlugt.*

Hy beschouwt er den arbeid van Sisyphus, die, gelyk een oud Dichter by Cicero (b) zegt,

*eeuwig den steen onnventelt, en zweet, en nimmer iets
vordert.*

Ook spreekt hy met de schim of schynbare gedaante van Hercules, het welk Davifius over Cicero (c) nader verklaart: en hy zou ook de geesten der Helden Theseus en Pirithous hebben aangesproken, zo hy niet uit vreze voor het hoofd van Gorgo eerder vertrokken was. Op dusdanig eene wyze heeft Homerus ons eene beschryving gegeven van de *Nekúia* of oproeping der doden door Ulysses, met welke men behoort te vergelyken de vaerzen van Lycophron, in zyne *Cassandra* (d), en de verklaring van den geleerden Meursius over die plaats. Wy merken hier in 't voorbygaan op, dat eene dergelyke beschryving, wegens

(a) Metam. Lib. IV. vs. 458. (b) Tusc. Lib. I. c. 5.

(c) Ad. Tusc. I. 16. (d) Vs. 681 seqq.

254. DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

gens de verscheidenheid van verhalen, en de onverwachte voorvallen die er in voorkomen, veel aangenaamheid en bevalligheid heeft, en dus ten hoogsten nodig is voor eenen Heldendichter: doch begrypen echter tevens, dat de Dichters dit alles, zo als hun bogmerk en inrichting vereischte, dikwerf in eene andere orde geschikt, sommige dingen achtergelaten, en wederom anderen er bygevoegd hebben, gelyk Virgilius zelf, Homerus navolgende, gedaan heeft. Het zy genoeg hier gezien te hebben, hoe reeds ten tyde van Homerus by het volk die mening was aangenomen, dat voor de menschen na hun dood straffen zyn vastgesteld, die volmaakt overeenkomen met de natuur der ondeugden en misdaden, waaraan zy zich by hun leven hebben overgegeven. Zo iemand derhalven Homerus hierin met Dionysius van Halicarnassus de bron der geleerdheid noemt, zal hy zich geenszins bedriegen. En dit niet alleen, niemand, voor zo verre wy de geschiedenis kunnen nagaan, heeft vroeger en fraaijer, dan dezelfde Homerus, de alleraangenaamste en gelukzaligste levenswyze afgeschilderd, welke den goeden na dit leven zal te beurt vallen, ter plaatse daar hy verhaalt hoe Proklus aan Menelaus voorzeide, dat hy van de Goden naar de Elyfische velden zou gezonden worden. (a):

*Hoor, wat de Goden van u in hunnen raad bepalen,
Gy zult in Argos niet ten duistren grave dalen:
't Volmaakt Elyfium, aan 's aardryks uiterst end,*

Is

(a) Odyss. IV. vs. 561—568.

*Is 't heugchelyk gewest, waar hun besluit u zendt.
Vorst Rhadamanthus heerscht in die gewenschte dreven.
Den menschen wacht aldaar een waarlyk zalig leven;
Daar druischt geen hagelbui, daar loeit geen felle orkaan,
Een lieflyk windjen, uit den kalmen Oceaen,
Verfrischt hen dag en nacht en ruischt hen minzaam tegen.*

Deze plaats is door alle Dichteren, zo veel er na Homerus gewag van de Elyfische velden gemaakt hebben, nagevolgd, en naar de gesteldheid van hun stoffe en oogmerk op verschillende wyze veranderd en opgesierd, waaronder Tibullus alleen ons hier genoegzaam ten voorbeelde strekken kan, die er uit denzelfden Homerus de straffen der bozen in den Tartarus heeft bygevoegd (a).

*Doch my, die steeds der min myn hulde heb gewyd,
Zal groote Cypris zelve in 't Godlyk oord geleiden,
Daar elk, in zang en spel, volzalige eeuwen slyt;
Der voglen lieve stem doorgalmt er bosch en weiden:
De grond kweekt, onbebouwd, welriekend heilzaam kruid,
Daar geurge roos by roos het vruchtbaar aardryk sieren:
Daar jongeling en maagd op 't juichend vreugdeluid,
Ten darilen reie gaan, en blyde feesten vieren.
Gellieven, door den dood te vroeg gescheurd van een,
Zyn daar op nieuw vereend, bekrond met myrteblaren.
Maar 't hol der bozen dekt een nacht vol yslykheên;
Rondom hen bruischt de Styx met ongestuime baaren.
Aldo, om wier hoofd een heir van slangen krult,*

Ver-

(a) Lib. I. Eleg. III. vs. 57.

*Vervaaft het boze rot, wien 't hait te berge steigert,
 Terwyl adn 's afgronds poort de helhond vreeslyk brult,
 Drie slangetongen roert en allen toegang weigert.
 Ixion, die geweld op Junos oer bestond, (dragen.
 Moet daar op 't morstend rad de straf dier schanddaad
 En Tityus, gestrekt langs negen mylen grond,
 Voelt steeds in de open borst de wreede gieren knagen.
 Daar smacht ook Tantalus in 't midden van den vloed,
 Die van zyn lippen vlucht; niets won zyn dorst kan baten;
 Der zusters schaar, waarop de wraak van Venus woedt,
 Draagt eenwig Lecher na in aldoos leege vaten.*

In deze vaerzen zou het nieuw en vreemd kunnen
 voorkomen, dat Venus ingevoerd wordt als geleidster
 der doden (*ψυχοποιός*), die, even gelyk anders Mer-
 curius, de ziel naar de onderaardsche plaatsen geleidt.
 Doch, gelyk de Heer Heyne over deze plaats te regt
 aanmerkt, Tibullus kon op dit bevallig denkbbeeld te
 eerder komen, dewyl de Romeinen eene *Venus Libi-*
tina eerden, welke geacht wierd het bewind over de
 doden te voeren. Doch het is niet nodig zo verre te
 gaan: de Dichters hebben altoos de vryheid gebruikt
 om zodanige zaken, voor welken zy slechts eenigen
 schyn zagen, te verdichten en met bevallige versier-
 selen op te schikken. Dus is deze zelve plaats van
 Tibullus met verschillende kleuren voorgesteld, door
 den opsteller van het allervoortreflykst lykdicht op
 Luccejus, te vinden in de verzamelingen van Grute-
 rus, Bönada, Burman (a) en anderen.

Schrei,

(a) A. L. T. II. l. IV. Ep. 13. p. 9.

*Schrei, schrei niet meer om my! ter sterren ingevoerd,
Deel ik in 't heil der Goôn! Ik leef, der aarde ontweken!
Acht! nutloos is de smart die uwen geest ontroert;
De tranen zyn vergeefs, die uit uwe oogen leeken.
Geen helsche stroom zal my ontyngen na myn' dood;
'k Zat't Acherontisch meer of Styx gevreesde baaren,
Niet klieven met den riem in Charons ranke boot,
Zyn hol en woest gelaat zal nooit myn schim vervaren.
Daar ik uit Minos mond geen schriklyk vonnis wacht,
Kan Tartarus noch Styx my in zyn kerker houden.
Ga, dierbre namaag! stil myn moeders bange klagt,
Die om my treurt als Progne om Itys in de wouden.
Meldt haar myn zalig lot; my, my heeft Cypris zelf,
Aan Plutos macht ontruk, gevoerd naar 't stergewelf.*

Wy zouden meer plaatsen uit Dichteren kunnen bybrengen, indien wy daarop uit waren om hunne vernuftige vindingen in de beschryving van de vermaaklykheden der Elyfische velden byeen te zamelen. Doch daar ons oogmerk zulks niet toelaat, hebben wy alleenlyk trachten aan te tonen, hoedanig de Schryvers van lateren tyd Homerus ten geleidsman gehad hebben. Op hem volgt in orde van tyd het naast Hesiodus, uit wiens dichtstuk over de geboorte der Goden, schoon het zelve, gelyk Brucker (a) te regt heeft aangemerkt, allerduisterst is, nochtans genoegzaam blykt, dat hy wegens die dingen, waarover wy in dit onderzoek handelen, volmaakt met Home-

rus

(a) Hist. Crit. Phil. Tom. I. p. 409.

258 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

rus in gevoelen overeenstemt. Ik zal hier slechts eene plaats van dien Dichter bybrengen, dewyl ik my spoede om dat geen te onderzoeken, het welk voornamelyc Wysgeeren wegens den staat der menschen na dit leven gedacht hebben. Deze plaats wordt in een ander dichtstuk (a) van hem gevonden. Hy spreekt aldaar van die genen die in de belegeringen van Theben en Troje, dapper voor het vaderland strydende, gesneuveld zyn.

*Dees heeft de felle wrok van Oedipus geslacht
Voor Thebes sterken muur al strydende omgebragt.
Die togen, met hun vloot, de breede stromen over,
Om schone Helena te ontrukken aan haar rover.
Hen heeft de schicht des doods geveld voor Trojes vest,
Doch Jupiter schonk hun in een volmaakt gewest,
Aan 't uiterste eind der aarde, een ander beter leven.
Aan Kronus is aldaar 't bewind des ryks gegeven;
Nooit wordt hun Godlyk heil door zorg of leed gestoord,
De kabblende oceaen besproeit den ryken boord,
De grond biedt tweemaal 's jaars de liefelykste vruchten,
En oogsten, nooit vernield door strenge winterluchten.*

Zeer opmerkenswaardig is het geen, dat Joannes Tzetzes in zyne verklaring over deze plaats bybrengt: „Gelyk wy (zegt hy) aan de vröme menschen het Paradyss toeëigenen, dus eigenden de Grieken aan hunne Helden de Elyfische velden of eilanden der gelukzaligen toe, van welken Homerus, Hesiodus,

„ op

(a) Op. et D. vs. 161 — 173.

„ op deze plaats, Lycophron, Plutarchus, Philostratus,
 „ Dion, en anderen bericht hebben, dat dezelve in
 „ den Oceaan gelegen zyn. Die gewesten zyn zeer
 „ gelukkig, als welken bestendig door zachte wind-
 „ jens verfrist worden, en jaarlyks driemaal vruch-
 „ ten geven, naar welken men ook zegt dat de zielen
 „ der gestorvenen vertrekken.” Op deze woorden laat
 hy een fabelachtig verhaal volgen van sommige men-
 schen, levende van de vischvangst, en die eilanden be-
 wonende, welken ten Zuiden Brittannië en ten Oosten
 Thule tegen zich over zien. De korte inhoud dezer
 historie komt hier op uit: „ De visschers, by nacht
 „ in hunne hutten rustende, worden uit den slaap
 „ gewekt door een geklop op hunne deuren, en een
 „ vrolyk gejuich van menschen, van welken zy ech-
 „ ter, ontwaakt zynde, niemand zien. Zy vinden al-
 „ leenlyk eenige vaartuigen, niet hunne eigene, maar
 „ anderen; welken, gelyk zy uit het geluid gewaar
 „ worden, vervuld zyn met scheepsvolk. Zo dra zy
 „ in die vaartuigen getreden zyn, worden zy, schoon
 „ met nederhangende zeilen, echter zeer spoedig naar
 „ de kust van Brittannië gevoerd, alwaar die onbe-
 „ kende scheepslieden aan land gezet worden. Ter-
 „ wyl zy volstrekt niemand zien, bemerken zy ech-
 „ ter dat er een sterke toevloed aan den oever is van
 „ menschen, die de nieuwgekomene verwelkomen,
 „ en hen met de hoogste blydschap ontvangen. Zy
 „ hooren dat dezelve elkaer op het minzaamst be-
 „ groeten, en de een den anderen by hunne eigene,
 „ of van hun woonplaats, handwerk, geslacht of ver-

„wantschap ontleende namen, aanspreken. De vis-
 „schers vervolgens wederom in dezelfde vaartuigen,
 „getreden zynde, welken zy gevoelen dat ligter ge-
 „worden zyn, worden met dezelfde snelheid, waar-
 „mede zy gekomen zyn, naar huis terug gevoerd.”
 Dit alles is voor het grootste gedeelte ontleend uit
 Procopius (a), het wordt door Isaac Tzetzes over
 Lycophron byna met dezelfde woorden vermeld, en
 is door Muretus (b), schoon het verhaal zelf het
 geheel ongerymd voorkomt, in allervoortreflykst
 Latyn overgebracht. Ook is deze beschryving niet met
 stilzwygen voorbygegaan door Plutarchus (c). De
 meesten hebben eertyds geloofd, dat de gelukzalige
 eilanden door de Ouden ten noorden van de Britan-
 nische kust naar den kant van Thule geplaatst zyn,
 gelyk men kan opmaken uit de bygebragte woorden
 van Tzetzes. Mooglyk wordt er een of ander van die
 eilanden onder verstaan, welken *Orcaden* genoemd
 worden; tot welk gevoelen ik gekomen ben, dewyl
 by alle Schryvers deze eilanden, wegens de verwon-
 derlyke getemperdheid der lucht, ten hoogsten ge-
 roemd, en derzelver bewoners gezegd worden ben
 langdurig en gezond leven te leiden. Immers schryft
 Buchananus (d) daaromtrent op deze wyze, in de
 volgende zeer fraaje woorden: „Zy genieten byna al-
 „len eenen bestendigen welvaart van ligchaam en ziel,
 „zy sterven zeldzaam door ziekten, doch meest al-
 „len

(a) De Bello Gothico Lib. IV, p. 119 in Script. Hist. Byz. Ed. Hoefch. p. 352.
 (b) Var. Lect. V. 1. (c) De Defectu Oracul. Tom. II. p. 419. Zie ook Pel-
 loutier Hist. Celtarum p. 185 et 186. (d) Rer. Scottic. Lib. I. c. 46.

„len door ouderdom, en de onkunde der dartele
 „lekkernyen strekt by hen beter ter bewaring der
 „gezondheid, dan by anderen de kundigheid der
 „Artsen.” Doch de meeste Schryvers verschillen
 onderling wegens de plaats, alwaar de gelukzalige ei-
 landen gelegen zyn (a). Sommigen hebben beweerd
 dat dezelve aan den uitersten oever van Africa gele-
 gen, en dezelfden geweest zyn die nu de Canarische
 eilanden genaamd worden, terwyl anderen zeggen, dat
 zy naby Indië gelegen zyn. Terwyl ondertuschen
 verre de meesten, waaronder Strabo (b) voornaamlyk
 behoort, in navolging van Homerus, die eilanden aan
 het einde van Spanje plaatsten, zo zy het genoeg hier
 te hebben aangewezen, dat alle die gewesten welke
 door zachte windjens verfrischt worden, daar de vo-
 gelen met lieflyke stemmen kweelen, daar een neder-
 stortende beek met een aangenaam geruisch onze
 ooren freelt, daar de hemel altoos helder is, de boo-
 men altoos groen, en de kruiden altoos jeugdig zyn,
 daar met een woord alles ons toelacht, dat alle die
 gewesten, zeg ik, voor gelukzalige eilanden kunnen
 gehouden worden; en dat zy derhalven niet zonder
 reden in die zo bekoorlyke uiterste gedeelten van
 Spanje geplaatst worden, wier vruchtbaarheid aan Plu-
 tarchus (c) zodanig behaagde, dat hy niet schroomt
 te zeggen, dat er by de barbaren een bestendig gerucht
 ging, dat aldaar de Elyfische velden waren. ”Zo dat
 „ er

(a) Vid. Isaac Vossius ad Pomponium Melam Lib. III. 10.

(b) Lib. III. p. 223 seqq. (c) In vita Sertorii p. 213 Ed. Bryant.

262 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

„er (zegt hy) een verzekerd gerucht tot de barbaren is overgebracht, dat aldaar de Elyfische velden en verblyfplaatsen der gelukzaligen zyn, welken Homerus bezongen heeft.”

Wy moeten nu van dien leeftyd, waarin alle kundigheid van Godlyke en menschlyke dingen by de Dichters berustte, overgaan tot die tyden, waarin deze oefening tot een hoger trap begon te stygen, en onder den naam van Wysbegeerte beroemd te worden. Men zegt dat de eersten, welken die wetenschap, der wieg als 't ware nu ontwasfen, in zekere orde en op eene geregelde wyze behandeld en uitgebreid hebben, geweest zyn Thales van Milete en Pythagoras van Samos; van welken de eerstgenoemde de voorganger geweest is der Wysgeeren van de Ionische secte, en de laatstgenoemde de insteller der Italische secte. Schoon het genoegzaam blykt uit de gedenkstukken der Grieksche vernuften, welken den tyd, waarin Thales en Pythagoras der Wysbegeerte eene nieuwe gedaante gaven, zyn voorgegaan, dat de oudste Dichteren geen geringe kennis der natuur- en zedekunde bezeten, en zich niet weinig op eene gezonde rede-neerkunde toegelegd hebben, kan men echter geenszins ontkennen, dat de vorderingen, welke de Wysbegeerte door deze twee mannen gemaakt heeft, zeer aanmerklyk zyn geweest. Want, schoon wy het gantsch ongerymd achten, gelyk wy in het voorgaande reeds gezegd hebben, te geloven dat de Grieken alle hunne kundigheden aan de Chaldeeuwen of Egyptenaren verschuldigd zouden zyn, zo komt het ons ech-

echter ten hoogsten waarſchynlyk voor, dat die Wysgeeren, niet zonder eenige vrucht van meerdere kundigheid daaruit getrokken te hebben, zulke groote reizen naar die volken zouden ondernomen hebben. De Egyptenaren hadden eenen groten naam verworven door hunne ervarenheid in de Meet- en Sterrekunde, doch de Grieken ſchynen echter zelf in deze zaken niet onbedreven geweest te zyn; want, zo het waar is, 't geen van Thales verhaald wordt, dat hy de hoogte eener Pyramide, zonder eenige moeite, en zonder werktuigen te gebruiken, zou gemeten hebben, door een ſtok regt op te plaatſen aan het einde van de ſchaduw der pyramide, zo dat als dan de zonſtralen met de pyramide en den ſtok twee gelykvormige driehoeken maakten, waaruit hy bewees, dat de hoogte van de pyramide tot de lengte van den ſtok in de zelfde evenredigheid ſtaat, als de ſchaduw van de eerſte tot die van de laaſte; indien, zeg ik, dit bericht waar is, dan toont zulks aan, dat de Grieken in de Wiſkundige wetenſchappen, of zelf reeds vorderingen gemaakt hadden, of dezelve zeer ſchie-lyk hebben overgenomen. Dan, hoe het hier ook mede gelegen zy, daar deze beide mannen inzonderheid hunne reizen ondernomen hebben om in die wetenſchappen ervaren te worden, zo ſchynt het ons toe, dat men het aan die wiſkundige kundigheden, welken zy van de Egyptenaren overgenomen, en het eerſt op de beoefening der Wysbegeerte toegepast hebben, inzonderheid toe moet ſchryven, dat, op den voorgang dezer twee mannen, de Wysbegeerte by de
Grie-

264 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

Grieken weeliger gebloeid en ryker vruchten gefchouwen heeft. Thales heeft althans, door zyne ervarenheid in natuurlyke dingen en Wiskundige wetenschappen, zich een groten roem verworven, en veelen hebben zyne leeringen en instellingen gevolgd, waaronder Anaximander de eerste geweest is, die, hoewel hy niet altoos met zynen leermeester in gevoelen overeenstemde, nochtans de leer van Thales heeft uitgebreid en voortgeplant. Op hem volgde zyn leerling Anaximenes, die zelf weder de leermeester was van Anaxagoras, uit wiens onderwys Diogenes van Apollonia en Archelaus zyn voortgefproten. Alle deze Wysgeeren, navolgers van de Ionifche fekte, hebben zich meest toegelegd op de nafporing der natuurlyke dingen en de beoefening der Wiskundige wetenschappen, tot eindlyk Socrates, die men zegt dat de lesfen van Archelaus gehoord had, de Wysbegeerte uit den hemel als 't ware op aarde nederwaart voerde, en dezelve op de zeden begon toe te paffen. Thales, (om tot hem weder te keeren), die, gelyk Cicero van hem zegt (a), "het eerst de natuurlyke dingen onderzocht, heeft," zeide dat het water het eerste beginsel aller dingen is, en dat de Godheid dat verftandlyk vermogen is, 't welk alles uit het water voortbrengt. Welk verftandlyk vermogen in onze gedachten niet anders kan begrepen worden dan als zodanig, dat hetzelfde, fchoon verspreid en op zekere wyze vereenigd met de ftoffe, nochtans dien geheelen klomp vervult en

(a) De Natura Deorum I, 11.

en in beweging brengt. Want de ziel werd van Thales genoemd eene zelfstandigheid die zich zelf beweegt, en met de hoogste snelheid alles doorloopt. Anderen, by voorbeeld Anaximenes, hebben vastgesteld, dat de lucht het eerste beginsel aller dingen is, en aan dezelve een Godlyk vermogen van teeling en voeding toegekend, met welk gevoelen onze Dichter (a), zegt Lactantius (b), overeenstemt.

*De almachtige aether nu met eenen milden regen,
In zyner gade schoot, het aardryk, neêrgezegen,
Beyrucht haar, daar hy zich door 't groote ligchaam mengt,
En voedt en onderhoudt wat zy te voorschyn brengt.*

Anaximenes is, gelyk wy gezegd hebben, nagevolgd door Anaxagoras, die, terwyl de Ionische secte in dien tyd zich alleenlyk met het onderzoek der stofelyke oorzaak bezig hield, wederom de werkende oorzaak in zyne Wysbegeerte heeft ingevoerd, stellende dat de gansche chaos der dingen, in eene woeste en ongeregelde beweging zynde, in orde gebragt was door een' oneindigen verstandigen geest, aan wien hy den oorsprong aller dingen toeschryft. Ook leerde hy, 't geen nader betrekking heeft op het leerstuk dat wy behandelen, dat de zielen en der menschen en der overige dierlyke wezens deelen zyn van dien allerhoogsten en scheppenden Geest of Godheid, en dat dezelve dus niet met het ligchaam vernietigd worden. Daar ondertuschen, dewyl ons echte ge-

denk-

(a) Georgic. II. 325. (b) De Falsa Religione c. 5.

denkstukken der Ionische Wysgeeren ontbreken, de ganfche Wysbegeerte der Ionifche fchoole zeer duister is, gelyk te regt is opgemerkt door Brucker (*a*), die tevens daar van de beste redenen gegeven heeft, zo fchynen echter die genen niet kwalijk te oordeelen, die met denzelfden Brucker vaststellen, dat Thales en meer andere vóórftanders van die fecte beweerd hebben, dat God de ziel der waereld is, en dat die waereld op eene byzondere wyze uit God is voortgevloeid, en dat, de ftoffe uit God voortgebragt zynde, en God dezelve bezielende, en met het vermogen van beweging befchenkende, op deze wyze alle dingen ontftaan zyn. Op welke woorden wy echter dit aanmerken, dat, wanneer God van Thales de ziel der waereld genoemd wordt, en de waereld gezegd wordt uit hem voortgevloeid te zyn, dit niet zo moet opgevat worden, als of deze Wysgeer zich de natuur van God verbeeld hebbe als uit zekere ftoffe faamgefteld: integendeel heeft hy die veeleer gehouden voor enkelvoudig en onligchaamlyk, gefchikt om door de kleinste deeltjens der ftoffe heen te dringen, die te vervullen en te bezielen, het welk Thales, volgens het bericht van Diogenes Laertius (*b*), uit den zeilsteen en barnsteen opmaakte. Wy zyn wel niet onbewust, dat Thales van veelen befchuldigd wordt, als of hy dat uitmuntend kunstwerk, de waereld, geenszins aan een' Godlyken verftandigen geest als maker zou toegeëigend hebben: en dat Anaxagoras in 't alge-

(*a*) Tom. I. p. 470. (*b*) In vita Thaletis feft. 24.

gemeen gehouden wordt voor den genen, die, naar het getuigenis van Cicero (a), het eerst beweerd heeft dat de ordening en beweging van alle dingen door het vermogen en verstand van een oneindigen geest bepaald en uitgewerkt wordt, en die derhalven dien geest van de waereld onderscheiden en buiten dezelve gesteld heeft. Wy weten dat er zeer veele geleerde mannen, zo van oudere als latere tyden, gevonden worden, wier gevoelens in groote menigte door Bayle (b) byeengebragt zyn, die allen gedacht hebben, dat Thales wegens de eerste oorzaak, die aan alles het bestaan geeft, van waar alles zynen oorsprong heeft, die aan alles de beweging geeft en alles onderhoudt, op zulk eene wyze zou gesproken hebben, als of hy slechts één beginsel, de stoffe naamlyk, erkende. Doch wy willen liever ons oordeel opschorten in eene zaak, die met zo veele nevelen van onkunde bedekt is, inzonderheid, daar eensdeels slechts een zeer klein gedeelte der leere van zo groot een man, als Thales geweest is, door anderen tot ons overgebragt is, wegens welke wy mischien, indien wy dezelve geheel en volkomen bezaten, gansch anders zouden oordeelen; en daar bovendien, zo uit de getuigenissen van anderen, als uit de gezegden zelf die op 's mans eigen naam doorgaan, een veel waarschynlyker en gezonder leerstelsel kan opgemaakt worden. Dus vinden wy, dat Cicero, schoon hy bevestigt, dat Thales het water den oorsprong aller

din-

(a) De Nat. D. I. 11. (b) Vid. Anaxagore p. 210 et 211.

dingen genoemd heeft, nochtans tevens bericht, dat Thales by dat water een werkzamen geest gevoegd heeft, die magt over het water heeft, en alles daaruit schept. Dus zegt Stobaeus (a) met uitdruklyke woorden, dat Thales een' Godlyken geest gesteld heeft, die de waereld vervult, beweegt en bestiert. "Thales „ stelt (zegt hy) dat God de ziel der waereld is, en „ dat er door het vochtig beginsel eene Godlyke, „ hetzelfde bewegende, kracht verspreid is." Welk gevoelen niet veel verschilt van dat geen, 't welk Virgilius (b) in deze schone vaerzen heeft voorgesteld:

*Het hemelrond, deze aarde, en 't ruime pekerveld,
En heldre maan, en zon, en sterren, nooit geteld;
't Wordt alles door één' geest vervuld, gevoed, bewogen,
Die 't groot gestel bezielt, verborgen voor onze oogen.*

En op eene andere plaats (c):

*Een God bezielt het al, doordringt het ruim der aarde,
't Verbazend vlak der zee, onmeetbaar uitgestrekt,
't Wyd uitgebreid gewelf des hemels, dat ons dekt:
Visch, vogel, vee, en mensch heeft hy 't bestaan gegeven.
't Schept al uit hem alleen, als uit één bronst, 't leyen.
Zy keeren weer tot hem; ontbonden, niet vergaan;
De dood vindt nergens plaats, zy zweven opwaart aan,
Daar 't hooge hemelrond hun plaats ruimt by de sterren.*

Sommigen zullen oordeelen, dat deze vaerzen meer te kennen geven, dan Thales in 't algemeen gezegd wordt

(a) Eclog. Phys. Lib. I. p. 2. (b) Aeneid. VI. vs. 724. seqq.
(c) Georg. Lib. IV. vs. 221. seqq.

wordt geleerd te hebben. Immers zegt de Dichter niet alleen dat God de ziel der waereld is, die verspreid is, door de gansche natuur, en uit wien alles leven schept, maar hy voegt er nog by, dat alles in dat beginfel te rug keert, en in de hemelsche sterrevieren ontbonden wordt. Welk alles naauw overeenstemt met de leer, welke door de Pythagoristen, Platonisten, als mede door de Stoicynen omhelsd is, en waarop terstond de gedachte gevolgd is, dat de zielen der rechtvaardigen en vromen onder de sterren geplaatst worden. Doch wie verzekert ons dat Thales niet verder voortgeredeneerd hebbe, en niet reeds een voorstander geweest zy van het gevoelen van eene werkende oorzaak, die uit zich de zielen doet ontstaan, en dezelyen, na de ontbinding des ligchaams, wederom in zich zelf, als aan haar vermaagschapt zynde, terug ontvangt? Immers heeft hy, volgens het getuigenis van Diogenes Laertius (a), gesteld, dat de waereld bezield en vol geesten is, dat is, gelyk men uit dien Schryver en meer anderen kan opmaken, dat er veele zaken in de natuur voor levenloos gehouden worden, die in de daad bezield zyn: en dat er ook geestelyke zelfstandigheden zyn van de lichamen afgescheiden, en wel van twee soorten, het eene bestaande uit geesten, (*Daemones*) het andere uit helden, (*Heroes*) of uit zielen die reeds te voren in lichamen geweest zyn. Ook heeft hy gezegd, dat de dood niets van het leven verschilt, en ondervraagd zynde of de mensch,

wan-

(a) § 27.

wanneer hy snodelyk handelt, voor de Goden verborgen is, heeft hy geantwoord; "zelfs alsdan niet, wanneer hy snodelyk denkt." Hoewel anderen dit gezegde aan Pittacus van Mitylene toeschryven (*a*); doch het voegt allerbest aan Thales, als welke leerde, dat de mensch bezielde wierd door de ziel der waereld, van welke hy een klein deel in zich zelf bezit, welk leerstuk Thales ook op het zedekundig gedeelte der Wysbegeerte heeft toegepast, gelyk men kan opmaken uit Cicero (*b*); ter plaatse, alwaar hy bericht: "dat Thales de menschen geleerd heeft dat zy behooren te denken, dat alles wat men ziet vervuld is met Goden, dewyl deze gedachte hen allen vromer van wandel zou doen worden, als bevindende zich in heilige tempelen." Welke plaats voortreflyk uit Aristoteles is opgehelderd door Themistius (*c*): "Daar is (zegt hy) behalven de reeds gemelden, wegens de ziel nog een ander gevoelen van die genen, welke stellen dat er eene ziel door alles, wat bestaat, verspreid is en de geheele waereld doordringt, en dat ieder gedeelte der waereld bezielde is." Volgens deze zelfde mening geloofde ook Thales dat alles vervuld is met Goden: hier toe behoort ook het gezegde (van Aratus).

*Gods volheid woont aldor
 Waar wyken zyn, waar menschen suamvergæren,
 Vervult het strand, en zweeft op 't vlak der baaren.*

"Dit

(*a*) Vid. Theonis Progymn. p. 60 et 70. (*b*) De Legibus Lib. II. c. 11.
 (*c*) Lib. I. Paraphraf. in Aristot. de Animo p. 72 verso Edit. Aldin.

„ Dit gevoelen kooft mede byna overeen met dat „ der navolgeren van Zeno: welke ftellen dat God „ door de gansche natuur verfpread is, dat er overal „ verftand, ziel, eigenschap en aandoening plaats „ heeft.” Hoe weinig lichts ondertusfchen deze leer; dat God de ziel der waereld is, en dat alles door de- zelve bezielt wordt, aan het onderwerp dat wy be- handelen byzet, indien er geene verdere redeneering by gevoegd wordt, kan ieder ligtelyk begrypen.

Wy hebben, althans uit de gevoelens van die Wys- geeren, welken uit deze Ionifche fcholen zyn voortge- komen, en die geleerd hebben, dat er een oneindige geest is, die door zich zelve bewogen wordt, alles bezielt, vormt, onderhoudt, groeien doet en ver- vult; niets kunnen opfporen dat ons eenig licht geeft wegens de gefteeldheid en ftaat, waarin zich die on- fterflyke zielen der menfchen, na dat zy uit de aard- fche ligchamen ontfugt zyn, bevinden zullen. De Ionifche Wysgeeren ftelden wel, dat de ziel der men- fchen een deel is van dien Godlyken geest, die alles doordringt en bezielt, en dat zy om die reden ook na den dood des ligchaams in wezen blyft: doch we- gens de gefteeldheid der ziel zelve, of zy haare zelf- bewustheid behouden zal, dan of zy, in den Godly- ken geest ontbonden zynde, haare zelfbewustheid en perfoonlykheid verliezen zal, heeft men geene zeker- heid. Veel zekerder is het, dat de latere Wysgeeren en vooral de Stoïcynen, uit deze leer van Thales en de Pythagoriften, waarby de menfchen gezegd worden zielen te bezitten die uit den algemenen Godlyken geest

geest ontleend en genomen zyn, de duidlykste en nadruklykste gezegden tot staving van het vermogen en de grootheid van de Godlyke natuur hebben opgezameld. Uit veelen zy Epictetus (a) alleen ons hier ter plaatse genoeg: "Wanneer gy dan (zegt hy) uwe deuren en vensters gesloten en uw vertrek duister gemaakt hebt, zo wacht u wel van te zeggen dat gy alleen zyt; want gy zyt niet alleen, God is by u, in uwe binnenkamer, en uw geleigeest is by u; wat hebben dezen het licht van noden om te zien, wat gy doet." Intusschen is het met woorden naauwlyks uit te drukken, met hoe veel yver deze leer van Thales en andere groote mannen uit de Ionische secte, wegens de ziel, door veelen, welken naderhand de Wysbegeerte beoefend hebben, verdedigd en voortgeplant is. Immers, hoewel Pythagoras en anderen voornaamlyk vastgesteld hadden, dat de ziel, wanneer zy uit het ligchaam vertrokken is, of terstond, of na veele omzwervingen en verhuizingen in andere lichamen, eindlyk echter in de ziel van het Heelal overgaat, zal men nochtans bevinden, dat zy in de leere wegens de ziel van het Heelal, als den eersten oorsprong aller dingen, waaruit alles ontstaat en is, veel met Thales gemeen gehad hebben.

Doch wy zullen zo aanstonds gelegenheid hebben om de gevoelens dier Wysgeeren nader te verklaren: dit zy alleen wegens de Ionische Wysbegeerte gezegd, van welke de Italische, wat de natuur en oorsprong der

(a) Differt. ab Arriano collect. Lib. I. cap. 14.

der ziele betreft, niet veel ſchynt te verſchillen. Immers heeft Pythagoras, volgens het bericht van Lactantius (a), de volgende bepaling der Godheid gegeven: "God is een geest die door alle de deelen der „ waereld en door de ganſche natuur verſpreid is, „ uit wien alle dieren, die geboren worden, het leven „ ſcheppen." Doch eer wy tot dien doorluchtigen oprichter der Italifche ſchole en beroemden leeraar der bekende zielverhuizing overgaan, lust het ons de leërſcholen der Scythiërs en Thraciërs in te treden en aldaar te zien, wat die leeraaren der wysheid wegens den ſtaat der menſchen na dit leven gedacht hebben: vooral, dewyl Zamolxis, die alle de Scythiërs in wysheid en gezag overtrof, door ſommigen, gelyk men vinden kan by Brucker (b) en Strabo (c), gezegd wordt een ſlaaf van Pythagoras geweest te zyn, die, met zynen leermeester naar Egypten vertrokken zynde, van hem de leer wegens de onſterflykheid der zielen ontvingen en by de Scythiërs geleerd heeft. Ons echter koomt het waarſchynlyk voor, dat deze wyze man reeds voor den tyd van Solon te Athenen gekomen is, en dus dat geen, 't welk hy wegens de onſterflykheid der zielen geleerd heeft, niet van Pythagoras genomen heeft. Deze man, die door zyne wysheid zich eenen zo groten naam en roem by zyne landgenoten verworven had, dat hy na zynen dood onder de Goden geplaatst is, was gewoon, by gemeenzame gaste-maalen, te leeren dat noch hy noch de overigen, die met

(a) Lib. I. 5. (b) Hist. Crit. Philos. T. I. p. 361. (c) Lib. VII. p. 446.

met hem aanzaten, noch de genen, die vervolgens uit hen voortsproten, sterven zouden; maar dat zy allen in eene plaats komen zouden, alwaar zy, beuwig voortlevende, alle goederen zouden genieten, (gelyk Herodotus van hem bericht (a)). Hoe groot een vermogen deze leer gehad heeft om de woeste gemoederen der Scythen en Geten in heldenmoed te ontvonken, en hen tot eene betere levenswyze te vormen, berichthet ons Keizer Jullanus, in de volgende fraaje woorden; daar hy Trajanus dus sprekende invoert (b): „Ook heb ik (zegt hy) de Geten te ondergebragt; die „strydbaarsten onder alle volken die immer geweest „zyn, niet alleen wegens ligchaamlyke dapperheid; „maar ook wegens de gevoelens; waarvan Zamolxis; „dien zy als een God eeren; hen overreed heeft; „Want daar zy vertrouwen, dat zy geenszins ster- „ven, maar alleenlyk van verblyfplaats veranderen; „maakt hen dit bereider tot den dood; als verwach- „tende eene verhuizing.” Met welke woorden men vergelyken moet het geen men daaromtrent vindt by de Keizerinne Eudoeia, in haar Mythologisch Woordenboek, onlangs (1781) door den Heer J. B. C. d’Ansfe de Villoison te Venetie uitgegeven; op het woord *Zamolxis*; en Irhoven over de zielverhuizing der ouden (c). Waaruit men begrypt; dat die meening, welke stelt dat het yvervuur der zielen; waar door alle groote en dappere mannen ter uitvoering van voortreflyke daden worden aangespoord; niet om- perkt

(a) Lib. IV. c. 95. (b) In Caesar. p. 357. (c) De Paling. Vol. p. 326.

perkt is binnen de enge palen van dit leven, dat deze mening, zeg ik, zulke diepe wortelen in de gemoe-
deten aller stervelingen geschoten heeft, dat zelfs in
de alleroudste tyden deze leer, by barbaarsche en on-
beschaafde volken, de sterkste prikkel geweest is om
aan hun vaderland en gemeenebest nuttig te zyn. Dus
meldt ook Herodotus het volgende wegens de Geten
(a): "Hunne gedachten (zegt hy) wegens de onsterf-
,, lykheid komen hierop uit: zy geloven dat zy niet
,, sterven, maar dat ieder, die uit dit leven scheidt,
,, naar den Godlyken Zamolxis vertrekt." En, hoe-
wel wy in zaken die zo verre van onze tyden ver-
wyderd zyn, en door Schryvers van geene genoegsa-
me geloofwaardigheid beriecht worden, weinig durven
vaststellen, geloven wy echter geenszins, dat de Dru-
iden, die beroemde zedeleeraaren onder de Galliers,
dat geen, 't welk zy wegens den staat der zielen na dit
leven gezegd hebben, van Zamolxis zouden overge-
nomen hebben, zo min als wy denken, dat Zamolxis
zyne leer meestendeels aan Pythagoras zou verschul-
digd geweest zyn. Het is wel waar, dat een Schry-
ver, die tegen de ketteryen geschreven heeft, by
Origenes (b), met uitdruklyke woorden zegt: "Za-
,, molxis, de knecht van Pythagoras, wordt gezegd
,, de Celtische Druiden in de Pythagorische Wysbe-
,, geente onderwezen te hebben." Doch ieder, die
slechts een weinig bedreven is in de redeneerwyze
der kerklyke Schryveren, begrypt voorzeker, hoe ge-

(a) Lib. IV. c. 94. (b) Philosophum T. I. p. 882 et 906.

geneigd en yverig zy gemeenlyk waren, om deze of gene leer aan eenig byzonder voorganger, als uitvinder, toe te eigenen, niet alleen wanneer het hunne eigene zaak betreft, maar ook in 't algemeen by het melden van vreemde gevoelens, even als of het menschlyk vernuft, by zo veele verschillende natien en volken, niet het zelfde had kunnen uitdenken, vooral in zulke zaken, welken door de natuur in een genoegzaam helder licht geplaatst zyn, hoedanig men bevindt dat de leer wegens de onsterfelykheid der zielen en eenen staat der menschen na dit leven by alle volken geweest is. Immers gelyk de vruchten door den weldadigen invloed der natuur byna in alle bebouwde gronden wasfen, dus ontstaan ook gemeenlyk in de gemoederen van alle menschen, die maar eenige beschaafdheid en menschlykheid bezitten, die gedachten, dat niet alles te gelyk met het ligchaam vergaat, maar dat voor die menschen, welken zich by het menschlyk geslacht verdienstlyk gemaakt hebben, na hun dood beloningen bereid zyn, hunner deugden waardig. Mer regt derhalven zegt Augustinus Steuchius Eugubinus (a): "Het is dan zeker, dat er by de „ stervelingen altoos een algemeen en bekend ver- „ trouwen geweest is, dat er na dit leven een ander „ Godlyk soort van leven voor de vromen en regt- „ vaardige zielen bereid is; het is zeker dat dit ge- „ rucht bestendly by alle volken in alle eeuwen is „ doorgedrongen, en dat nimmer deze hoop, in de „ ge-

(a) De Perenn Philosophia Lib. X. c. 19. p. 684.

„gemoederen der menschen uitgedoofd zynde, hen
 „in droefenis en treurigheid gelaten heeft.” Doch
 wy herinneren ons by de melding der Druiden, dat
 wy, eer wy tot Pythagoras overgaan, eenig gewag van
 hun behoren te maken. Onder andere schryvers,
 welken zeggen dat hun gevoelen, wegens de onsterf-
 lykheid der ziele, met de leer van Pythagoras over-
 eenkomt, behoort ook Diodorus de Siciliër (a), die
 wegens de Galliers het volgende bericht: ”By hen is
 „de leer van Pythagoras aangenomen, welke zegt, dat
 „de zielen der menschen onsterfelyk zyn, en dat zy
 „binnen een bepaald getal van jaren in het leven te-
 „rugkeeren, wordende de ziel alsdan bekleed met een
 „ander ligchaam.” Op welke plaats de Heer Bruc-
 ker (b) zich zeer ten onrechte beroept, schoon hy
 voor het overige te regt die genen wederlegt, welken
 de instellingen der Druiden tot veel latere tyden dan
 die van Pythagoras brengen. Hun gezag was in de
 daad by de Galliers van groot gewigt, daar zy, volgens
 het bericht van Strabo (c), in byzondere geschillen
 en openlyke regtszedingen vormis gaven, en daar alle
 kennis van zedeleer by hen berustte; welk gezag zy
 reeds van de alleroudste tyden af schynen bezeten te
 hebben. Voortreflyk is, het geen Caesar (d) wegens
 hen der geheugenisse heeft overgeleverd; uit het welk
 wy alleenlyk de volgende woorden zullen bybrengen.
 ”Zy trachten inzonderheid daarvan de menschen te
 „over-

(a) Lib. V. p. 352. (b) Hist. Crit. Philos. T. I. p. 318.

(c) Lib. IV. p. 302. (d) De Bello Gallico Lib. VI. c. 14.

„ overreden, dat de zielen niet sterven, maar na den
 „ dood van dezen tot anderen overgaan, en zy oor-
 „ deelen, dat hierdoor de gemoederen het sterkst tot
 „ dapperheid ontvonkt worden, door de verachting
 „ van den dood.” Schoon deze woorden ten deele
 schynen overeen te komen met het geen Pythagoras ge-
 leerd heeft, wegens de verhuizing der zielen, hebben
 echter twee geleerde mannen, de geleerde Benedicty-
 ner geestlyke, die over den Godsdienst der Gaulen ge-
 schreven heeft (a), en G. van Irhove (b), verstandig-
 lyk aangemerkt, dat die plaats niet volgens het gevoe-
 len van Pythagoras behoort verklaard te worden. Want
 hoe duister de leer van Pythagoras, in welke verkla-
 ring zo veele geleerde mannen geblokt hebben, ook
 wezen möge, het is ten minsten zeker, dat Pythagor-
 ras gesteld heeft, dat de ziel, uit het eene ligchaam
 geweken zynde, zich in een ander begeeft, en op
 deze wyze eenen loopkring volbrengt, die haar door
 het noodlot wordt voorgeschreven: daar in tegendeel
 de Druiden, hunne navolgers, niet anders schynen ge-
 leerd te hebben, dan dat de zielen onsterfelyk zyn,
 en dat de menschen, die vroom, dapper en matig ge-
 leefd hebben, na hun dood naar andere gelukzalige
 verblyfplaatsen opstygen, en aldaar, het zy in de
 maan, het zy in eenige andere planeten, een alleraan-
 genaamst verblyf bewonen, gelyk bevestigd wordt
 door Pomponius Mela (c), daar hy de wysheid der
 Druiden verheft, als welken, volgens de gewoonte

(a) T. I. p. 18p. seqq. (b) De Paling. Vet. II, 6, 5. (c) Lib. III. c. 4.

der oude Godgeleerden, hunne leeringen niet openlyk aan iedereen mededeelen. "Eene hunner leeringen, (zegt hy) is onder het volk uitgelekt, op dat het, namentlyk in den oorlog, kloekmoediger zyn zou, dat de zielen onsterfelyk zyn, en dat er by de schimmen een ander leven bereid is." Het welk volkomen hetzelfde is 't geen Caesar zegt, dat zy geloofd hebben, dat de menschen na hun dood vertrekken van dezen tot anderen (*ab alijs ad alios*), of tot zeer gelukzalige menschen, lof dat hun de weg openstaat naar andere plaatsen, die deze aarde in gelukzaligheid verre overtreffen, dat zy niet naar het onderaardsch ryk der schimmen nederdalen, en den naren kolk des afgronds niet genaken, gelyk Lucanus insgelyks, wegens de leer der Druiden gezongen heeft, in de volgende zeer bekende verzen. (Boek I. vs. 454—457).

*Naar uw leer bezoeken nooit de zielen
Vorst Plutos duister ryk, der schimmen doodsch verblyf,
Dezelfde geest bewoont, na dit, een ander lyf,
Bestiert den als voorheen.*

En, na tusschenvoeging van eenige weinige woorden. (vs. 460, 462).

*Dees leer ontsteekt een moed in aller heldenhart,
Die dwars door zwaarden heen den dood kloekmoedig tart;
Geen' prijs op 't leven stelt, dat telkens wordt herboren.*

Doorl wie meer begeert te weten van de leer der Gallen en Celten, omtrent dit leerstuk, die raadplege met den Heer Brucker (a); die de verschillende beeld-

te-

(a) Tom. I. p. 338 seqq.

tenissen en kleuren opgeeft, met welken de Celten den elendigen of gelukzaligen staat der menschen na dit leven afschilderden; welke kleuren van dien aart zyn, dat men terstond ontdekt, dat dezelve uit hunne byzondere levenswyze en de zucht voor oorlog, die by hen blaakte, ontleend zyn. Immers is het altoos gebruiklyk geweest, dat meest alle volken de wyze en hoedanigheid der beloningen en straffen na dit leven, volgens hunne eigene zeden en leefwyze, beschreven, zo dat men gemeenlyk by volken, die van een' harden aart en gestreng in tucht en leefwyze waren, ook de strengere straffen na dit leven voor de bozen, en groter vermaken voor de vromen, vindt vastgesteld. Dat niemand zich dan verwondere, indien het lot der bozen na dit leven als alletrampzaligst beschreven wordt by volken als de Celten waren, die zelfs in dit leven alle misdryven van snode menschen met zo veel gestrengheid straffen. Immers, gelyk dezelfde Cæsar van hun bericht (a): "Het is „ by hen de gewoonte, wanneer er eenig misdryf be- „ gaan is, een moord geschied is, of wegens erffenis „ of grenscheidingen eenig geschil ontstaat, dat als „ dan de Druiden vonnis vellen, en beloningen of „ straffen vaststellen. Zo iemand, wie hy zyn moge, „ gemeen of beampst, hun vonnis niet opvolgt, wordt „ hem het bywonen der offeranden verboden. Dit is „ by hen eene allerzwaarste straf. Zy, op wien dit „ verbod ligt, worden voor eerloos en schelmisch ge- „ hou-

(a) Lib. VI. c. 13.

„houden, ieder ontwykt hen, ieder vermydt hun
 „byzyn en gesprek, om zich door hunne besmetting
 „geen onheil op den hals te halen: wanneer zy recht
 „eischen, wordt zulks hun geweigerd, en zy zyn
 „van alle eerbewyzing geheel verstoken.” By de
 Druiden voege men ook de Indiaansche Wysgeeren
 of Brachmanen, die niet gezegd worden Pythagoras
 gehoord te hebben, maar door hem gehoord te zyn,
 gelyk Clemens van Alexandria (a) uit Alexander Poly-
 histor bericht: ”Ook beweert hy (zegt Clemens)
 „dat Pythagoras bovendien ook de Gaulen en Brach-
 „manen gehoord heeft.” Wegens deze Indiaansche
 leeraaren heeft Palladius Gallata veele zaken gemeld,
 indien het werk over de Brachmanen, het welk op
 zyn naam doorgaat, waarlyk van hem geschreven is.
 Hy was een kerklyk Schryver, die onder het tweede
 Burgemeesterschap van Theodorus den Groten, in
 het jaar 388 gebloed heeft. Wy zullen hier het een
 en ander uit zyn werk bybrengen. Hy verhaalt, dat
 Alexander de Grote in Indië zou gekomen zyn, en
 de Brachmanen, de Zedeleeraaren van dat volk, be-
 zocht hebben. Eén onder hen, Dandamis genaamd,
 wierd inzonderheid in hoge waarde gehouden, van
 wiens wysheid Alexander zo veele verhalen gehoord
 had, dat hy begerig was hem te zien. De Indianen
 wezen Alexander de plaats, alwaar die man zich ont-
 hield. Alexander vond hem in een dicht bosch, by
 eene bron op den grond rustende, en zo dicht met
 loof

(a) Strom. Lib. I. p. 358.

loof en groen bedekt, dat hy hem in 't geheel niet beschouwen kon. Hy zond derhalven Onesicrates, een zyner vrienden; welke, by Dandamis gekomen zynde, hem, volgens het verhaal, op deze wyze aansprak: "Wees gegroet, leeraar der Brachmanen! de Zoon „ van God den groten Jupiter, Koning Alexander, „ die de beheerscher aller menschen is, beveelt u ten „ allereersten tot hem te komen en voortreflyke geschenken van hem te ontvangen: Zo gy niet koomt, „ zal hy u het hoofd doen afslaan. Dandamis, dit „ hoorende, glimlachte, en gaf, zonder het hoofd „ eenigfins uit de bladeren op te heffen, aan Onesicrates het volgende ten antwoord: God, die alleen „ de grote Koning is, was nimmer de oorzaak van „ eenige belediging, maar hy heeft het licht, den vrede, het leven, het water, het ligchaam en de ziel „ des menschen voortgebracht, welke laatste hy ook „ wederom ontvangt, wanneer het noodlot haar ontbindt. Deze was nimmer de veroorzaker van begeerte, deze is myn Heer, deze is alleen God, „ die, daar hy van alle bloedstorting eenen afkeer „ heeft, nimmer oorlogen voert. Alexander is geen „ God, dewyl hy schielyk sterven kan. Zyne geschenken weiger ik te ontvangen, en indien hy om „ die reden my het hoofd wil doen afslaan, zal hy „ echter daardoor myne ziel niet dooden: Dit ligchaam „ alleen zal wel stil blyven liggen, doch myne „ ziel zal vertrekken tot haren Heer, het ligchaam „ als eene verachtlyke stoffe op de aarde, waaruit „ hetzelfde gevormd is, achterlatende. Ik zal dan,

in

„ in een' geest veranderd, tot mynen God opstyggen,
 „ die ons wel in dit vleeschlyk verblyf ingesloten en
 „ op aarde geplaatst heeft, doch juist door dit middel
 „ heeft willen beproeven, of wy, die van hem geko-
 „ men waren, zodanig leven zouden, gelyk hy ons had
 „ voorgeschreven. Deze zal van alle de genen, die
 „ tot hem wederkeren, rekening van hunne verrich-
 „ tingen afeischen: als zynde de wreker van alle be-
 „ ledigingen. Want de verzuchtingen der verdruk-
 „ ten worden tot straffen voor de beledigers. Dat
 „ Alexander derhalven, indien hy dreigen wil, die
 „ genen met zyne bedreigingen verschrikke, die naar
 „ goud en rykdommen haken en den dood vrezen.
 „ Immers hebben deze twee zaken by ons allen ha-
 „ ren invloed verloren. Want de Brachmanen begee-
 „ ren het goud niet en vrezen den dood niet. Wan-
 „ neer dit antwoord tot Alexander overgebracht was,
 „ werd zyne begeerte, om met dien vrymoedigen man
 „ in gesprek te treden, nog sterker. Hy treedt derhal-
 „ ven het bosch in, en begint, van zyn Paard ge-
 „ klommen zynde, en zyn Koninglyk hoofdsiersel en
 „ verdere pracht afgelegd hebbende, met den gry-
 „ zaart een gesprek te voeren. Deze vaart met de-
 „ zelfde drift en stoutheid, welke hy jegens Onesicra-
 „ tes betoond had, tegen Alexander uit, berispt de
 „ onmatige begeerlykheid des Konings, die, nimmer
 „ verzadigd, altoos naar het bezit van anderen tracht,
 „ en, terwyl hy den ganschen aardbodem, waarvan hy,
 „ binnen kort stervende, naauwlyks die kleine plaats,
 „ welke hy liggende besloeg, vervullen zou, aan zich
 Nn 2 „ zoekt

„ zoekt te onderwerpen, het menschlyk geslacht, in
 „ de zwaarste rampen stort, over welke euveldaden
 „ de Wysgeer zegt, dat God in den hemel gerichte
 „ houdt, voor welk gericht hy Alexander daagt, al-
 „ waar deze Vorst, in het byzyn van alle de men-
 „ schen, welke hy door zyne woeste begeerten in 't
 „ verderf gestort had, te vergeefs aan de woorden
 „ van Dandamis gedachtig, niet meer omringd door
 „ eenen stoet van gewapende lyfwachten, eindlyk
 „ straffe zou lyden.” Doch deze en meer dergelyke
 zaken, welke by Palladius van Dandamis gezegd wor-
 den, zyn zodanig, dat ieder ligtlyk ziet, dat die goede
 kerklyke Schryver de leer der Indianen met de Christe-
 lyke leer vermengd heeft. Immers, hoewel het uit
 Plutarchus, Arrianus en andere Schryveren blykt, dat
 Alexander met de wyzen der Indianen gesproken heeft,
 dragen echter de gesprekken, welke Dandamis by Pal-
 ladius gezegd wordt met den Koning gevoerd te heb-
 ben, kenmerken van eene gansch andere leere. Het
 is waar dat Strabo, een geloofwaardig Schryver (a),
 een dergelyk voorval wegens de komst van Alexander
 by de Indiaansche wyzen vermeldt, alwaar, het geen
 aanmerklyk is, de persoon die door Alexander gezon-
 den wordt, Onesicritus, en het hoofd der Indiaan-
 sche wyzen Mandanis genoemd wordt. Doch het
 lydt nochtans geenen twyfel of Palladius heeft, in het
 voorstellen der Indiaansche leere, gebruik gemaakt van
 die kennis, welke hy uit de lessen van den Christ-
 lyk-

(a) Lib. XV, pag. 715.

lyken godsdienst verkregen had. Ondertusfchen fchy-
 nen de Brachmanen, 't geen Appianus ook van de
 Druiden getuigt (a), door de hoope op een toeko-
 mend leven, verachters des doods geweest te zyn, im-
 mers zegt Clemens van Alexandria (b), "dat zy den
 „ dood verachten en het leven van geen belang re-
 „ kenen, dewyl zy overreed zyn van eene herleving;"
 en Porphyrius bericht (c) van hun: "Omtrent den
 „ dood denken zy zodanig, dat zy dezen leeftyd als
 „ eene der ziele noodzaaklyk opgelegde dienstbaarheid
 „ huns ondanks dragen; en zich haasten, om de zie-
 „ len van de ligchamen te ontbinden, zo dat zy me-
 „ nigmaal, wanneer zy zich in volmaakten welstand
 „ bevinden, zonder dat eenig onheil hen daartoe
 „ dringt, uit dit leven fcheiden, anderen vooraf van
 „ hun voornemen verwittigende, zonder dat iemand
 „ hen belet. Integendeel geeft iedereen, de zodanigen
 „ geluk wenshende, hun eene of andere boodfchap
 „ mede aan zyne overledene vrienden en nabestaan-
 „ den. Zo vast en zeker geloven zy en al het volk,
 „ dat de zielen onderling te famen leven en verkee-
 „ ren." En Strabo (d) bericht van hun: "dat zy dik-
 „ werf over den dood fpreken, achtende dat dit leven
 „ gelyk is aan den ftaat der menfchen in de ontvan-
 „ genis; terwyl de dood integendeel voor die genen,
 „ welke de Wysbegeerte betracht hebben, eene ge-
 „ boorte is tot een waar en gelukzalig leven; om
 „ wel-

(a) Bello Gall. p. 1192. (b) Strom. lib. III. p. 194.
 (c) De Abftinentia lib. IV. § 18. (d) Lib. XV. p. 1039.

„welke reden zy zich veel oeffenen, om gereed en „bereid tot den dood te zyn.” Dat er ondertusſchen veele volken geweest zyn, die wegens de dagelykſche elenden van het menſchlyk leven gewoon waren den dood te verachten, wordt ons door Geſchiedſchryver en Dichteren bericht. Veele dergelyke voorbeelden zyn byeen verzameld door Daviſius over Cicero (a), waaruit wy alleenlyk dat geen by zullen brengen, ’t welk van de Traciërs verhaald wordt: ”Deze waren „(zegt Valerius Maximus) (b) gewoon, de geboorte „der menſchen met rouwe, hun uitvaart met vreugd „betoning te vieren.” Op hen is een zeer fraai punt-dicht van Archias van Mitylene, uit de Griekſche Anthologie (c), dus luidende:

*Ik prys de Thracen, die hun kinders dan beklagen,
Wanneer hun oog het licht aanſchouwt uit moeders ſchoot,
Daar elk hun heil verheft, wanneer een vroege dood,
Op ’t onverwachtſt, hen velt in ’t opgaan hunner dagen.
Niets wacht ons, dan elende, op ’s levens enge baan,
De dood, de dood alleen brengt rust en redding aan.*

Doch de Indianen ſchynen niet zo zeer uit een afkeer voor het leven den dood veracht te hebben, als wel, dewyl zy zich overtuigd hielden, dat hunne zielen, van deze aardſche kluisters ontslagen, en gezuiverd van de befmetting der ſnode driften, tot God zouden wederkeeren, van wien zy hunnen oorsprong hebben, en met wien zy op het naauwſte vermaagſchapt zyn. Want, hoe verſchillend ook de gevoelens der

(a) Tuſc. L. 48. (b) Lib. II. c. 6. (c) Lib. I. Epigr. 13.

der Ouden geweest zyn, omtrent de wyze waarop de van het ligchaam gescheidene zielen het hoogste geluk verwerven zouden, welke buitensporige verhuizingen door verschillende ligchamen, welke veranderingen dezelve ook, volgens hunne gedachten, noodwendig ondergaan moesten, om van alle snode hebberlykheden gezuiverd te worden, echter schynen zy allen in deze eene zaak te zyn overeengekomen, dat zy toch eindlyk eens, hoe lang de tusschentyd ook zyn moge, met dat opperste beginsel, het welk begin noch einde heeft, door het welk alles ontstaat; alles bewogen en bezield wordt, zouden saamgevoegd worden door eene allergelukzaligste vereeniging.

Om ons niet by de duistere leer van andere vreemde Wyzen op te houden, zy ons hier het voorbeeld van den allervoornaamsten onder hen, Zoroaster, genoegzaam, die zeide, dat er een opperst beginsel bestond, zynde een allervolkomenst vuur, van het welk het zonnevuur een beeldtenis en teken is: hy beweerde dat hetzelfde begin noch einde heeft, als bewegende van alle eeuwigheid af zich zelve, en met zich zelve tevens alles, wat is, uit welk wezen, volgens de taal dier Wysgeeren, alles is voortgevloeid en nog voortvloeit. Uit dit beginsel waren twee andere beginselen ontstaan, welken het eerste beginsel zich onderworpen had, het eene was een geest, Oromasdes of Oromazes genaamd, het andere eene stoffyke zelfstandigheid, die Arimanius genoemd wierd. Deze twee laatstgenoemde beginselen waren onderling met elkanderen strydig: de geest wierd meer en meer volmaakter,

288 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

ter, naar mate hy in voortreflykheid en glans nader kwam aan de eerste bron van licht: de stoffe was slechter, naar mate zy verder van het eerste beginsel afweek, en uit haar ontstond al het kwaad. Ook werd het laatstgenoemde beginsel door Zoroaster voor log en duister gehouden, waarom het ook *'Αἰδῆς* (*duisternis*) genoemd wordt; het andere integendeel voor verlicht, waarom het *Ζεὺς* (*Jupiter, God des lights*) genoemd wordt (a). Deze twee beginselen nu, de geest en de stoffe, waren onderling in eene bestendige tweedragt: daar nochtans in dezen stryd althos de geest de overwinning behaalde, en allengskens, door het bestryden der schadelyke stoffe, dezelve deed verminderen, geloofde deze secte dat het t'eeniger tyd stond te gebeuren, dat, wanneer al het kwade en alle de duisternis uit de stoffe zoude verdreven en weggenomen zyn, alsdan het derde beginsel Arimanius insgelyks tot helderheid zou gebragt worden, en met dat eerste verlichte beginsel, zo wel als de geest, door eene vriendelyke gemeenschap vereenigd worden, en dat er op die wyze als 't ware eene herstelling en voltojing zou geschieden van alles wat goed is. Dit heeft ook Plutarchus (b) te kennen gegeven in de volgende woorden. "Het bepaalde tydftip nadert, waarin „ Arimanius, pest en hongersnood op de aarde bren- „ gende, noodwendig door dezelven geheel vernield „ en vernietigd zal worden, en waarin, het aardryk „ vlak

(a) Vid. Diogenes Laertius prooem. § 8.

(b) De Iside et Osiride Tom. II, .p. 370.

„ vlak en effen gemaakt zynde, ééne samenleving en „ ééne maatschappy ontstaan zal, uit gelukzalige menschen, die allen ééne taal spreken, bestaande.” Dit is, indien wy ons niet bedriegen, de korte inhoud der duistere leere van Zoroaster, waarover, behalven door Bayle en Brucker, byna op dezelve wyze, als wy gedaan hebben, gehandeld wordt door een geleerd man in eene byzondere verhandeling, waarin hy tracht aan te tonen, wat de Ouden, wegens de opstanding der doden, gedacht hebben, in de *Memoires de l'Acad. des Inscr. et Belles Lettres* Tom. XIX. p. 311. seqq.

Hoe het ook moge gelegen zyn met die Maatschappy van gelukzaligen, waarin gezegd wordt dat alle goeden en vromen toegelaten worden, dezelve wordt van oude Wysgeeren schier zodanig afgeschetst, dat wy ons daarvan volstrekt geen denkbeeld vormen of ons dezelve voorstellen kunnen: men spreekt van zekere alleraangenaamste vereeniging met die eerste oorzaak aller dingen: doch hoedanig dezelve zy kunnen die genen, welken in deze zaak zo veel aan hunne gissingen toefchryven, zelfs by gissing niet opmaken. Aan allen is veeleer dit algemeen eigen, dat zy leeren, dat dit leven vervangen zal worden door een onsterfelykheid, die voor de goeden allergelukzaligst, voor de boozen allerelendigst is. Uit deze soort van leeraren zyn er veelen geweest, die onder den naam van Zoroaster hebben willen doorgaan, gelyk wy vinden by Vosius (a) en Stanlei (b), zo dat er naauwlyks

(a) Theol. Gent. L. I. c. 5. (b) H. P. Sect. XIII. c. 2.

lyks een Priester van eenige vermaardheid schynt geweest te zyn, die dezen naam niet aannam: welke zaak alleen, om van geene anderen gewag te maken, de geschiedenis van den echten Zoroaster met zodanige duisternissen bedekt heeft, dat mannen van een allerscherpster vernuft zich daaruit niet hebben weten te redden. Niemand zal my dan vergen, my langer op te houden in het ontvouwen der gevoelens van dien doorluchtigen Perzischschen Wysgeer. My schynt het toe, wanneer ik zyne leere beschouwe, dat men de zedeleer van Zoroaster op de volgende wyze zou kunnen uitleggen. Daar de Godlyke geest altoos bezig is in de zielen te volmaken en ter deugd te vormen, en daar de stoffe, als de voortbrengster van alle ondeugden en snode begeerten, daarom altoos den geest tegenstaat, zo behoren de menschen met den hoogsten yver hun best te doen, om, terwyl zy in dit leven zyn, de ziel af te trekken van de aanlokfelen des ligchaams, en te bevryden van de besmetting der stoffe. Want, den genen, die zulks gedaan hebben, is na den dood de toegang gemaklyk tot die eerste en eeuwige bron van licht, en hun is eene allebegelukzaligste vereeniging met dezelve bereid: daar die genen integendeel, welken in dit leven, zich overgevend aan de ligchaamlyke wellusten, met de vuitheden der stoffe zich besmet, en met overspel en euvelheden zich bezoedeld hebben, na hun dood geenszins dat eerste eeuwige beginfel des lights kunnen genaken, maar zo lang daarvan geweerd worden, tot zy, gedurende eene andere reize, door het bewonen van andere verblyf-

plaatsen en het verhuizen in andere ligchamen, gezuiverd van den droessem der stoffe, zich een zoodanige gesteldheid verworven hebben, die hen waardig maakt om die allerzuiverste en volmaakte vereeniging en vriendschap van het eerste beginsel te genieten: welk lot men geloofde dat eindlyk eens aan allen te beurt zoude vallen. Ik stel hier echter niets met zekerheid vast: daar ik reeds eenigen tyd met de gevoelens van verschillende Wysgeeren bezig ben, schryf ik mooglyk aan den eenen toe, 't geen tot den anderen behoort, en viere te veel aan myne gedachten den vryen teugel. Dit is ondertuschen van minder gewigt; immers koomt het er hier niet zo zeer op aan, om eigenlyk den persoon te bepalen, die wegens deze zaak iets uitmuntends gezegd heeft, als wel op de gevoelens der uitheemsche Wysgeeren in het algemeen. Ondertuschen heeft zich deze leer, na dat zy, ik weet niet by welke volken en in welke gewesten, eerst ontstaan was, wyd en zyd uitgebreid; of de natuur van alle volken is zoodanig gesteld, dat zy ligtlyk op de gedachten koomen van te geloven, dat de ziel der menschen, na dat dezelve van dit ligchaam ontbonden is, in een ander ligchaam verplaatst wordt. Want, niet alleen door byna het geheele Oosten, by de Persianen, Indianen en Arabieren, maar ook by de Egyptenaren, Galliërs, Germanen, Geten, en andere volken was het eene algemeen aangenomene mening, dat de zielen uit het eene ligchaam in het andere overgaan: welk gevoelen, volgens de gewone vruchtbaarheid van het vernuft der Grieken, in het

opfieren der dingen, door Pythagoras en Plato fraaijer en fierlyker is voorgedragen. Schoon wy de leer van deze beide Wysgeeren terstond beschouwen zullen, kan ik echter niet nalaten, hier de woorden van Plato over deze zaak, door Cicero nagevolgd, by te brengen, dewyl wy uit dezelve in een' opslag zien kunnen, hoe de Wysgeeren van lateren tyd, in hunne redeneringen, denzelfden weg zyn ingeslagen, wanneer zy over de natuur van die verhuizing, welke men, uit dit leven vertrekkende, ondergaat, wilden handelen. Zie hier dan wat Plato, by Cicero (a), wegens den stervenden Socrates zegt. "Dus dacht en sprak hy
 „ hieromtrent: dat de uit het ligchaam gescheidene
 „ zielen tweederlei wegen inslaan. Voor die genen,
 „ welken zich met afgryfelyke euvel daden bezoedeld
 „ of geheel overgegeven hebben aan hunne snode
 „ driften, en, door die driften verblind, of met huis-
 „ lyke schand daden en misdryven zich besmet heb-
 „ ben, of, door het Gemeenebest aan te randen, eene
 „ onuitwischbare schuld op hun hoofd geladen heb-
 „ ben; voor dezen is een afgelegene en van de ver-
 „ gadering der Goden verwyderde weg bereid. Doch
 „ den genen welken zich zuiver en rein bewaard heb-
 „ ben, die de besmetting der lichamen vermyd, en
 „ van dezelve zich afgetrokken hebben, die eindlyk
 „ reeds in de menschlyke lichamen de leefwyze der
 „ Goden nagevolgd hebben, is de toegang gemaklyk,
 „ om weder te keeren tot die genen, van waar zy
 „ ge-

(a) Tusc. Diss. I. 30.

„gekomen zyn.” Door welken afgelegenen weg men niets anders verstaan kan dan eene nieuwe reistogt op aarde, welken de zielen ondergaan moeten, en eene verhuizing in andere ligchamen, gelyk blykt uit denzelfden Cicero (a), op eene andere plaats, daar hy over de ziel handelt: ”Indien de ziel (zegt hy) onder „ alle dingen de eenige is, die zich zelf beweegt en „ niet geboren is, dan is zy zekerlyk eeuwig. Oefen „ haar dan in de beste zaken. De beste zaken bestaan „ in zorgen voor het welzyn des Vaderlands. Eene „ ziel, die daarin bezig en geoefend is, zal met snel- „ ler vaart in dit verblyf, haare eigene woonplaats, „ aanlanden, en zulks te spoediger, naar mate zy al- „ rede, terwyl zy in het ligchaam is ingesloten, zich „ naar buiten begeeft; en, haare beschouwing vesti- „ gende op het geen buiten het ligchaam is, van het „ zelve zich meer en meer aftrekt. Want de zielen „ van die genen, welken zich overgegeven hebben „ aan de wellusten des ligchaams, en zich als slaven „ dier wellusten gedragen hebben, en, door derzel- „ ver prikkeling aangespoord, de regten van Goden „ en menschen geschonden hebben, worden, uit het „ ligchaam gescheiden zynde, rondom de aarde ge- „ slingerd, en keeren tot deze plaats niet terug, dan „ na dat zy eerst gedurende veele eeuwen omgezwor- „ ven hebben.” Over welke woorden Macrobius dit volgende aanmerkt: ”De Platonische Er heeft deze „ stoffe breder verhandeld, eindeloze eeuwen tellen- „ de,

(a) In *Somnio Scipionis* c. 9.

„ de, gedurende welken de zielen der snoden dik-
 „ werf in dezelfde straffen ter nedergestort worden,
 „ tot hun eindlyk vergund wordt uit den Tartarus
 „ zich op te heffen, en ten laatsten, hunne zuivering
 „ voleindigd hebbende, tot de beginselen harer nature,
 „ den hemel namelyk, weder te keeren. Immers moet
 „ de ziel noodwendig te rug keeren tot de plaats van
 „ haaren oorsprong. Doch de zielen, welken het lig-
 „ chaam als vreemdelingen bewoonen, keeren, hetzel-
 „ ve verlatende, spoedig in hun vaderland weder: Die
 „ genen integendeel, welken vast kleven aan de ver-
 „ leidende lichamen, als aan een bestendig verblyf,
 „ keeren zo veel te later weder tot de verhevene ge-
 „ westen, naar mate zy van die lichamen op eene ge-
 „ weldiger wyze worden afgerukt.” Het is waar, dat,
 by de Grieken en Romeinen, de inrigting van de rede-
 nering verschillend is, dat de wyze van voorstelling en
 uitdrukking geheel anders is, doch iedereen ziet echter
 duidlyk, dat zy hierin met die vreemde volken, waar-
 van wy gesproken hebben, niet minder overeenkomen,
 dan alle de leeraren dier volken onder elkander een-
 stemmig zyn. Want het geen Zamolxis by de Scythen
 leerde, leerden ook de Druiden by de Galliers, en het
 geen Zoroaster by de Persianen leerde, leerden de
 Brachmanen by de Indianen. De zielen werden wel
 voor onsterfelyk gehouden, doch zo lang dezelve met
 snode driften en begeerten besmet waren, konden zy
 zo min na den dood als in dit leven gelukkig zyn. De
 Wyzen van alle volken hebben ingezien, dat de men-
 schen den ingespannensten yver moesten aanwenden,
 om

om daar van bevryd te worden. Om dit einde te bereiken, kwam den eenen eene duisterer, den anderen eene klarer en eenvoudiger leerwyze, de beste voor, welke wy geenszins, volgens onze tegenwoordige gevoelens, kunnen beoordeelen. Wy merken slechts in het voorbygaan aan, dat de zedeleeraren dier volken niet zo zeer gehandeld hebben over de eigenlyke natuur en gesteldheid van die verblyfplaatsen, welken in hemel of helle bereid zyn, als wel in 't algemeen gezegd hebben, dat die genen, welken de deugd betracht hadden, en daar door nuttig voor het menschdom geweest waren, een' gelukstaat na dit leven verkrygen zouden, die alle verwachting te boven ging, welken zy volgens den smaak van hunnen leeftyd beschreven: terwyl die genen integendeel, welken dit verzuimd hadden, nog veelen arbeid, moeiten en elenden na den dood moeten doorstaan, eer zy eenigen smaak van dat geluk genieten kunnen. Immers was en is het altoos de algemene stem van alle volken, 't geen Dionysius van Halicarnasus, ter gelegenheid van Marcus Coriolanus (a), gezegd heeft: "Indien dan, te gelyk met de ontbinding der lichamen, tevens de ziel, wat zy dan ook zyn moge, ontbonden wordt, en dat er nergens iets van overig blyft, dan weet ik niet, hoe ik die genen gelukkig kan achten, die, zonder eenige vrucht van de deugdigenoten te hebben, nochtans om harent wille zyn omgekomen." Dit zy hier in het voorbygaan gezegd. Laat ons nu,

(a) Lib. VIII. p. 509.

nu, afscheidende van die volken, welken, door de beschaafdere levenswyzen der Grieken en Romeinen, met den naam van Barbaren bestempeld zyn, Pythagoras beschouwen. Wy oordeelen het in 't geheel niet nodig hier te herhalen, het geen, behalven Brucker, Bayle en anderen, Windet en Irhoven, met veel omflag van geleerdheid, over de leere van dezen beroemden Wysgeer gehandeld hebben. Ten allen tyde byna zyn er veelen geweest, die getracht hebben op deze of gene wyze de leerstellingen van dezen groten Griekschcn Wysgeer te verklaren: daar ondertusschen zeer weinigen onder hen gevonden worden, die met grond kunnen zeggen, dat zy de mening van Pythagoras begrepen hebben. En dit is niet te verwonderen: want in de eerste plaatse, hoewel Diogenes Laërtius (a) de genen, die zulks melden, voor ongehoofwaardig houdt, schynt het nochtans dat Pythagoras niets geschreven heeft, en daarin het voorbeeld van Thales en andere Wysgeeren, naderhand mede door Socrates bekrachtigd, gevolgd heeft: welke Wysgeeren hunne leerscholen wel voor iedereen open stelden, doch niets in geschrift te boek stelden. Ten anderen was de leerwyze van Pythagoras tweederlei, geheim en openlyk. Tot de eerste werd niemand toegelaten, die niet zyne leefwyze en zeden, volgens het voorbeeld van Pythagoras zelven, inrigtte: en aan dezen verklaarde hy zyn geheel leerstelsel. Doch zyne openlyke leerwyze, waarvan iedereen gebruik kon maken,

(a) Lib. VIII. Segn 6.

ken, was voor het volk geschikt, en bestond uit vermaningen ter deugd en lessen, om het leven wel in te rigten, en het Gemeenebest te bestieren. Den genen, die zich in zyne leerschole begaven, werd een stilzwygen van verscheiden jaren opgelegd, en het werd als een misdaad aangemerkt, de leerstellingen van die geheime leer aan andere menschen mede te deelen. De leermeester Pythagoras zelf, of om zyne leerlingen oplettender te maken, of, om het gerucht zynes naams meer te verbreiden, of liever, gelyk Jamblichus (a) zegt, hierin de Egyptenaren navolgende, gaf zyne mening in korte en duistere spreuken te kennen. Men kan ligtlyk opmaken, dat uit zulk eene onderwyzing zeer veele verschillende gedachten der leerlingen, wegens de ware mening hunner meesters, ontstaan zyn. Wy moeten bovendien in aanmerking nemen, 't geen Doddwell zegt (b), dat men eerst eene eeuw na den dood van Pythagoras, toen de van hem ingestelde leer alom begon te bloeien, begonnen heeft eene volledige geschiedenis van dien Wysgeer byeen te zamelen.

En waartoe meerder omslag van woorden? Immers heeft de beroemde naam van dezen Wysgeer zelf zyne leer onzekerer gemaakt. Naauwlyks was er eenige voortreffelyke zedeles, eenig uitmuntend gezegde, het welk niet aan Pythagoras werd toegeschreven. Eindelijk, naauwlyks was er iemand, die boven anderen in wysheid uitmuntte, of hy werd gezegd Pythagoras tot

(a) De Vita Pythag. c. XXIII. Sect. 103. (b) De Act. Pythag. p. 98.

298 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

tot zyn leermeester gehad te hebben. Een sprekend voorbeeld hieromtrent wordt ons aan de hand gegeven door Clemens van Alexandria (a), ter plaatse waar hy van Numa Pompilius, den tweeden Koning der Romeinen, zegt: "Numa, de Koning der Romeinen, was een Pythagorist, en heeft, met behulp der schriften van Moses, den Romeinen belet eenige afbeelding der Godheid, naar de gelykenis van mensch of beest, te maken." In welke woorden het eerste en laatste even dwaas gezegd is. Immers had Clemens, wegens Numa, als leerling van Pythagoras, ten minsten beter kunnen onderrigt worden uit Cicero (b), daar hy zegt: Ik denk dat ook de Koning Numa door de nakomelingschap voor een Pythagorist is gehouden: want, daar hun de leer en instellingen van Pythagoras bekend waren, en daar zy van hunne voorouderen de billykheid en wysheid van dien Koning vernomen hadden, doch van de leeftyden en tydrekeningen onkundig waren, hebben zy, ter oorzake van de hooge oudheid, geloofd, dat hy, die in wysheid uitblonk, ook een leerling van Pythagoras moest geweest zyn." Want, gelyk dezelfde Cicero zegt op eene andere plaats (c), "Numa heeft veele jaaren voor Pythagoras geleefd." Doch hoe onzeker ook de leer van dezen Wysgeer zyn moge, waaromtrent een geleerd man (d) zegt, dat de geheele oudheid niets heeft, dat meer met

duis-

(a) Strom. I p. 358. (b) Tusc. Disp. lib. IV. c. 1.

(c) De Oratore lib. II. c. 37. (d) Diss. de Carm. Aut. Act. § 7. p. 79.

duisternissen bedekt en omgeven is, kunnen wy echter, in dit onderzoek, niet nalaten eenige opheldering te geven, wegens de lessen van dezen vermaarden Wysgeer. Hy schynt, om niet alle de byzondere gedeelten van zyn leerstelsel, die veelvuldig zyn, afzonderlyk door te lopen, in 't algemeen ten oogmerke gehad te hebben, om die deugden aan te pryzen, door welken de menschlyke natuur meer en meer tot volmaaktheid gebragt wordt. Hy roemde derhalven ten hoogsten de geduldigheid in het doorstaan van arbeid en moeite, de zuinigheid en de onthouding van het vleesch der dieren, waaromtrent het zeer moeilyk is te verklaren, in hoeverre dit bevel betreklyk was op de verhuizing der zielen; ten minsten is zulks veel moeilyker dan gemeenlyk gedacht wordt, wanneer men zegt, dat Pythagoras zulks verboden zou hebben, dewyl het gebeuren kon, dat de menschen, door het eeten der dieren, de ligchaamlyke leden hunner voorouderen verflonden. Dit schynt ons echter eerder toe, voortgevloeid te zyn uit de kwalyk begrepene mening des Wysgeers, en de verkeerde uitleggingen van anderen, dan uit den waaren aart van de Pythagorische leere. Veeleer moet men denken, dat hy alle deze deugden daarom inzonderheid door zyne leerlingen wilde in acht genomen hebben, eensdeels, dewyl dezelve van veel invloed waren, zo ter bewaring en versterking van de gezondheid des ligchaams, als van de vermogens van den geest, en ten anderen, dewyl dezelve allergechikst waren, om hen van de wellusten des ligchaams te bevryden. Immers zeide

300 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

hy, dat het gansche groote oogmerk zyner Wysbegeerte bestond in de bevryding der ziele van de banden des ligchaams, en hare vereeniging met de Godlyke natuur. Want, dit zegt Porphyrius van hem in de volgende woorden ^(a): "Hy beleed eene Wysbegeerte, welker doeleinde was den in ons wonenden geest te ontslaan, en vry te maken van dergelyke kluisers en banden; zonder welken geest niemand iets redelyks en waars kan leeren of doorzien, welk zintuig hy ook moge aanwenden; want, naar zyne gedachten is het de ziel alleen, die allés ziet en alles hoort, het overige is doof en blind." Dus zegt ook Hierocles ^(b) in de volgende schoone plaats: "Het oogmerk der instelling van Pythagoras is hierin gelegen, dat de getrouwe worstelaars, in het wysgeerig strydperk, als 't ware vleugelen mogen aan nemen, om tot de gemeenschap der Godlyke goederen te geraken; op dat zy, wanneer de tyd des doods zal gekomen zyn, dit sterfelyk ligchaam, op aarde achterlatende, en deszelfs natuur uitschuddende, aangegord en gereed mogen zyn, om de hemelsche reis aan te nemen. Immers zullen zy alsdan in hunnen vorigen staat hersteld en tot den rang van Goden verheven worden, in zo verre het mooglyk is dat menschen tot Goden worden: gelyk de volgende vaerzen te kennen geven.

By 't verlaten van dit ligchaam, wacht u 's Hemels vrye lucht.

Daar

^(a) De Vita Pythag. § 46.

^(b) In Aur. Carn. p. 307, 308.

Daar, daar zult ge onsterfelyk leven, voor verderf noch dood beducht.

En hy was gewoon te zeggen, dat hierin het schoonste doeleinde van allen arbeid en moeite, en de volkomenste vrucht der Wysbegeerte gelegen is. Doch, het geen hier byzonderlyk tot ons oogmerk behoort, het zou indedaad te wenschen zyn, dat wy, volgens het gevoelen van Pythagoras, die opstygting ten hemel, die verandering van menschen tot Goden, en dat gantsche hemelsche leven, een weinig nauwkeuriger verklaren konden. Het is wel algemeen bekend, dat hy geleerd heeft, dat de zielen der menschen uit het eene ligchaam in het andere verhuizen: Doch de wyze waarop dit verstaan moet worden, is iets, het welk meer dan eens onder geleerde mannen twist veroorzaakt heeft. Onder anderen heeft Irhoven, in een vry dik boekdeel, trachten te bewyzen, dat deze grove zielverhuizing, gelyk hy die noemt, welke Pythagoras gemeenlyk gezegd wordt vastgesteld te hebben, van de mening des Wysgeers, geheel vervreemd is. Doch in deze poging is hy niet beter geslaagd dan anderen, die insgelyks ondernomen hebben zulks te bewyzen. Hy denkt, dat de Pythagoristen veele leenspreuken, figuurlyke zegswyzen, en ik weet niet welke duistere fynheden van uitdrukking gebruikt hebben. Bovendien is de geheele kracht zynner redeneering daarin gelegen, dat eenige leerlingen of navolgers van Pythagoras, van welken ons niet bewust is, in hoe verre zy de mening hunnes leermeesters begrepen hebben, gezegd zouden hebben,

dat er voor de vrome zielen na dit leven gelukzalige verblyfplaatsen, en voor de snode menschen eeuwige straffen in den Tartarus bereid zyn. Dit is, naar het oordeel van Ithoven, geheel strydig met die mening, welke vaststelt, dat de zielen uit het eene ligchaam in het andere verhuizen. Doch indien wy Brucker (a) gehoor geven, wordt deze schynbare tegenstrydigheid geheel weggenomen. Deze draagt het gevoelen van Pythagoras byna op deze wyze voor, dat er van den beginne af een vast bepaald getal is van zielen, die uit het Godlyk wezen genomen zyn en daaraan deel hebben. Dat deze zielen vervolgens op bestemde tyden in ligchamen gezonden worden, kort daarna, na dat zy van de kluisters des ligchaams ontflagen zyn, opwaart stygen, voorts gedurende eenen bepaalden tyd in het verblyf der schimmen vertoeven moeten om gezuiverd te worden; dat alsdan die genen, welken van de besmettingen der stoffe het meest bevryd zyn, in betere, en integendeel die genen, welken door de aandoeningen der stoffe verdelykt zyn, in slechtere en dierlyke ligchamen geplaatst worden: dat deze loopkring zo lang herhaald wordt, tot dat de zielen, bevryd van de besmetting der stoffe, genoegzaam gezuiverd van aardfche aandoeningen, en telkens beter geworden zynde, eindlyk tot dat beginfel, waaruit zy gekomen zyn, den eersten aether, het allerhoogste vuur en de Godheid, wedergebragt worden: dat dus de leer van straffen en beloningen na den dood

(a) Tom. I. p. 1094.

dood genoegzaam overeenstemt met de verhuizing der zielen; en dat er dus klaarblykelyke reden kan gegeven worden, waarom Pythagoras zegt, dat de zielen der wyzen onder het getal der Goden worden aangenomen, of waarom, het geen Plutarchus den Pythagoristen toefchryft, de uit het ligchaam gefcheidene zielen in de ziel van het Geheelal overgaan. Intmers moet men deze beide zaken, volgens de zielenleer van Pythagoras, alleen toepassen op zulke zielen, welken gezuiverd, en na het volbrengen der herhaalde noodlottige tydtringen eindlyk van alle kwaad bevryd zyn. Wy hebben geene reden om aan Brucker, aldus over de leer van Pythagoras oordeelende, niet onze toestemming te geven. Want, indien het gevoelen, wegens de verhuizing der zielen, volstrekt alle onderaardsche verblyfplaatsen, en het gansche ryk van Pluto omverte wierp, waar dan gebleven met Plato en anderen, die in navolging van Pythagoras, zo wel over de verhuizing der zielen, als over de onderaardsche verblyfplaatsen gehandeld hebben? Deze zelfde plaatsen en de strfoefeningen, die aldaar volbragt worden, konden van Pythagoras en zyhe navolgeren gehouden worden voor de geschikste middelen, waardoor de zielen, die door ondeugden en wellusten al te veel befmet waren, eindlyk gezuiverd en geschikt werden om die plaatsen, welken voor betere zielen bereid zyn, te bewonen. Het is waar, dat de woorden van Ovidius hier mede schynen te ftryden, in de volgende vaerzen, alwaar hy Pythagoras fprekende invoert (a):

Wat

(a) Metam. lib. XV. vs. 154 seqq.

304 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

*Wat vreest gy Styx en Helle en's afgronds zwarten nachts?
 En straffen, daar bereid voor hier bedreven zonden?
 Verzierfels door het brein der Dichtren uitgevonden!
 Het zy de houtmytylam uw overschot verblind',
 Of kwynende ouderdom uw ligchaam zacht ontbind'
 U dreigt daarom geen leed.*

Doch dit is gesproken volgens het eigen begrip van den Dichter, die zyne gevoelens aan Pythagoras toeschryft. Immers heeft nooit eenig Wysgeer zo dwaas geweest van te geloven, dat die straffen van den Tartarus en den Styx, niet door de zielen, maar door de lichamen zelf der bozen, zouden geleden worden. Om de zaak in weinig woorden af te doen, Pythagoras heeft, wanneer hij over Godlyke en menschlyke zaken handelt, veel met Thales gemeen. Want eveneens, gelyk deze vaststelde, dat God de ziel der wereld is, die alles vervult, alles voedt en vormt, en dat de zielen der menschen deelen zyn, uit die Godlyke natuur genomen, en dus door den naauwsten band met dezelve vereenigd; dus stelde Pythagoras vast, dat de denkende zelfstandigheden of zielen gedeelten zyn der Godlyke natuur, die niet vergaan, maar telkens verhuizen, nu door menschlyke, dan door dierlyke lichamen, en in die kerkers als hunne verblyfplaatsen worden ingesloten. Dit zingt Ovidius in de volgende zeer bekende vaerzen:

*Uw ziel blyft altoos leven, (ven.
 En ziet, voor 't oud verblyf, zich straks een nieuw gege-
 Ik zelf, dit heugt my, was voor Troje in Priams tyd,
 Euphorbus, Pantheus zoon, die sneuvelde in den stryd,
 En*

*En stout, in de open borst, de doodwond heeft ontvangen,
Daar hem de zware spies van Atreus zoon bleef hangen.
Ik zag het schild, dat toen in myne vuisten blonk,
Nog kort, tot Junos eer, in Argos choor te pronk.
't Verandert wat er is, doch niets van alle dingen,
Kan ooit of ooit vergaan; de geest der stervelingen
Dwaalt altop heen en weêr, en komt en gaat van hier,
Trekt uit een dier in ons, verlaat ons voor een dier;
Zelf onverderfelyk in verderfelyke leden.
Gelyk het buigzaam wasch zich telkens laat verkneden,
En, altoos leenig, nooit in éenen vorm verstyft,
Maar, duizendmaal vervormd, nochtans het zelfde blyft,
Dus blyft ook onze ziel, die altoos voort zal duren,
De zelfde, doch verhuist allerlei figuren.*

Het blykt ondertusschen genoegzaam uit het geen de Pythagoristen, wegens de verblyfplaatsen der gelukzaligen gezegd hebben, dat men dat niet aldus begrypen moet, als of die verhuizing uit het eene ligchaam in het andere altoos bestendig voortduurde. Integendeel, de Pythagoristen beschouwden dezelve alleenlyk als eene reis, welke de zielen noodwendig ondernemen moesten, om van de vuilheden en besmetting van alle gebreken rein en zuiver te worden.

Na Pythagoras zyn er mooglyk veele Wysgeeren geweest, die hunne gedachten, wegens den staat der overledenen, te boek gesteld hebben: doch, uit die geschriften hebben wy geene overblyffelen kunnen vinden, die ter opheldering van eenig gedeelte dezer stoffe strekken. Indien het werk van Democritus, een'

306 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEZENEN

zeer beroemd Wysgeer, *over den staat der gestorvenen*, door Athenaeus (a) aangehaald, nog ware overgebleven, wy zouden mooglyk daaruit eenig meerder licht kunnen scheppen. Doch nu is dat boek, met alle de overige schriften van dien uitmuntenden Wysgeer, door de ongenade der tyden, verloren gegaan. Laat ons thans ons bepalen by de leerlingen van Pythagoras, uit welken wy in 't byzonder van twee mannen zullen gewag maken, die, gelyk Cicero (b) zegt, niet getwyfeld hebben, of de menschen bezitten zielen, ontleend uit den algemenen Godlyken geest; Empedocles namelyk en Epicharmus, welke beiden, behalven door hunne Wysgeerige kundigheden, eenen groten roem, door hunne Dichterlyke begaafdheid, zich verworven hebben. Eenige fragmenten worden gezegd nog van hun overig te zyn, en, indien het genoegzaam zeker was, dat dezelve waarlyk aan die Schryveren toebehooren, zou ieder gereedlyk erkennen, dat het gevoelen, wegens den allergelukzaligsten staat, waarin brave en vrome menschen na dit leven zich zullen bevinden, reeds ten tyde van Pythagoras algemeen was, en door hem zelf behandeld is. Immers leefden deze beide mannen zeer kort na Pythagoras, waren algemeen beroemd om hunne geleerdheid, en dus ten hoogsten geschikt om de instellingen hunnes meesters te bewaren en der nakomelingschap over te leveren. Van Empedocles is vooral bekend het volgende gezegde:

(a) Lib. IV. pag. 168. (b) De Senect. 21.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 307

*Op hemelfpys onthald aan aller Goden disch,
Bevryd voor 't leed, dat hier het deel des stervlings is.*
Met welke woorden, volgens de verzekering van Clemens van Alexandria (a), de Ouden ons geleerd hebben, dat wy, indien wy godvruchtig en vroom leven, vooreerst hier gelukkig zullen zyn, doch na ons vertrek uit dit leven nog veel gelukkiger, als wanneer ons geluk door geene paalen van tyd omperkt, maar eene eeuwige rust ons bereid zal zyn. Van denzelfden Empedocles worden ons de volgende vaerzen gemeld by Plutarchus (b), welken geenen twyfel overlaten, wegens het Pythagorismus van Empedocles:

*Naar 't hoog en oud bevel van 's noodlots yzren wet,
In aller Goden raad van eeuwigheid besloten,
Wordt ieder geest, die zich met euveldeen besmet,
Schoon hy onsterfelyk blyve, uit zynen rang verftoten;
Voor dertig duizend jaar vervreemd van 't Godendom.
Dus zwerf ook ik nu als verwezen balling om.*

"In welke vaerzen" (naar het getuigenis van den zelfden Plutarchus) "Empedocles heeft willen te kennen geven, dat de menschen hier ballingen en vreemdelingen zyn: daar hy de geboorte der ziele, die van elders herwaart gekomen is, met eenen verzachten naam eene vreemdelingschap noemt: welke ziel hier dwaalt en omzwerft, verftoten door Godlyke wetten en besluiten, en in de lichamen gekluisterd, waaruit zy t'eeniger tyd weder tot haar

„ VOO-

(a) Strom. L. V. p. 607. B. (b) De Exilio T. II. p. 607.

„voorig verblyf zal opstygen.” Deze leer wordt bevestigd door de volgende vaerzen van den zelfden Empedocles by Plutarchus: (a)

*De toornige aether dryft, met yslyk stormgeluid,
Den Oceaan hen in; dees werpt hen yllings uit
Op 't aardryk, dat, voorlang den last dier bozen moede;
Hen singert naar de zon; die weér, met de eigen woede,
Hen van zich stoot ten prooi voor 's aethers dwarrelwind.
Dus wordt hun snode ziel die nergens schuilplaats vindt;
Dvan d'eenen wreker steeds den andren toegedreven.*

Het is dan op deze wyze, volgens de gedachten der Pythagorische Wysgeeren, dat de bozen straffe lyden voor hunne zonden en misdryven, tot zy, door die straffen verzoend en gezuiverd, in hunne voorige natuur en verblyf hersteld worden. En dat dit niet zonder eenige orde geschiedt, maar dat de zielen, naar mate zy meerder gezuiverd worden, en in meer lichamen woonen, ook des te beter en volmaakter worden, zo dat zy, reeds meermalen gezuiverd zynde, eindlyk der natuur der Goden deelachtig worden; dit kan men opmaken uit deze vaerzen van Empedocles, welken Clemens van Alexandria (b) bewaard heeft:

*Dus zyn de Dichters, die den lof der Goden meldden,
En Artisan, hier betreurd, en waarlyk groote helden,
Wier trouw het magtloos regt beveiligd heeft voor dwang,
Met glorie daar verhoogd tot Goddelyken rang.*

Epi-

(a) Dé Is. et Osir. T. II. p. 361.

(b) Strom. I. IV. p. 534.

Epicharmus, die de Wysbegeerte in zyne Blyspelen voorgesteld en ten toneele gevoerd heeft, en die Plato voornamelyk gevolgd, en als een allergrootst Wysgeer en de voornaamste Blyspeldichter geroemd is; deze Epicharmus verdient hier inzonderheid ons geloof; dewyl hy niet alleen gezegd wordt een tydgenoot, maar zelfs een toehoorder en leerling van Pythagoras geweest te zyn. Van hem zyn deze voortreflyke vaerzen by Clemens van Alexandria (a).

Vrees, indien gy waarlyk vroom zyt, nimmer voor uw stervensuur.

Immers vaart uw ziel ten hemel, zy is eindeloos van duur. Niet minder wordt deze leer der Pythagorische Wysgeeren opgehelderd door de gezegden van den zelfden Dichter by Plutarchus (b): "Het is saamgevoegd en „ wordt ontbonden, en vertrekt naar de plaats, van „ waar het eens gekomen is; stof tot stof, de geest „ naar boven."

Op dat ondertusschen niemand langer in twyfel trekke, dat, hoe ook Pythagoras hieromtrent gedacht hebbe, die genen althans, welken zyne leer gevolgd hebben, zo wegens de straffen der bozen, als de beloningen der zaligen na dit leven, uitmuntende voorstellingen uitgedacht hebben. Pindarus alleen zy hier uit de Pythagorische sekte ten voorbeelde genoegzaam, die de onsterfelykheid der zielen op veele plaatsen bevestigd heeft, en als een voorstander van dat gevoelen dikwerf wordt aangehaald van Plato en Plutarchus.

De

(a) Strom. I. IV. p. 640. (b) Conf. ad Apoll. p. 116.

§10 DE GEVOELENS DER OUDE WYSCHEEREN

Deze heeft in zeer duidlyke bewoordingen geleerd, dat na den dood voor die genen, welken vroom en regtvaardig geleefd hebben, een gelukstaat bereid is, doch dat elenden en straffen die genen wachten, welken zich aan de ondeugden hebben overgegeven. Dit heeft hy menigwerf gezongen in zyne Klaagliederen, waarin hy de overgeblevene bloedverwanten van gestorvenen vertrooste. Ten blyke hiervan behoeven wy slechts deze vaerzen, uit een ander soort van zyne gedichten (a), by te brengen.

Een helder licht! een glans
Om 't hoofd des braven mans!

Wie dien bezit beschouwt in 't helderst licht
Het somber ryk der dooden,

De straffen daar bereid voor godvergeten snoden,
Om misdaden hier in 't ryk van Vorst Jupyn verricht;

Hy ziet hen daar verbleken
Voor 't yzren vonnis, dat onkreukbre Rechters spreken;

Een vonnis, nooit door bede of traan verligt!

Zalig lot, volmaakte luister,
Die aldaar de vromen wacht!

Altoos weelde, nimmer duister,
Eeuwig zonlicht dag en nacht!

Daar doet de arbeid niemand zwoeven,
Om, met hardereelde hand,

D'onbebouwd en grond te ploegen:
Niemand steyent ver van land,

Om

(a) Olymp. II. vs. 1022 et seqq.

Om een' weg door zee te banen.
 Wie zich toewyde aan de deugd
 Deelt er, vry van zorg en tranen,
 In der Goden hemelvreugd:
 Daar der bozen wrede elenden
 Altoos knagen, nimmer enden.

Hy, die de voorgeschreven baan
 Des levens driewerf mogt voltrekken,
 Zich driewerf zuiver hield van vlekken,
 Heeft dan zyn reïstogt afgedaan,
 En zak in die gewesten landen,
 Alwaar, langs altoos groene stranden,
 De Zephyr ruischt in dichte blaen.
 Daar kweekt aan levendige stromen
 't Gezegend aardryk vruchtbare bomen,
 Met bloesem, vrucht en loof belâen.
 Men ziet de zaalgen kranzen vlechten,
 En die om hoofd of handen hechten,
 Daar kinnereïndend hâll hen breekt.
 Een heit, hun deugden ter beloning,
 Door Cretas hoogstgeregten Koning
 Hun naar verdiensten toegedeeld.

En by Plato (a): "De ziel der genen, van welken Pro-
 „ serpina, ten zoen hunner oude schulden, straffe ge-
 „ vorderd heeft, zendt zy in het negende jaar wederom
 „ omhoog naar de gewesten, die door de zoen beschenen
 „ wor-

(a) In Men. Ed. Serr. Tome II, p. 84, par. 111. (Cf. p. 112, par. 113.)

„ worden. Uit hun ontstaan voortreflyke Koningen, mannen van vlugge sterkheid en uitmuntende wysheid; door de volgende eeuwen worden zy doorluchtige helden by het menschedom genoemd.”

En by Plutarchus (a):

*De zon, die wy hier in de kimmen zien dalen,
Beschynt hen aldaar met bestendiger stralen;
Daar grœien, voor hagel noch winter beducht,
Alom in de velden welriekende rozen,
Men ziet er bekorelyke appelen blozen,
Aan takken, beladen met bloesem en vrucht;
De bomen verspreiden een' eeuwigen lommer,
Men viert er, beveiligd voor zorgen en kommer,
Den wedloop en renstryd of tokkelt de lier;
Volkomena weelde mag ieder gebeuren;
De lucht is gebalsemd met lieflyke geuren,
Den Goden geheiligd in 't blakende vier.*

En in een ander gedicht by denzelfden (b):

*De dood verlost ter goeder uur
Hen van de rampen van dit leven;
Het ligchaam, sterfelyk van natuur,
Wordt aan 't verderf ten prooi gegeven:
De ziel alleen, der eeuwen beeld,
Uit Goddelyk geslacht geteeld,
Heeft nimmer voor vergaan te schromen;
Zy is 't, die, wen de slaap ons streelt,
Schrik-*

(a) In Conf. ad Ap. p. 209. Ed. Steph. (b) Ibid.

*Schrikbeelden voor den geest doet komen,
Of ons verrukt door blyde dromen,
Waar in gewis iets Godlyks speelt.*

En by Clemens van Alexandria (a): "De zielen der „ boozen zweeven tusfchen hemel en aarde, in doodlyke „ elenden, gedrukt onder den last van onvermydbare on- „ heilen: doch de zielen der vromen wonen boven in den „ hemel, daar zy der zaligen opperhoofd in lofgezangen „ verheffen."

Wie deze woorden regt overweegt, zal ligtelyk begrypen, dat Pindarus van de Pythagorifche leer, welke zegt, dat de zielen der menfchen door verfcheidene ligchamen verhuizen, niet geheel vreemd geweest is, gelyk blykt uit die woorden by Plato in den Menon, alwaar hy uitdruklyk zegt, dat ook de zielen van die menfchen, welke gezuiverd zouden zyn van de vuilheden hun aangekleefd uit de befmetting dezes levens, in andere ligchamen wederkeren en tot Koningen en weldoeners des menfchlyken geflachts geboren worden. Wy ontdekken echter uit de overige vaerzen, dat hy niet min duidlyk gefproken heeft van de beloningen en ftraffen, welken na dit leven den menfchen te wachten ftaan. Wat hier gedaan? moeten wy denken dat deze zaken volftrekt niet overeen kunnen gebracht worden? Dezelfde vruchtbaarheid van des Dichters vernuft, waarmede hy de bekoorlykheid en gelukzaligheid der hemelfche gewesten heeft afgefcilderd, fpoorde hem aan om te zeggen, dat de zielen dier

(a) Strom. lib. IV. p. 640.

§14. DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

dier menschen, welken, door eene volmaakte deugd volmaakt te betrachten, zulke klaarblykelyke proeven van hunnen Godlyken oorsprong gegeven hadden, uit den hemel gekomen, en ten besten des menschlyken geslachts, in de menschlyke ligchamen, als in wooningen, zyn ingesloten, waaruit zy naderhand wederom staan te keeren tot hun vorig verblyf en hemelsche woonplaats. Immers, indien het waar is 't geen Cicero zegt (a): "Het is in het gemeene leven, en door een „ algemeen gebruik aangenomen, dat men aan lieden, „ die het menschdom uitstekende weldaden bewezen „ hebben, zulke lofspraken gaf, en zo veel genegenheid toonde, dat men hen onder de Goden plaatste." Waarom kan men niet zeggen, dat het in dat zelfde gemeene leven, en door dat zelfde algemeen gebruik is aangenomen, dat men zulke lieden, die het menschdom uitstekende weldaden bewezen hebben, uit den hemel acht nedergedaald; byzonderlyk, dewyl er geen gebruik of redenering in den weg is, om welke men het een minder dan het ander zou aannemen. Zodra iemand door een Godlyk vermogen van verstand, door ware deugd uitblonk, was het den sterfelingen niet genoeg, dat hem na zynen dood de hemel openstond, maar zy voegden er tevens by, dat die zelfde voortreflyke geaardheid van ziel, welke zy op aarde zo zeer bewonderd hadden, van hemelsche afkomst was. Want het vermogen van de menschlyke ziel, wanneer het zich door wysheid en rechtvaardig-

(a) De Natura Deorum lib. II. c. 24.

vaardigheid verheft, heeft by alle menschen billyke hoogachting gevonden, inzonderheid by die genen, welken zich toegelegd hadden op de nasporing van de Godlyke natuur der ziele, onder welken de Stoïcynen de voornaamsten waren. Dus zegt Seneca zeer voortreflyk (a): "Gy verwondert u, dat een mensch „ tot God gaat? God is tot de menschen gekomen! „ ja, dat nog sterker is, God is in de menschen geko- „ men!" Waar mede overeenstemmen de woorden van Scipio Africanus, tot zynen neef, by Cicero (b): "Doe uw best, en acht het zeker, dat gy niet sterf- „ lyk zyt, maar wel dit ligchaam. Want gy zyt geens- „ zins de geen, welke door die uiterlyke gedaante „ voorgesteld wordt, maar dat geen, 't welk ieder „ *zich zelf* noemt, is ieders geest; en niet die gedaan- „ te, welke met den vinger kan aangewezen worden. „ Weet dan, dat gy een Godheid zyt, welke leeft, „ en gewaar wordt, en herdenkt, en vooruitziet, en „ dit ligchaam, over het welk zy gesteld is, even- „ eens regeert, en bestiert, en beweegt, als de opper- „ ste Godheid deze waereld regeert; en gelyk de „ eeuwige Godheid zelf deze in zeker opzicht sterf- „ lyke waereld, beweegt, dus beweegt de onsterflyke „ geest dit broze ligchaam." Welke woorden genoeg- saam te kennen geven, hoe groot een vermogen de Ouden toefschreven aan wel onderwezene en geoefende zielen. Men moet geloven, dat de Dichters, welken voor deze Wysgeeren geleefd hebben, niet min- der

(a) Epist. LXXIII. (b) Somn. Scip. c. 8.

der grootsch, wegens de natuur der ziele, gedacht hebben, daar zy in de zielen van grote mannen niet alleen gewilliglyk zekere Godlykheid erkenden, maar ook geloofden, dat dezelve van de opperste Godheid uit den hemel gezonden waren, om de onervarene menigte te onderwyzen en by te staan. Doch laat ons voortgaan met de beschouwing van Pindarus. Deze leert in zyne gedichten, dat de zielen, welken zich in dit leven niet gebeterd hebben, maar integendeel, den teugel vierende aan de ligchaamlyke wellusten, de regten der menschheid geschonden hebben, niet alleen straffe zullen lyden, maar dat er ook in het ryk der doden een Regter is, die door gebeden noch geschenken kan bewogen worden om een onregtvaardig vonnis te vellen; terwyl eindlyk de Dichter aan brave menschen na dit leven den gelukkigsten staat toeëigent, welken men zich by mooglykheid kan verbeelden. Hen zal de zon altoos bestralen, zy zullen guldene appelen plukken van welriekende bomen, en zich in het weelige gras met dezelfde oeffeningen verlustigen, waaraan zy in hun leven meest gehecht waren. Dit gevoelen van Pindarus, waarin reeds Homerus hem voorgedaan was, gelyk wy boven gezien hebben, is op eene uitmuntende wyze nagevolgd en opgesierd door verscheidene schryvers, in wier gedenkstukken, dewyl de meesten onderling in de beschryving der hemelsche gewesten en onderaardsche kerkers overeenstemmen, wy ons niet langer zullen ophouden, ons voortspoedende naar Socrates en zyne leerlingen. Het is allerbekendst, dat Euripides, Sopho-

phocles en andere voortreflyke Dichters, welken Griekenland heeft voortgebracht, zo wegens de onsterflykheid der ziele, als wegens de eeuwige gelukzaligheid, die haar te beurt valt, indien zy wel geoefend is, uitmuntende gezegden in hunne gedichten ingeweven hebben. Wy kunnen hier echter een allerafraaist grieksch gedicht niet voorbygaan, het welk Justinus de Martelaar (a) en Clemens van Alexandria (b) der nakomelingschap bewaard hebben, en welk sommigen aan Euripides, en anderen aan Diphilus, anderen aan Sophocles, anderen eindlyk aan Philemon toefchryven.

*Denkt, gy, Niceratus, dat zy, die in dit leven,
Aan weelde en overdaad zich fchandlyk overgeven,
Gods wraak, ook na hun' dood, steeds onbemerkt ontgaan?
Daar is een heilig oog, dat alles gaê blyft staan;
In 't ryk der schimmen zyn twee onderscheiden paden,
De vromen kiezen 't eene en 't ander voert de kwaden;
Want, zo de vrome en boze een zelfde lot verwacht;
Hen 't aardryk beiden dekt in d' eindeloozen nacht,
Zo roof, bedrieg en steel; doe alles u ten voordeel!
Doch, mensch! bedrieg u niet! daar is een heilig oordeel,
Dat God hier namaals eens als Rigter vellen zal,
God, die beheerscher is van 't uitgebreid Heelal,
Wiens naam geen menschentong kan uiten naar zyn waardel
Hy rekt, tot 's bozen straf, zyn leven hier op aarde.*

Het is voor ons van weinig belang, uit den geest
van

(a) De Monarch. p. 38. (b). Strom. lib. V. p. 721.

318 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

van welken Dichter dit gedicht is voortgevloeid. Wy erkennen daarin de bevalligheid der oude Grieken, en ontdekken, niet zonder zeker genoeg, dat zy door de goede gesteldheid hunner natuur van zelf begrepen hebben, dat het niet overeenkomt met de Godlyke wysheid en regtvaardigheid, dat de goeden en kwaden na hunnen dood allen in hetzelfde lot zouden deelen. De Apostel Paulus zeide reeds eertyds (a), "want, wanneer de Heydenen, die de wet niet en hebben, van nature de dingen doen, die der wet zyn, deze, de wet niet hebbende, zyn haer selven een wet, als die betoonen het werck der wet geschreven in hare herten, hare consciëntie mede getuigende, ende de gedachten onder malkanderen haer beschuldigende, ofte oock ontschuldigende." Met welke woorden men vergelyken moet het geen Plutarchus zegt, in zyne redenvoering aan een' onkundigen Vorst (b): Wie zal dan den Heerscher beheerschen? de wet; welke de beheerscher van sterfelingen en Goden is, volgens het zeggen van Pin-darus; eene wet, niet in openlyke wetboeken of tafelen gesneden, maar eene in hem levende gezonde reden, die altoos byblyft, en de ziel nimmer onbestierd aan zich zelf overlaat." Immers is het een aloud en in aller gemoederen gevestigd en aangeboren gevoelen, dat er zeker Godlyk vermogen is, het welk alles naar de regelen van reden en regt bestiert, en voor menschen na den dood beloningen en straffen vast-

(a) Rom. c. II. vs. 14 et 15. (b) p. 780.

vaststelt, naar mate zy hun leven hebben ingericht; het geen zelf de Blyspeldichters niet nagelaten hebben op het toneel den aanschouweren in te boezemen; Plautus by voorbeeld (a): "*Voorzeker* (zegt hy) „ is er eene Godheid, die alles wat wy doen, hoort en „ ziet." Over welke plaats men de noten van Taubman kan nazien, die ook daar ter plaatse de volgende woorden uit een onbekend Schryver, die onder den naam van Sallustius doorgaat, (*ad Caes. de republ. ord.*) bybrengt: "Ik acht het zeker, dat het leven van alle „ menschen gezien en opgemerkt wordt door het „ Godlyk wezen, en dat niemands goede of kwade „ daden in den wind geslagen worden, maar dat de „ goeden en kwaden beloningen hunner werken te „ wachten hebben, die van nature geheel onder- „ scheiden zyn." De natuur ondertusfchen dezer beloningen en straffen was ten allen tyde, gelyk zy nu nog is, onbekend, en nimmer heeft het Gode, naar zyne hooge wysheid, tot welker doorgronding alle fcherpzinnigheid van menschlyk vernuft onbekwaam is, behaagd, om hierin den nevel van de menschlyke gemoederen op te klaren, en hun dat heerlyk toneel te vertonen, waarin zy zich na dit leven bevinden zullen. Hy heeft het dekkleed niet willen wegnemen, dat gespreid is over den staat van het toekomend leven, en liever gewild, dat wy door de hoop geleid zouden worden, en slechts zekere ruwe beeldtenis in onzen geest ontwerpen van dat
geen,

(a) Captivi Act. II, Sc. 2 vs. 63 et 64.

geen, welks kennisfe aller verwachting verre te boven gaat, en van welks aanschouwing onze ziel, gelyk Virgilius zingt (a), in dit leven terug gehouden wordt:

*Door 't ligchaam, aardsch en log en sterfelyk van aart,
Dat altoos haar weerhoudt en hindert in haar vaart.*

Ondertusfchen hebben wy nochtans reden om ons te verheugen, dat dezelfde Godheid, aan aller gemoederen zedelyke gevoelens van billykheid indrukkende, door dit middel tevens den weg getoond en aangewezen heeft, welke tot de hemelfche Stad en verblyfplaats der gelukzaligen geleidt, van welken weg nimmer eenig volk of natie onkundig was, en welken Juvenalis in deze weinige woorden zynen landgenooten voorftelde:

de deugd, de deugd alleen

Wyst ons d' onfeilbren weg tot een gelukkig leven.

Dit zo zynde, kan zekerlyk niemand het ongerymd achten, indien het menschlyk vernuft zich zelve toegegeven heeft in de befchryving van die gewesten, welken zo verre van onze kennis verwyderd zyn, en niemand kan te onvreden zyn, wanneer hy by Redenaren en Wysgeeren hier geen beter onderricht ontvangt, dan by de Dichteren, het welk ons nog duidlyker blyken zal, wanneer wy de beroemde leerfcholen van Socrates intreden. Hoewel de behandeling der zedeleer niet geheel verwaarloosd was door die Wysgeeren, welken voor Socrates geweest zyn; daar zy nochtans byzonderlyk de natuur der dingen, de getalen,

(a) Aen. VI. vs. 731, 732.

len, en de wetten van beweging behandelden, daar zy naarstiglyk de grootheden, afstanden en omlopen der sterren, en alles wat het hemelrond betreft, onderzochten; zo is het hierby toegekomen, dat Socrates voor dien genen gehouden is, die eerst de Wysbegeerte uit den hemel naar beneden voerde, en in het gemeene leven inleidde; of, gelyk Cicero (a) zegt, wegens deugd en ondeugd, en in 't geheel wegens goede en kwade dingen onderzoek begon te doen.

Onder alle de genen, die ooit zich door de beoefening der Wysbegeerte beroemd gemaakt hebben, is niemand geweest die ieders oogen meer tot zich getrokken, en, zo by zyne tydgenoten als by de nakomelingschap, groter gezag en hoogachting bezeten heeft dan Socrates. En dit heeft hy niet verworven door zyne vlyt aan het opstellen van werken te besteden, als hebbende niets in geschrifte nagelaten, maar door onderlinge verkering en gemeenzaamheid, welken de leermeesteren waren van deugd en wysheid by zyne vrienden, met welken hy, zelfs onder het wandelen, dagelyks handelde over zulke zaken, die noodzakelyk zyn om het leven deugdzaam en behoorlyk in te rigten. Men moet derhalven alles, wat van de leere dezes groten mans overig is, enkel uit de schriften zyner leerlingen haalen. Twee derzelven zyn inzonderheid als toehorers en navolgers van Socrates bekend, Xenophon en Plato. De eerstgenoemde heeft, vooral in die guldene schriften, *gedenkwaardigheden*

van

(a) Acad. I. 4.

van *Socrates* genaamd, de leerwyze zyns meesters naauwkeurig verklaard, doch tevens, naar het voorbeeld van dien zelfden leermeester, liever wegens duistere zaken geheel willen zwijgen, dan daaromtrent iets vaststellen; zo dat men in die schriften te vergeefs eenige melding zoekt, wegens den staat der gestorvenen. Wat *Plato* betreft, deze heeft zekerlyk alle de overigen, welke uit de school van *Socrates* voortgekomen zyn, in vernuft, geleerdheid en gezag verre overtroffen, doch echter niet weinige zaken, die nimmer door *Socrates* gezegd zyn, der nakomelingschap overgeleverd. Men vindt by hem eene alleraardigste redevoering, door den stervenden *Socrates* gehouden: doch, daar hy zelf by den dood zyns meesters niet tegenwoordig was, en dus dat gesprek uit den mond van anderen vernomen had; welke reden heeft men dus niet om te denken, dat hy veel daar by verdund en van het zyne bygevoegd heeft? te meer, daar van *Socrates* reeds lang te voren gemeld wordt, dat hy, den *Lyfias* van *Plato*, een gesprek over de vriendschap, hoorende voorlezen, uitriep: "Grote Goden, welke leugens vertelt de Jongeling van my (a)." *Socrates* betuigde dit alleen, dat hy niets wist; hy was afkeerig van de verklaring der oorzaken van duistere dingen, en men moet derhalven van hem denken, dat hy, ook wegens de gesteldheid en den staat van het toekomstend leven, zeer voorzichtig en bedachtzaam gesproken heeft. Om deze reden is het my

(a) *Diogen. Laert.* III. 35.

my altoos zeer gepast voor den perfoon van Socrates voorgekomen, 't geen wegens hem van Antonius en Maximus wordt bygebragt: "Socrates gevraagd zynde „ wegens de gesteldheid van het ryk der dooden, gaf „ ten antwoord: Ik ben zelf nooit derwaart gereisd, „ en heb niemand, die aldaar geweest was, ontmoet." Het welk nochtans ook Plato zelf wel gezien heeft, daar hy in zyne verdediging van Socrates, hoe voortreflyk hy hem ook aldaar, wegens den staat der gestorvenen sprekende, invoere, nochtans de gewone wyze zyns meesters in acht neemt, niets met zekerheid vaststellende, gelyk wy terstond nader zien zullen. Doch het zy deze leer, wegens den staat der menschen na dit leven, volgens den smaak van Socrates, het zy liever naar dien van Plato, afgeschetst is, (want Xenophon heeft zeer weinig hieromtrent gezegd) wy zullen dezelve hier, gelyk zy van Plato is te boek gesteld, voordragen, dewyl het van weinig belang is, van wien deze leere is voortgevloeid, wanneer wy slechts weten, hoedanig zy ten tyde van die mannen geweest is. Daar zyn verscheiden kleine schriften of gesprekken van Plato, in welken hy breedvoerig gehandeld heeft over den verschillenden staat der overledene menschen. Indien wy uit die allen de plaatsen zelve, waarin 's mans redenering bevat is, geheel wilden bybrengen, zou onze verhandeling veel te uitgebreid worden. Bovendien achten wy zulks te minder nodig, dewyl de styl van Plato meest altoos, en hier in 't byzonder, met zo veele Oratorische bloemen, fabelachtige verhalen, leenspreuken en

andere duistere versierfelen van zegswyze als 'tware omwonden is, dat men, al vergelykt men de eene plaats met de andere, nochtans menigmaal, zelfs niet by gisfing, kan opmaken, wat de Schryver heeft willen te kennen geven. Want, wanneer hy over deze zaken handelt, verdicht hy meest altoos ik weet niet welke beeldtenissen, vreemde en naar dromen gelykende voorstellingen, zo dat het blykt naar waarheid gesproken te zyn, 't geen hy zegt, daar hy Socrates invoert, handelende over de onsterflykheid der ziele, en haren staat en gesteldheid na dit leven: "Laat ons „ hier, uit alle de verschillende menschlyke verkla- „ ringen, die gene uitkiezen, welke de beste, zeker- „ ste en onwederlegbaarste is, op dat wy met dezel- „ ve, als met een goed vaartuig, de moeilykheden „ en gevaren van dit leven ontzeilen mogen, *ten ware* „ *iemand veiliger en zekerder overtocht kon vinden op het* „ *vaster vaartuig van eene Godlyke openbaring (a).*" En, op dat wy niet zouden schynen dit te onbedachtzaam ter neder gesteld te hebben, laat ons uit het een en ander gesprek, dat geen bybrengen, het welk onder den naam van Socrates, doch in de daad van Plato gezegd wordt, wegens den toekomenden staat der menschen na dit leven. Onder alle deszelfs gesprekken is geen beroemder dan Phaeton, waarin Socrates, gereed ter dood, zyne vrienden, die by hem tegenwoordig zyn in den kerker, op deze wyze, wegens de onsterflykheid der zielen en haar verschillend lot na dit leven, onderricht.

De

(a) Pag. 85 ed. Serr.

De ziel heeft niet alleen bestaan eer zy eene menschlyke gedaante aannam, maar zy was zelfs eer zy met het ligchaam vereenigd wierd, met vermogen van denken begaafd, en dus bezaten wy reeds te voren alle de kundigheden, welken wy door den dienst en het gebruik der zintuigen verkrygen. *Leeren* is derhalven, gelyk de Platonische Socrates dikwerf gewoon was te zeggen, niet anders dan *herinneren*. Het ligchaam is eene woning, waar in de ziel, indien zy redelyk gezuiverd is, voor een' tyd zich begeeft, en het welk zy als eene plaats, daar zy eenigen tyd vertoeft, gebruikt: indien zy onzuiverer is, wordt het haar een gevangenis, alwaar, gelyk hy zich fierlyk uitdrukt, ieder vermaak en ieder smart de ziel als 't ware aan het ligchaam vastnagelt en vasthecht, en ligchaamlyker maakt, zo dat zy alles wat haar het ligchaam voorhoudt, waar acht. Zy kan dus niet dan met veel moeite uit dezen kerker ontkomen, en niet anders dan in eenen onzuiveren staat naar het ryk der dooden gevoerd worden. Het is derhalven een allergewigtigste pligt der ziele, zich van het ligchaam en deszelfs wellusten af te trekken en af te zonderen, en zorg te dragen, van met hetzelfde zo weinig te doen te hebben als mooglyk is, op dat zy, met verachting en verwerping van het ligchaam, altoos by zich zelve zy, om de waarheid te beter te doorgronden. De dood wordt genoemd de scheiding van ziel en ligchaam. Het behoort de bezigheid eens Wysgeers te zyn, den dood te bepeinzen, en de ziel zodanig van alle aanlokfelen des ligchaams te verwyderen, dat zy in staat zy,

om, bevryd van de ligchaamlyke kluisters, een volkomene en volmaakte kennis der wysheid te verkrygen. De ziel gebruikt wel, zo lang zy in het ligchaam vertoeft, deszelfs dienst, en had hier door op het ligchaam eene allernaauwste betrekking, doch bewaart echter haare onsterflyke natuur, en, zodra God haar van die grove en broze banden des ligchaams bevrydt, snelt zy, of tot den eersten en aan haar vermaagschapten oorsprong aller dingen, tot God; of zy wordt op nieuw in een ander verblyf ingesloten. De dood vernielt derhalven dat geen, 't welk aardsch en sterflyk was, te weten het ligchaam: doch de Godlyke en onverderflyke ziel blyft in wezen, en vertrekt naar eene andere plaats. Iets zekers te willen vaststellen, wegens de gesteldheid dezer plaatse, wordt geacht roekloos en het werk van een dwaas en onbedacht mensch te zyn. Doch, in zo verre het vrystaat verder te gissen, kon men dit met eenigen grond opmaken, dat de ziel, indien zy zuiver en zonder aanklevende besmetting uit het ligchaam scheidt, staat te vertrekken tot den zuiveren, onsterflyken, voor onze oogen bedekten, goedertierenen en alwyzen God (p. 80). Wie derwaart gekomen is, zal volkomen gelukkig worden; van dwaling, onkunde, vreeze, woestheid van zeden en andere menschlyke gebreken en onheilen bevryd, altoos de samenleving der Goden genietende. Doch, indien de ziel uit dat ligchaam, waarmede zy geleefd heeft, onzuiver vertrokken is, indien zy, belet door haare begeerten en wellusten, de voortreflykste lessen der Wysbegeerte heeft in den wind gellagen, dan

volgt

volgt noodwendig, dat zy eene gedaante aanneemt van hare eigene foort, grof, aardsch en befmet met de vuilheden van den ftofklomp des ligchaams. Na dat zy deze heeft aangenomen, zwerft zy om by graven en gedenktekenen, ftraf lydende voor de flechte inrichting van haar leven, en zo lang omdwalende, tot zy in een ander ligchaam, gefchikt naar hare vorige levenswyze, verplaatst wordt. Want het is waarfchynlyk, dat die genen, welken zich overgegeven hebben aan lekkerheid en gulzigheid, en zich niet gewacht hebben voor buitenfporigheden en wellusten, verplaatst worden in ezels en dergelyke dieren: dat die genen, welken onregtvaardig gehandeld hebben, en dwingelanden of rovers geweest zyn, veranderd worden in havikken en gieren: en dat dus alle de zielen daarheen gedreven worden, werwaart hen de overeenkomst van denkwyze hene trekt. Gelukkiger zyn die zielen, welken, zonder de beoefening der wysbegeerte, nochtans de matigheid en regtvaardigheid in acht genomen hebben. Dezen verhuizen in een huishoudlyk en tam foort van dieren, by voorbeeld in byen, wespen, mieren, of ook in het zelfde menschlyke foort, wordende aldan wyze en deugdzame mannen. Doch tot den rang der Goden te geraken, ftaat niemand vry, dan alleen aan hem, die in zyn leven de Wysbegeerte behoorlyk beoefend heeft, en, in lust tot leeren ontvonkt, zyn ligchaam geheel zuiver verlaten heeft. Want, dat het met deze zaken op deze of dergelyke wyze gelegen is, blykt ons duidlyk, indien wy niet geheel onbedreven zyn in de kennis der Godlyke
voor-

328 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

voorzienigheid. Immers indien de dood eene ontbinding was van den geheelen mensch, zou zulks voor niemand van eenigen dienst zyn, dan alleen voor den booswicht en misdadiger, die, na dat hy zyn lust opgevolgd en zyne euvel daden volbragt had, het zelfde lot zou genieten met vrome en deugdsame lieden. Doch nu, daar de ziel onsterfelyk is, en daar, na den dood voor ieder een, volgens de inrichting van zyn leven, beloningen en straffen zyn vastgesteld, zo is voor de bozen geen schuilplaats tegen hunne rampen; en hen zou nooit eenig geluk te wachten staan, indien zy niet, door nu deze dan gene straffe te lyden, en verscheiden verwisfelingen, door welken zy allengskens van de hun zelf en anderen toegebragte beledigingen, gezuiverd worden, te ondergaan, eindlyk verbeterd wierden, en waardig gemaakt, om aangenomen te worden onder het getal der gelukzaligen. De ziel, in het ryk der doden nederdalende, brengt niets met zich dan het geen zy door onderrichting en opvoeding verkregen had, welke zaken van het grootste belang zyn voor die genen, welken de verblyfplaatsen der gestorvenen intreden. Want elk in 't byzonder wordt van zynen geleigeest, die hem by zyne geboorte te beurt viel, naar die plaats geleid, alwaar de dooden geoordeeld worden. Wanneer dat oordeel wettig en in orde volbragt is, krygen zy een anderen Gids, die hen, na het verlopen van veele langdurige tydkringen, te rug brengt langs eenen weg, die veele tweesprongen en bochten heeft. De bedaarde en met Wysgeerige lessen vervulde ziel volgt gewil-

willig haren Gids, en is bewust van het geen haar overkomt. Doch de verwilderde en aan de begeerten verlaafde ziel ziet zich met verdriet, haars ondanks, van het ligchaam en deszelfs gemeenschap afrukken; doch wanneer zy, door de noodzakelykheid gedwongen, ter plaatse kooft, alwaar zich ook andere zielen bevinden, dan verfoejen en schuwen die allen deze onzuivere en met veele euvelheden beladene ziel. Zy zwerft dus herwaart en derwaart om, tot dat zy, naar het verloop van zekere tydperken, naar die plaats gebracht word, die haar ter woning is vastgesteld. Wie nu matig en godvruchtig geleefd heeft, kooft, onder het geleide en in gezelschap der Goden, in dat verblyf, het welk den vromen byzonderlyk toegeschikt is. Vervolgens geeft de Wysgeer, niet om iet zekers daaromtrent vast te stellen, maar alleen om het gezegde meer op te helderen, en als 't ware onder het bereik der zintuigen te brengen, eene beschryving van dat gewest. Hy zegt daarin, dat wy menschen, die ons verbeelden dat wy de bovenste gedeelten der aarde bewonen, in tegendeel ons onthouden in diepe hollen der aarde. Wy bedriegen ons ten hoogsten, zegt hy, wanneer wy de lucht den hemel noemen, even als of de sterren door dezelve als door den hemel liepen, want wy kunnen, van wegen onze zwakheid, nimmer doordringen tot de bovenste lucht. Immers, indien iemand, even gelyk een visch zich boven de zee verheft en onze gewesten beschouwt, insgelyks uit deze hollen der aarde zich op vleugelen tot die verhevener plaatsen kon opheffen, en dezelve

T t

met

330 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

met eigen oogen aanschouwen, dan zou hy zien, dat die bovenste gewesten veel schoner en heerlyker zyn, dan die, welken door ons op de aarde bewoond worden, gelyk dat geen, 't welk hier op aarde gevonden wordt, veel beter en vermakelyker is, dan het geen onder de diepten der zee schuilt. Die hemelsche plaatsen zyn niet alleen gemaald met de schoonste verwen, van purper, goud en zilver, en versierd met verscheiden soorten van de edelste gesteenten, maar zelfs ook de lucht is er zo gematigd, dat de menschen er van ziekten bevryd blyven, en veel langer dan wy leven. Voorts worden de bewoners dier gewesten geacht ons zo ver in voorzichtigheid en wysheid te overtreffen, als de lucht het water, en de aether de lucht overtreft. Aldaar zyn heilige boschen, welken waarlyk door Goden bewoond worden, wier Godspraken, antwoorden en meningen, door de dagelyksche gemeenzaamheid met hun veel beter begrepen worden. Men kent er de natuur van zon, maan en de overige sterren, en veele andere dingen doen daar ter plaatse zich op, welken ten hoogsten waardig zyn aangehoord en aanschouwd te worden. Eindlyk verduid Plato nog bovendien eene vreemde beschryving van de onderaardsche rivieren, wegens welken men den geleerden Heyne (a) behoort na te zien. Deze worden gezegd zich uit verscheidene hollen der aarde uit te storten, en ik weet niet uit welken oorsprong, nu naauwer dan wyder van bedding, te ontspringen. Sommi-

(a) Excursu IX. ad Virg. Aen. lib. VI.

migen daarvan voeren heet, anderen koud water; sommigen vuur, anderen slyk met zich. En, gelyk de ziel in het ligchaam adem haalt, dus veroorzaakt de vochtige uit die rivieren opstygende waasfem, terwyl dezelve uitgaat en terug keert, geweldige stormwinden. Daar zyn verscheidene stromen, die met veele bochten en onpaspoorlyke kronkelingen, nu voorwaart dan terugwaart, met een schrikkelyk geweld nederstorten. Vier van die stromen worden byzonderlyk genoemd; Oceanus, die de grootste van allen is en rondom de aarde stroomt. Acheron, die tegen over Oceanus, tegenstrydig van loop is, en onder de aarde door woeste plaatsen heenstromende, in de Acherusische moeras uitloopt, alwaar de zielen der meeste gestorvenen aankomen, en, na aldaar eenigen tyd vertoeft te hebben, in een nieuw geslacht van dierlyke wezens ingezonden worden. De derde is de Pyriphlegeton, die niet ver van zynen oorsprong af in eenen poel van vuur valt, en een kokend moeras van water en slyk vormt. Deze stroom komt het dichtst by het Acherusische Meer, zonder zich ooit met het zelve te vereenigen: dikwyls onder de aarde in eenen draaikolk omgevoerd, stort hy zich uit in het diepste van den Tartarus. De vierde rivier is de Styx, die, met een' tegenstrydigen en byna regt tegen den Pyriphlegeton aandruischenden vaart voortstromende, die rivier in het Acherusische Meer ontmoet, zonder nochtans ooit zyn wateren met die van den Pyriphlegeton te vermengen. Ter plaatse alwaar hy nederstort in den Tartarus, in wiens draaikolk alle rivieren eerst te

famen vloejen, en waaruit zy vervolgens weder elk byzonder voortvloejen, wordt hy by de Dichters Cocytus genoemd. Dit alles aldus zynde, wanneer de zielen tot die plaats gekomen zyn, werwaart ieder, door den geleigeest, die haar verzelt, gebragt wordt, worden zy, naar een plegtig onderzoek, geoordeeld, zo wel die genen, welken hun leven heilig en regtvaardig hebben doorgebragt, als de overigen. Zo en sommigen zyn, die een middelfoort van leven geleid hebben, klimmen zy, naar den Acheron vertrekkende, op daartoe bestemde voertuigen, waarmede zy naar het meer gevoerd worden, alwaar zy zo lang zich onthouden, tot zy, door de verdiende straffe te ondergaan, van de bedrevene misdryven zich gezuiverd hebben. Doch ieder, die in zyn leven uitmuntende daden verricht heeft, verkrygt, gelyk billyk is, beloningen zyner deugden waardig; terwyl die genen, welken wegens de grootheid hunner boosheden ongeeneeslyk schynen, in den Tartarus geworpen worden, waaruit zy nimmer kunnen verlost worden. Die genen, welken zich aan zodanige misdaden schuldig gemaakt hebben, van welken zy kunnen gezuiverd worden, of over welken zy reeds in hun leven berouw gehad en boete gedaan hebben, wordt wel het noodlottig vonnis opgelegd, van in den Tartarus te storten, doch na verloop van een jaar werpt de vloed hun weêr uit. Ook worden de doden, wanneer zy aan den Acherusischen poel gekomen zyn, elk in 't byzonder met eene sterke stem aangesproken, sommigen van die genen, welken zy omgebragt, anderen

van

334 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

wel hy zeer weinig als zeker stelt, en in het beschryven van de verblyfplaats der doden, meer als Dichter dan als Wysgeer gehandeld heeft, op deze wyze zyne redenering eindigt: "De ziel is onsterflyk, en hoe meer zy van de ligchaamlyke wellusten is afgezonderd, en gevoed met de lessen en oefeningen der ware Wysbegeerte, des te groter is haar geluk. Laat ieder derhalven in dit leven zyne ziel met wetenschap versterken, en haar opfieren, niet met ontleende en vreemde sieraden, maar met zodanigen, die haar eigen zyn, te weten met matigheid, rechtvaardigheid, dapperheid, vryheid, waarheid. Laat hem, die zulks gedaan heeft, den tyd afwachten, op welken hy uit dit leven moet vertrekken, en zich zelf zodanig voorbereiden en aangorden, dat hy, wanneer het noodlottig uur hem roept, geredelyk de reis moge aannemen." Ziet daar de redenering van Socrates, in den Phaedon van Plato, over het lot der gestorvenen. In dat gesprek worden bovendien nog veele bewyzen bygebracht, waarmede de onsterflykheid der zielen wordt aangedrongen, doch welken een diepzinniger onderzoek zouden vereischen, en uit hooge Metaphysische gronden ontleend zyn. Daar nu hier alleenlyk gevraagd wordt wegens den staat, waarin zich de menschen na dit leven bevinden zullen, hebben wy geoordeeld, die bewyzen niet te moeten aanroeren. Wy hebben, in zo verre zulks tot ons oogmerk behoorde, den korten inhoud van dit gesprek, zo kort ons mooglyk was, opgegeven. Wy hebben gezien dat de Wysgeer in deze zaak niet vreemd geweest is van de leer,

wel-

welke Zoroafter, Pythagoras en anderen voor hem gevolgd hebben. Hy gebruikt verdichtfelen, om die gewesten, waar van de ware kennis hem allermoeilykst toefcheen, te beter eenigfins af te fchilderen; en zulks doet hy niet alleen in dit gesprek, maar oök in allen. In den Phaëdrus een allerfierlykste inleiding vooraf latende gaan, het welk Plato allerkunftigst wist te doen, en waarin Cicero de eenigfte geweest is die hem na kon volgen, verdicht hy weder geheel andere, niet min fabelachtige zaken. Wederom aldaar bewezen hebbende, dat alles, wat van zich zelf bewogen wordt, niet ontftaan of fterven kan, en dat de ziel het beginfel van beweging in zich zelf heeft, en dus onfterfelyk en eeuwig is, tracht hy ons zekere gedaante en beeldtenis van de ziel voor oogen te ftellen, en fchetst haar op de volgende wyze af: "Zy gelykt „ (zegt hy) naar het vereenigd vermogen van een „ gevleugelden wagen en van eenen wagenmenner." De zielen der Goden worden gezegd goede Paarden en menners te hebben, de onzen tevens goeden en kwaden, waarom zy dan ook zeer moeilyk te beftieren zyn. Hy befchryft den ftaat der ziele als driefvoudig, wanneer zy in haar vaderland is, nog niet vereenigd met het ligchaam; wanneer zy in het ligchaam woont, en wanneer zy uit het zelve gefcheiden is. De ziel van ieder levend wezen heeft zekere zorg over zich, en doorloopt den ganschen hemel, nu deze dan die gedaante aannemende. Zo lang zy volmaakt is en hare vleugelen heeft, zweeft zy in de hoogte de geheele waereld door, doch wanneer hare vleu-

336 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

vleugels afgevallen zyn, wordt zy voortgevoerd tot zo lang dat zy eenige vastigheid bekooft, alwaar zy, een woonplaats verkrygende, een aardsch ligchaam aanneemt, en het zelve door haar vermogen in beweging brengt, en op die wyze geschiedt de vereeniging van ziel en ligchaam. Dat de ziel hare vleugelen verliest moet men toefchryven aan hare flechtheid. Zo zy nochtans, uit het ligchaam gefcheiden zynde, hare vleugelen wederkrygt, mag men haar gelukkig achten; want die vleugelen hebben een natuurlyk vermogen, om dat geen, 't welk zwaar is, om hoog te heffen, naar die plaats, alwaar het geflacht der Goden woont, en hoe nader wy dezen in deugd en wysheid koomen, hoe beter vleugelen wy na dit leven verkrygen. Want de ziel is der Godlyke natuur deelachtig, en wordt voornamelyk om die reden met vleugelen gefchilderd, dewyl dat vermogen, het welk haar naar den hemel doet hygen, en haar beter en Godlyk deel uitmaakt, allerbest wordt voorgesteld onder de gedaante van vleugelen. Niemand beftiert den gevleugelden wagen beter dan de vader der Goden en menfchen, Jupiter, die alles kunftig vormt en door zyne voorzienigheid beftiert. De voertuigen der overige Goden zyn echter zodanig ingerigt, dat zy, in een juist evenwigt zynde, naauwkeurig de leiding der tomen volgen, en dus gemaklyk voortgaan. Dezen zelf maar te zien voortgaan, is een allerheerlykst fchouwfpel, daar ieder zyn post bekleedt, en zonder eenigen nayver met den anderen dingt. Moeilyker is de voortgang der zielen, die uit het menfchlyk ligchaam ontfagen zyn.

De

De ziel, welke best de Goden volgt, en zich zelve naar hunne zeden vormt, heft wel, op het hoogst van den hemel, het hoofd des wagenmenners omhoog, doch kan echter, door den vaart haars omloops medegevoerd, en door de Paarden in den war gebragt, die hemelsche plaatsen ter naauwernood regt beschouwen. Van hier ontstaat een groote wedstryd onder de zielen die zich trachten op te heffen, en die velden te bereiken, in welken de waarheid woont. In dezen stryd worden sommigen opgeheven, sommigen nedergedrukt, sommigen door anderen vertreden, waarom dan ook eenigen kreupel gaan, en veeler wicken gebroken worden. Die ten hoogsten top geraken, houden stil op de oppervlakte des hemels, alwaar zy omgevoerd worden, en beschouwen de dingen die buiten den hemel zyn. Doch deze bovenhemelsche plaats is door niemand der Dichteren genoegzaam geroemd, en zal nimmer door iemand naar waarde geroemd worden. Aldaar woont de waarheid, uit welker kennis de ziel het beste voedsel verkrygt, en de natuur der vleugelen, door welke de ziel ligter wordt, om vlugger naar de hemelsche gewesten te streven, wordt door deze soort van spyze allermeeft gevoed. Hoe meer derhalven iemand zich zal verheven en de waarheid nader beschouwd hebben, des te edeler zyn de lichamen waarin hy koomt. In dezelve munt hy uit wegens de kennis van het ware en schone, die hy, door zyne onvermoeide vlugt, verkregen heeft. Dus wordt die vervoering der menschlyke ziel, welke ontstaat uit de herinnering der schoonheid, die zy in den

hemel gezien heeft, voor allervoortreflykst gehouden. Doch alle de Paarden, die van hunne menners slecht gevoed waren, zelf flechter geworden zynde, door hunne zwaarte overhellende, neigen ter aarde en worden, zo men hen nog langer verwaarloost, bezwaard zynde met de vuilheden des ligchaams, geheel stomp. Verschillend is het lot dat de zielen in dezen wedstryd ondergaan moeten. Sommigen verkrygen, naar verloop van eenige duizenden jaren, andere ligchamen. Sommige zielen, aan het einde van hun eerste leven gekomen zynde, krygen hun vonnis. Van de geoordeelden lyden sommigen straffe, onder de aarde vertrokken zynde, naar eene tot het houden van gericht geschikte plaats; anderen, volgens den inhoud van hun vonnis, naar zekere plaats des hemels opgeheven, leven aldaar zodanig als het leven, dat zy in menschlyke gedaante geleid hadden, verdienende. Niets is voor de menschen meer te wenschen, dan altoos met de Goden te zyn, geheel bevryd van de kluisters des ligchaams. Want, alsdan kunnen zy alle waarheid en schoonheid volkomen doorgronden, doch nu, aan het ligchaam verkleefd, gelyk een oester aan zyne schelp, hebben zy alleen in zo verre gevoel van waarheid en schoonheid, als zy zich die schone zaken herinneren, en zich voorstellen, welke de ziel, tot de Goden opgevoerd, weleer gezien had. Hoewel Plato dit alles met veele overbrengingen en leenspreuken verduistert, en, gelyk hy zelf getuigt, om Phaedrus te gemoet te komen, met Dichterlyke kleuren schildert, behoudt hy echter altoos dat leerstuk, dat de

de zielen naar verloop van eenige duizenden van jaren uit het eene ligchaam in het andere verhuizen. Ondertusfchen is die beschryving der ziel, onder de beeldtenis van eenen gevleugelden wagen, niet zo ongerymd als zy in den eersten opslag fchynt. Dewyl de ziel zich zelf beftiert, zegt Plato met regt, dat in haar het vermogen van wagen en wagenmenner vereenigd is: en wat de vleugelen betreft, onder dezen moet men verftaan die allernfelte kracht van denken, die alles doordringt, en aan wier fnelheid en Godlykheid niets groter wederftand biedt, dan al wat ligchaamlyk is. De korte inhoud der Platonifche leer fchynt dan hierop uit te komen: dat alle kwade driften der ziele, ontftaande uit de befmetting des ligchaams, met de fterkfte teugels moeten wederhouden worden, en dat men de ziel, die uit den hemel hare afkomst rekt, bevryden moet van de flaverny des ligchaams. Immers, hoe meer iemand de deugd betracht, en dat gedeelte der ziele, waarin de ondeugd huisvest, ondergebragt, en zich zelven onderworpen heeft, des te beter en gelukkiger lot zal hy verwerwen. Nochtans maakt die gedurige verhuizing der ziel, die er telkens wordt bygevoegd, dat het allermoeilykst te verklaren is, hoedanig dat lot eigenlyk is, en waarvoor het gehouden wordt. En dit nog alleen niet: Plato, wanneer hy fpreekt over den ftaat waarin de gestorvenen zich bevinden zullen, volgt niet alleen beftendig die alleroudfte fabelachtige en zinnebeeldige wyze van verklaren, maar zelfs is hy zeer ongelyk in het befchryven of aftekenen van die plaats, waar zich

de zielen der menschen na den dood bevinden zullen. In den Timaeus handelt hy daarover aldus, naar de navolging van Cicero: "Hy die de loopbaan des levens, „ hem door de natuur voorgeschreven, regt en be- „ hoorlyk volvoerd heeft, zal terugkeeren naar dat „ gesternte, met het welk hy verbonden geweest is. „ Doch hy, die onmatig en spoorloos geleefd heeft, „ zal by zyne tweede geboorte in een vrouwlyk lig- „ chaam overgebracht worden, en, indien hy alsdan „ van zyne gebreken nog geen einde maakt, zal hy „ nog erger gesslingerd en in zodanige gedaante van „ beesten vervormd worden, die met den aart zyner „ zeden meest overeenkomen, en hy zal het ein- „ de zyner onheilen niet eer aanschouwen, eer hy „ die bekeering zal ondergaan hebben, waartoe hy „ van de natuur geschikt en voortgebracht was: het „ welk dan gebeuren zal, wanneer hy de woeste en „ redeloze deelen, welke uit vuur, lucht, aarde en „ water hem aangekleefd zyn, door de reden zal uit- „ gedreven hebben, en hy tot de eerste en beste vol- „ maaktheid der ziele zal gekomen zyn." In den Gor- gias maakt hy gebruik van verdichtfelen, die geheel uit Homerus ontleend zyn, van welken Socrates echter, uit den mond van Plato sprekende, gelooft, dat in dezelve eene ware geschiedenis begrepen zy. Aldus luidt het verhaal, het welk ook Plutarchus in zyne troostreden tot Apollonius heeft overgebracht (a): "Jupiter, Neptunus en Pluto beheerschen het ryk dat

(a) pag. 209 et 210. ed. Steph.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 341

„ dat zy van hunnen vader Saturnus ontvangen en
„ onderling verdecld hadden. Reeds ten tyde van
„ Saturnus was er deze wet, die nog stand houdt en
„ altoos stand houden zal, dat die geen, welke regt-
„ vaardig en vroom zyn leven had doorgebracht, na
„ dat hy uit dit leven scheidde, tot de eilanden der
„ gelukzaligen zou vertrekken en aldaar wonen, het
„ volmaakst geluk genietende, vry en beveiligd voor
„ alle rampen; doch die onregtvaardig en godloos ge-
„ leefd had zou, naar eene plaats van gericht en
„ straoefening, die de Tartarus genoemd wordt,
„ gezonden worden. Doch reeds onder de regering
„ van Saturnus, en vooral toen Jupiter eerst aan het
„ bewind kwam, werden er onregtvaardige vonnissen
„ geveld, dewyl de menschen met alle de versierselen
„ des ligchaams, die zy in hun leven gedragen had-
„ den, opgeschikt, voor den Regterstoel kwamen,
„ door welken schyn, gelyk ook door de listen van
„ andere omstanderen, die getuigden, dat die lieden
„ wel geleeft hadden, de Regters dikwerf bedrogen
„ werden. Men besloot derhalven, dat allen, die ge-
„ oordeeld wierden en oordeelden, naakt moesten
„ zyn, op dat ieder in den geest elken anderen geest
„ kon beschouwen, zodra die uit het ligchaam ver-
„ trokken was. De Regter moest van alle zyne na-
„ bestaanden verwyderd zyn, en al zyn sieraad op de
„ aarde achterlaten, op dat het oordeel volkomen
„ naar regt geschieden mogt. Jupiter had, op dat al-
„ les te beter werde nagekomen, eenige zyner zonen
„ tot Regters aangesteld, twee uit Asia, Minos en

Vv 3

„ Rha-

„ Rhadamanthus, en één uit Europa, Aeacus. Dezen
 „ oordeelden de dooden, wanneer zy aangeland wa-
 „ ren, in een veld, en dat wel op eene plaats daar
 „ de weg zich in eenen driesprong verdeelde, lopende
 „ aldaar twee wegen, elk naar eenen verschillenden
 „ kant, de eene naar de eilanden der gelukzaligen,
 „ de andere naar den Tartarus leidende. De Afianen
 „ wierden door Rhadamanthus, de Europeanen door
 „ Aeacus geoordeeld. Aan Minos werd de waardig-
 „ heid toegeschreven, dat hy volgens zyn eigen ge-
 „ voelen, als de hoogste beslisscher in deze zaken,
 „ vonnis velde, indien iets aan een ander Regter
 „ duister voorkwam, om naar de gestrengste regt-
 „ vaardigheid te vonnisen, welken van die twee we-
 „ gen de dooden moesten inslaan. Deze beoordeeling
 „ der zielen, welke zy, naakt en van alle bedekfel
 „ ontbloot, ondergingen, werd des te nuttiger ge-
 „ houden, dewyl, even gelyk de ligchaamlyke groot-
 „ heid by denzelfden mensch, levend en dood, de-
 „ zelfde is, en gelyk de lidtekenen en overgeblevene
 „ indrukfelen van wonden, die in het levend ligchaam
 „ geweest zyn, ook in het doode byblyven, aldus
 „ ook de ziel geacht wierd dezelfde houding te be-
 „ waren, welke zy door hare aandoeningen en zeden
 „ in haar leven verkregen had.” Men geloofde, dat
 zy hare kentekenen en hare altoos byblyvende mer-
 ken had, het zy dezelyen haar door meinedigheid en
 euveldaden toegebracht, of door verwyfdheid en wel-
 lusten ingedrukt waren, welke tekenen niemand kon
 afleggen, en welken, gelyk ook Plutarchus. (a) zegt,

(a) De Ser. Num. Vind. p. 565.

in het laatste oordeel voor aller oogen blootgesteld zynde, dikwerf de tot hier toe in 't verborgen schuilende boosheid aan het licht brengen. Uit dezen wierd derhalven de ware aart der zielen gekend, en wanneer dezelve doorgrond was, onderging de grootste Koning zo wel als de arme Landman de straffen, die ieder verdiend had. Deze straffen waren tot dat einde vastgesteld, vooreerst, op dat zy de zielen, die, schoon besmet met veele misdaden, nochtans genezen en hersteld konden worden, zouden verbeteren: ten anderen, op dat zy, wanneer zy geleden wierden door hen, welken zich met zulke verschriklyke misdaden bezoedeld hadden, dat zy van die schuld niet konden bevryd worden, ten gedenkteken en voorbeeld mogten strekken voor anderen, die komen zouden. Dezen zouden door de elendige smart en vreeslyke pyniging dier snoden worden aangemaand om zelf beter te handelen, zo dat men met regt de vaerzen van Virgilius hierop mag thuis brengen:

Door 't ruim verblyf der schimmen

*Klinkt wyd en zyd hun stem. Dat u ons voorbeeld leer,
Wees deugdzzaam sterveling, en geef den Goden eer.*

Het leven van die genen verdiende dan billyk den hoogsten lof, die, terwyl zy veele gelegenheid en vryheid bezeten hadden om anderen onregt te doen, nochtans meer gehoorzaamd hadden aan de wetten van billykheid en regtvaardigheid dan aan hunne eigene driften; en gelyk het leven dezer Menschen voor anderen heilzaam geweest was, dus was ook hun eigen dood voor hun zelve allergelukzaligst. Want,
ge-

344 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

gelyk de bozen door Rhadamanthus in den Tartarus gezonden wierden, om verdiende straffe te lyden, dus wierden dezen, die hun leven vroom hadden doorgebracht, het zy dan, dat zy zelve in zaken, het Gemeenebest betreffende, waren bezig geweest, of dat zy onbeëmpte byzondere personen geweest waren, wie zy ook zyn mogten, in de eilanden der gelukzaligen ingeleid, en onthielden zich in die velden, daar waarheid, eerbaarheid en regtvaardigheid wonen. Schoon dit alles wederom met dichterlyke kleuren door Plato is afgeschetst, begrypen wy daaruit echter, dat de leerlingen der Socratische schole erkend hebben, dat den menschen, volgens het geen zy in hun leven verricht hebben, na den dood een beter of slechter staat bereid is. Om dit nog meer te bevestigen, verhaalt Plato, in het tiende boek over het Gemeenebest, eene geschiedenis van zekeren Her, een' Armenier, van afkomst uit Pamphylie, die in den stryd omgekomen zynde op den tienden dag daarna, by het opnemen der lyken, die reeds geheel verrot waren, zelf nog geheel en ongeschonden van ligchaam, gevonden en naar huis gebragt is om begraven te worden, en den twaalfden dag na zyn dood, toen men hem op de houtmyt leide, herleefde. Deze verhaalde toen, wat hy in het ryk der dooden gezien had. Hy zeide dan, dat hy, na dat zyne ziel van het ligchaam gescheiden was, met veele anderen naar zekere gewyde plaats gereisd was, alwaar twee tegen elkander overstaande kloven in den hemel en in de aarde waren, tusfchen welken de Regters zaten, die, wanneer zy over de

de zielen der dooden genoegzaam onderzoek gedaan hadden, de regtvaardigen bevalen, ter regterhand ten hemel op te stygen, de onregtvaardigen, integendeel, ter linkerhand naar de benedenste deelen der aarde verzonden. Toen hy zelf voor de Regters gekomen was, werd hem de post opgelegd om terug te keeren tot die genen van waar hy gekomen was, en hun alles, wat hy daar gezien had, te verhalen. Hy moest derhalven naarstig toeluisteren, en alles naauwkeurig aantekenen, wat daar ter plaatse voorviel. Hy meldde dan, dat hy de zielen had zien komen, en, wanneer het vonnis over haar was uitgesproken, weder vertrekken door beide de kloven van hemel en aarde. De zielen, die uit de kloof der aarde opklommen, waren ongedaan van stof, vuilheid en magerheid. Die genen, integendeel, die uit de kloof kwamen, welke ten hemel strekte, waren ten hoogsten rein en bevallig. Deze zielen, gedurig van overal aankomende, zaten in een veld, als 't ware in een of andere groote byeenkoomst by troepen te samen neder. Die genen, welken te vooren eenige gemeenschap samen gehad hadden, begroeten en omhelsden elkander, en ondervraagden naauwkeurig die zielen, die uit den hemel of van de aarde gekomen waren, naar den staat hunner vrienden, en de nieuwgekommenen beantwoordden op hunne beurt die vragen elk in 't byzonder. Daar waren sommige zielen die geweldig schreiden wegens de rampen die zy zelf ondergaan hadden, of anderen hadden zien lyden in die allermoeilykste en langdurige reistogt onder de aarde, als welke dui-

zend jaren duurde. Daar waren anderen, welke vertelden van de genoegens en de onbeschryfelyk schoone vertoningen, waarmede de zielen in den hemel gewoon waren zich te verlustigen. Eindlyk wordt er bygevoegd, dat even gelyk alle de straffen, volgens de grootheid der misdaden, naar eene zekere orde zyn vastgesteld, aldus ook de beloningen wierden uitgedeeld, volgens de grootheid en uitgestrektheid van de deugd. In de beschryving dezer beloningen en straffen heeft Plato wederom, volgens de gewoonte der Dichteren, verbloemde verdichtfelen en leenspreuken gebruikt, welken wy hier niet breder staan te melden. Het blykt klaar genoeg, dat hy met deze geheele redeneering dat alleen heeft willen te wege brengen, dat de menschen met allen yver en naarstigheid en arbeid zich daarop zouden toeleggen, om aldus, wanneer zy in dit leven hunne ziel met alle vermogens van deugd en wysheid versterkt hadden, na hun dood voor Regters noch straffen te vrezen, maar zich in die gesteldheid te bevinden, dat zy waardig mogen geoordeeld worden, terstond tot die vreugd in te gaan, tot welker verkryging veelen, zo veel jaren door de prikkels van het berouw gekweld, in vuilheid en elende, ter oorzake hunner eigene verwaarlozing, hadden moeten omzwerven. Men kan daaruit eene voortreflyke leering trekken, welke Socrates by Plato met allerlei redenen zoekt aan te dringen, en tot welker omhelzing de oude Wysgeeren reeds eertyds gezien hebben, dat men de menschen met allerlei aanlokfelen van redeneering moest aansporen, gelyk wy in dit

on-

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 347

onderzoek reeds dikwyls hebben opgemerkt. Aanmerklyk vooral is hieromtrent ook de redevoering, welke Plato zegt dat door Socrates voor zyne Regteren gehouden is; en welke Cicero in het Latyn uitmuntend heeft nagevolgd: "Myne hoop is zeer groot, „ o Regters! dat het my tot geluk zal verstreken, „ dat ik ter dood gebragt worde; want een van beiden is noodwendig zeker, dat de dood volstrekt „ alle onze gewaarwordingen wegneemt, of dat wy „ door denzelfen uit deze gewesten naar eenige andere „ plaats vertrekken. Derhalven, zo onze gewaarwording verdoofd wordt, en de dood gelyk is aan zodanig een' slaap, die ons somtyds, zonder dat wy „ eenige dromen bemerken, de volmaaktste rust doet „ genieten; goede Goden, welk een gewin is dan het „ sterven! hoe veele dagen zou men kunnen vinden, „ die beter zyn dan zulk een nacht! wie is gelukkiger dan ik, zo de gantsche during van den toekommenden tyd aan zulk eenen nacht gelyk zal zyn. „ Doch zo het waar is, 't geen men zegt, dat de „ dood eene verhuizing is naar die plaatsen, welken „ bewoond worden door hen, die uit het ligchaam „ gescheiden zyn, dan is zulk een lot nog veel gelukzaliger. Ontslagen van hun, die zich hier onder „ de Regters willen geteld hebben, tot hen te komen, „ die naar waarheid Regters genoemd worden, tot „ Minos, Rhadamanthus, Aeacus, Triptolemus? te „ spreken met hun, die regtvaardig en eerlyk geleefd „ hebben? koomt zulk eene reis u van middelmatige „ waarde voor? Hoe veel prys zoudt gy er op stellen, „

„ len, dat het u vry stond te spreken met Orpheus,
 „ Musaeus, Homerus, Hesiodus? Indedaad, ik zou
 „ meer dan eens willen sterven, indien zulks moge-
 „ lyk ware, om dat heil, waarvan ik spreke, te ver-
 „ werven. Welk genoeg zou ik gewaar worden,
 „ verkeerende met Palamedes, Ajax en anderen, die
 „ door onregtvaardige vonnissen mishandeld zyn? Ik
 „ zou de wysheid beproeven van den groten Koning,
 „ die de meeste krygsbenden naar Troje gevoerd
 „ heeft, van Ulixes en van Sisyphus. En ik zou om
 „ die reden, deze zaken onderzoekende, gelyk ik
 „ hier gedaan heb, niet ter dood gedoemd worden.
 „ Ook gy, myne Regters, zo veelen uwer my heb-
 „ ben vrygesproken, gy hebt den dood niet te vre-
 „ zen. Immers kan een braaf man nimmer iets kwaads
 „ overkoomen, noch in zyn leven, noch na zyn dood,
 „ en nimmer wordt, het geen hem betreft, van de
 „ onsterflyke Goden verwaarloosd. En dit myn lot
 „ koomt my zelven geenszijs by geval over. Ik heb
 „ ook geene reden om toornig te zyn op myne be-
 „ schuldigers of veroordeelaars, dan alleen daarom,
 „ dewyl zy geloofd hebben my leed aan te doen.
 „ Doch het is tyd van hier te gaan, voor my om te
 „ sterven, voor u om te leven. Wie er het best aan
 „ zy weten de onsterflyke Goden, onder de men-
 „ schen is zulks, geloof ik, nimmer bekend.” Onder
 de gesprekken van Plato wordt door sommigen ook
 de Axiochus of gesprek over den dood geplaatst, die
 nochtans door anderen voor het werk van den Socra-
 tischen Aeschines gehouden wordt, terwijl er nog an-
 de

350 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

degedeeld was door Gobryas, een geleerd man. Deze meldde hem, dat hy zyn bericht uit zekere koperen tafelen, die uit de Hyperborische bergen door Ops en Hecaergus in het eiland Delos overgebracht waren, ontvangen had. Wanneer namelyk de scheiding van ziel en ligchaam geschied is, vertrekt de ziel in zekere duistere plaats onder de aarde, waarin het paleis is van Pluto, niet minder prachtig gebouwd dan het hof van Jupiter. De aarde is geplaatst in het middelpunt van het Heelal. De hemel is rond van gedaante, deszelfs half gedeelte bewonen de hemelsche en voornaamste Goden, het andere gedeelte bewonen de mindere en onderaardsche Goden, onder welken sommigen broeders, anderen kinderen der eerstgenoemden zyn. Doch de voorhof, door welken de toegang leidt tot het paleis van Pluto, is gesloten, en versterkt met yzeren ketenen. Die dit geopend hebben komen eerst aan de rivier Acheron, verder aan den Cocytus. Deze overgevoerd zynde, worden de zielen gebragt voor Minos en Rhadamanthus, op die plaats, welke het veld der waarheid genoemd wordt. Aldaar zitten de Regters, die naarstig onderzoeken welk leven elk geleid heeft, en in welke zaken hy zich bezig heeft gehouden, terwyl hy zich in het ligchaam onthield, en by dit onderzoek vindt geenerlei logen plaats. Die genen, welken, door eenen goeden geleigeest in het leven ingeleid zynde, hier op aarde de deugden der Goden hebben nagevolgd, worden in het verblyf der gelukzaligen geplaatst, alwaar de aangenaamste en bekoorlykste getemperdheid van
lucht

lucht alle dingen in den rykelyksten overvloed oplevert, daar bronnen van het allerhelderst water zagtruifchend vloeyen, daar de fchoonfte weiden, verfierd met bloemen van allerlei kleuren, de oogen der zalige vromen verlustigen. Men vindt er scholen van Wysgeeren, toneelen van Dichteren, plegtig in het rond gevierde reien, kunstige gezangen, kiesch ingerigte gastmalen, in welken zodanige spyzen worden voorgedischt, welken de grond van zelf, zonder beploegd te zyn, oplevert: alwaar eene bestendige blydschap woont, vry van alle vermenging van droefheid, en alwaar eindlyk het gansche leven dier zaligen van geluk en genoeg overvloeit. Immers heerscht aldaar nooit eene gestrenge koude, of onmatige warmte, maar overal is eene getemperde lucht verspreid, die vervrolykt wordt door zachte en verkwiklyke zonnestralen. De eerste plaats wordt den gewyden toegewezen, die er de heiligste plechtigheden verrichten. Doch zy, wier leven in euvel daden was doorgebracht, worden van de razernyen door den Tartarus weggevoerd naar den Erebus en Chaos, daar het verblyf gevestigd is van godlozen en booswichten, daar men den onophoudelyken arbeid der waterdragende dochters van Danaus, den heeten dorst van Tantalus, de verscheurde ingewanden van Tityus, en de vruchteloze moeite van Sisyphus, die zynen steen voortrolt, aanschouwt. Daar de zielen verscheurd worden door wilde beesten, die de wonden der godlozen lekken, daar zy gedurig geblakerd worden door de fakkeln der razernyen, daar zy eindlyk allerlei plagen on-

352 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

dergaan, en met eeuwige straffen en pynigingen gekweld en geteisterd worden.

Zie daar de wyze, op welke de Wysgeeren, die uit de leerfchole van Socrates zyn voortgekomen, over den ftaat der uit dit leven gefcheidene menfchen gehandeld hebben. Uit het geen wy tot hier toe bygebragt hebben, met hoe veele verdichtfelen zulks door de Oudheid ook als 't ware omwonden zy, blykt nochtans ten minften, dat de oude Grieken het waar en eeuwig geluk gefield hebben in de afzondering der ziele van de aanlokfelen des ligchaams, en in de kennis der waarheid. En daar de Wysbegeerte in dit leven eenigfins den weg baant ter verkryging dier kennisfe, zo is het indedaad niet te verwonderen, dat men aan die genen, welken zich geheel aan die oefening hadden overgegeven, en, met verachting der ligchaamlyke genoegens, hun gansche leven in het onderzoek van de natuur der dingen besteedden, dat men, zeg ik, den zulken eenen gereden toegang tot de hemelfche zaligheid en de eerfte plaats in die verhevene gewesten heeft toegewezen. Wy zien derhalven, dat, dewyl deze hemelfche genoegens niet onder het bereik der menschlyke zintuigen konden gebragt worden, indien zy niet opgefierd werden met eenige bevallige, en volgens de gewoone mening der menfchen gefchikte kleuren (waaruit de geheele fabelachtige en zinnebeeldige wyze van redekavelen is voortgefproten): Wy zien, zeg ik, dat men, in het befchryven dier genoegens, altoos derzelve hoogfte toppunt en

en de volkomenste trap van geluk gesteld heeft in eene volmaakte, vrugtloos op aarde gezochte, kennis van Godlyke en menschlyke zaken. Eene dergelyke kennis wierd derhalven voornamelyk den gelukzaligen na dit leven beloofd, zo als men gissen kan uit de volgende vaerzen, welken de Eleatfche Wysgeer Parmenides, reeds voor de tyden van Socrates en Plato, gezongen heeft, gelyk blykt uit een fragment van hem, te vinden by Clemens van Alexandria (a).

*Gy zult den hemel en al 't hemelsch leeren kennen,
Naauwkeurig de oorzaak zien, waar alles door geschiedt,
Zien, hoe de gouden zon gewyde stralen schiet;
Den aart en loop der maane in haren kring doorgronden,
Beyatten, welke kracht dit alles houdt verbonden,
Daar een onmeetbaar rond het groot gestel omringt,
De sterren snellen doet en in haar loopbaan dwingt.*

Uit de Socratfche schole zyn vervolgens verscheidene secten van Wysgeeren voortgesproten, onder welke allen er geen één is, behalven de Stoifche, by welke iets byzonders of nieuws, wegens den staat der menschen na dit leven, te vinden is. Want, Aristoteles, een leerling van Plato, die van zo groot een gezag in de Wysbegeerte is en altoos geweest is, dat het door alle eeuwen heen nimmer aan lieden ontbroken heeft, die in het bestryden of verdedigen der leere van dezen doorluchtigen Wysgeer, voor hun eigen verstand, roem en vermaardheid gezocht hebben;

(a) Lib. V. c. 731. et apud Henr. Steph. in Poef. Philos. p. 42.

ben; Aristoteles, zeg ik, heeft niet alleen zeer duisterlyk wegens de onsterfelykheid der ziele gesproken, maar ook, voor zo verre zulks ter onzer kennis gekomen is, haar geene byzondere plaats na hare scheiding uit het ligchaam toegewezen. Men bericht alleen van hem, en dit geenszins met algemeene toestemming, dat hy gezegd zou hebben dat de ziel onsterfelyk, eeuwigdurend en Godlyk is, dat zy van buitenwaart in het ligchaam kooft, en dat de werking des ligchaams met de werking der ziele in het geheel geene gemeenschap heeft (a). Laat ons dan, alle de overige Wysgeerige feften voorbygaande, by welken niets byzonder merkwaardigs, wegens het onderwerp dat wy behandelen, gevonden wordt, tot de Stoïcynen overgaan. Deze Wysgeeren hebben wel de zedekunde met eene zorgvuldige vlyt beoeffend, doch zy hebben echter, om dezelve by de menschen te bevestigen en aan te dringen, die redeneerwyze niet aangewend, welke in het algemeen van het grootste gewigt by de menschen geacht wordt. Zy wilden de stervelingen geenszins, door het beloven van groote beloningen, ter omhelzing van de deugd, aanlokken, en hen door bedreigingen van straffen, die den bozen na dit leven te wachten staan, van euvel daden afschrikken. Integendeel schynen alle de Stoïsche Wysgeeren, niet minder dan de Epicuristen, in die mening geweest te zyn, dat alles wat van den Cocytus, Pyriphlegeton, en andere helsche plaatsen, verhaald wierd, voor oudwyfliche fabbe-

(a) Vid. de Animalium generatione II. 3. et G. Vossius de Idololat. p. 19. L. I. c. 10.

belen en verdichtfelen der Poëten moet gehouden worden (*b*). Zelfs zyn zy zo verre gegaan, dat zy alle die genen, welke den menschen eenen schrik voor straffen en pynigingen inboezemden, voor zeer slechte leermeesteren van deugd en regtvaardigheid hielden. Want zy beweerden, dat men de deugd om haar zelfs wille zoeken moet, dat er niets goed is, dan het geen eerlyk en betamelyk is, dat men de ondeugden om haar zelfs wille vermyden moet, en dat er eindlyk niets kwaad is, dan het geen schandlyk en ondeugend is. Wy willen toestaan, dat sommigen, alleen door liefde tot de deugd gedreven, zich zelf hierin voldaan hebben, en wy geloven dat zy zich zelf met den roem van zulk eene wysheid zeer gelukkig geacht hebben; doch, wanneer wy de onbestendige menigte, en de onbedachte levenswyze der meeste menschen gadeslaan, zien wy, dat zy dergelyke schrikbeelden nodig hebben, om de onbedrevene en zwakke gemoederen in toom te houden, en te versterken door de heilzame vruchten van een beter leven. Daar de voornaamste voorgangers der Stoïsche Wysgeeren dit geenszins hebben willen toestaan, is ook hun gevoelen, wegens de onsterfelykheid der zielen en den staat na dit leven, zeer verschillende geweest. Immers hebben sommigen, zo als Cleanthes, beweerd, dat de zielen van alle menschen in wezen bleven tot de verbranding van het Geheelal, anderen integendeel, by voorbeeld Chrysippus, dat alleenlyk de zielen der wyzen in wezen zou-

(a) Vid. G. Curtius Excurf. VII. in Sallust. Catil. p. 483.

356 DE GEVOELENEN DER OUDE WYSGEEREN

zouden blyven: terwyl de meesten onder hen alleenlyk de ziel der Godlykheid deelachtig maakten, en over de plaats, alwaar zy na dit leven wonen zal, zich weinig bekommerden. In de bevestiging der onsterfelykheid zelf zien wy de voornaamsten dezer Wysgeeren onzeker en twyfelachtig. Een doorluchtig voorbeeld van deze onstandvastigheid vinden wy in Seneca, die, schoon hy in later tyd geleefd heeft, nochtans wegens het gezag, het welk hy zich in deze leere verworven heeft, verdient bygebragt te worden, als een Schryver, uit wien men de echte gevoelens van die sekte ontdekken kan. Deze vertroost de bedrukte Marcia, over den dood van haren zoon, eerst met deze woorden (a): "Denk, dat een gestorvene door
„ geene onheilen getroffen wordt, dat alles, wat ons
„ den staat na dit leven verschriklyk maakt, een ver-
„ dichtsels is, dat den gestorvenen geene duisternissen
„ te wachten staan, geen kerker, geen rivieren van
„ vuur, geen stroom der vergetelheid, geen regtban-
„ ken en vonnissen, geenerleie tyrannen in die zo
„ volmaakte vryheid. De Dichters hebben deze za-
„ ken speelswyze voorgesteld, en ons door ydele
„ verschrikkingen geslingerd. De dood is de verlos-
„ sing en de eindpaal van alle smarten, waar buiten
„ zich onze rampen niet uitstrekken, die ons weder
„ in dezelfde rust herstelt, waarin wy lagen eer wy
„ geboren wierden. Hy, die de gestorvenen beklagt,
„ moet ook hen beklagen, die nog niet geboren zyn.

De

(a) Cap. 19.

„ De dood is geen goed of geen kwaad. Want dat
 „ geen alleen, 't welk iets is, kan goed of kwaad
 „ zyn, doch het geen zelf niets is, en alles tot niets
 „ brengt, geeft ons aan geenerlei goed of kwaad lot
 „ over. Want geluk en ongeluk vindt alleen plaats by
 „ eenig voorwerp. Het lot kan geen magt behouden
 „ over 't geen de natuur verlaten heeft, en hy, die
 „ niet is, kan niet rampzalig zyn.” Vervolgens, om
 „ toch geene troostreden over te slaan, voegt hy er de
 „ volgende woorden by, van welken ik niet begrype,
 „ hoe men die ooit met de eerstvoorgaande gezegden
 „ kan overeenbrengen. ”Waar toe het graf van uwen
 „ zoon bezocht? daar ligt niets dan zyn verachtlyk
 „ en voor hem zelf lastig gebeente en lykasch: wel-
 „ ken in de daad met geen meer regt voor wezenly-
 „ ke gedeelten van hem zelve mogen gehouden
 „ worden dan zyne klederen en andere bedekfelen
 „ der ligchamen. Zuiver, niets op aarde achterlaten-
 „ de, vlugt hy en wykt geheel en volkomen: eerst
 „ een' korten tyd boven ons vertoevende, terwyl hy
 „ gezuiverd wordt, en de aanklevende gebreken en
 „ de bezoedeling van het sterfelyk leven afschudt,
 „ vervolgens naar omhoog opgevoerd, streeft hy
 „ voort onder de gelukzalige zielen: de gewyde ver-
 „ gadering ontvangt hem, Scipios en Catos, verach-
 „ ters van dit leven, en door den weldadigen dood
 „ vrygemaakt. Uw vader, Marcia, plaatst aldaar zy-
 „ nen kleinzoon (hoewel alles daar evenzeer aan el-
 „ kander vermaagschapt is) plaatst zynen kleinzoon,
 „ nu met een nieuw vervrolykend licht bestraald,

„ naby zich, en leert hem den loop der naburige
 „ sterren: niet door gisfingen, maar in alles naar
 „ waarheid ervaren, geleidt hy hem met vermaak in
 „ de geheimenissen der natuur, en gelyk de aandui-
 „ ding der merkwaardigheden van onbekende Steden
 „ den vreemdeling aangenaam is, dus beveelt hem
 „ zyn bekende gids en uitlegger, daar hy naar de
 „ oorzaken der hemelfche dingen ondervraagt, het
 „ fcherpziend oog naar de diepten der aarde neder
 „ te slaan. Hy vindt vermaak in uit die hoogte bene-
 „ denwaart naar het achtergelatene terug te zien.”
 Daar Seneca Polybius over den dood van zynen
 broeder vertroost, zegt hy tot hem: ”Benyd uwen
 „ broeder niet, hy rust nu. Eindlyk is hy vry, eind-
 „ lyk veilig, eindlyk eeuwig. — Hy geniet nu eenen
 „ geopenden en onbewolkten hemel. Uit een laag en
 „ benaauwd verblyf heeft hy zich naar dat gewest
 „ verheven, hoedanig hetzelve ook zyn mag, het
 „ welk de zielen, uit hare kluisters ontbonden, in zy-
 „ nen zaligen fchoot ontvangt. Nu zweeft hy vry
 „ rondom, en doorziet met het hoogfte genoegen alle
 „ de volmaaktheden der natuur der dingen.” Niet min
 ernftig en grootsch is zyne taal, wanneer hy het ge-
 moed van Lucilius tegen den dood verfterkt, in zy-
 nen IIIden brief. En niemand denke, dat deze onbe-
 ftendigheid alleen by Seneca gevonden wordt, tus-
 fchen wiens leeftyd en dien van Zeno, den insteller
 der Stoifche Wysbegeerte, meer dan driehonderd
 jaaren verftreken zyn. Overal vindt men dezelfde
 duifterheid van uitdrukking en ftrydigheid van gezeg-
 den

den (a). Dus dacht Zeno zelf (b): "dat de ziel lig-
 „ chaamlyk is, en dat zy wel na den dood in wezen
 „ blyft, maar nochtans der verdervinge onderworpen
 „ is." Te regt derhalven zegt Cicero (c): "De Stoicy-
 „ nen geven ons uitstel van tyd, even als aan de
 „ krajen; zy beweren dat het leven der zielen lang
 „ van duur zal zyn, doch ontkennen, dat het eeuwig
 „ zal zyn." Plutarchus (d), over de gevoelens der
 Wysgeeren, (indien maar dat boek van Plutarchus
 zelf is) stelt het gevoelen der Stoicynen wegens dit
 stuk op de volgende wyze voor: "De Stoicynen den-
 „ ken, dat de ziel, uit het ligchaam scheidende, rond
 „ gevoerd wordt, en dat de zwakkere zielen, hoeda-
 „ nig gewoonlyk die der dwazen en onkundigen zyn,
 „ der saamgestelde ligchaamlyke natuur blyven aan-
 „ kleven: doch dat de sterkere zielen, namelyk die
 „ der wyzen, voortduren tot aan de verbranding der
 „ waereld." Want dit was het berucht gevoelen der
 Stoicynen, dat alle bestaande wezens, naar het verlo-
 pen van zekeren bepaalden tyd, door het vuur ver-
 teren, en tot de ziel der waereld, dat is tot de hoog-
 ste Godheid, wederkeeren zouden (e).

Om dan de gedachten der Stoicynen hieromtrent in
 het kort byeen te zamelen; hoeveel zy ook van el-
 kander verschillen mogen, zo schynt nochtans het
 grootste gedeelte dier Wysgeeren gesteld te hebben,
 dat de zielen niet geboren worden, maar in de lig-
 cha-

(a) Vid. Lipf. Psychol. Stoic. lib. III. c. 11.

(b) Ap. Diog. Laërt. VII. 56. (c) Tusc. Disp. I. 31.

(d) Lib. IV. cap. VII. (e) Vid. Corlin. ad Plut. l. l.

360 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

chamen ingelyfd, uit die eeuwige lichten, welke wy sterren noemen; van waar ook het gezegde van Seneca (a) voortkoomt: "Dat de mensch een gedeelte „ is van den hemelschen geest, en dat er als 't ware „ eenige vonken van de sterren op aarde gestrooid „ en op die plaats, welke haar natuurlyk vreemd is, „ gebleven zyn." Want, daar zy geloofden, dat de Godlyke natuur uit vuur bestaat, en door de gansche waereld verspreid is; dat uit derzelver tempering alles bestaan en onderhoud ontvangt; en dat de menschlyke ziel een gedeelte is van dat eeuwige vuur, zo kwamen zy ligtlyk op de gedachten van te geloven, dat de zielen der menschen, ontslagen van de banden des ligchaams, wederkeeren tot die vuurbollen, welken wy sterren noemen, tot welken einde hun meest behaagde die blinkende kring, dien wy den melkweg noemen, die met eene allerhelderste witheid onder de sterrelichten uitblinkt. Immers spreekt de Dichter Manilius daar van op de volgende wyze (c):

Verheven zielen, vry van 't log en sterfelyk lyf,

Der nietige aarde ontvoerd, bewonen dat verblyf,

Den hemel, hun alleen in eigendom gegeven.

Geen meetbaar jarental beperkt hun Godlyk leven;

Hun is 't volmaakt genot van 't gansch Heelal vergund.

De volgende vaerzen van Lucanus (d) verdienen hier mede vergeleken te worden, waarin dit inzonderheid zeer aanmerklyk is, dat de ziel van Pompejus,

(a) De Otio Sapientis c. 32. volgens de verbeterde leezing van Lipsius.

(b) Dit kan men opmaken uit Cicero de Nat. D. II. 9.

(c) Lib. I. vs. 756. (d) Lib. IX. init.

jus, reeds in die verhevene kringen van hemelsch vuur ontvangen zynde, en zich verlustigende in de beschouwing van het ware licht, nochtans gezegd wordt zich geplaatst te hebben in het hart van Cato en in het gemoed van Brutus; 't welk eensdeels aan het weelig vernuft des Dichters, doch ook tevens aan de onbestendigheid der Stoïsche leere hieromtrent moet toegeschreven worden. Zie hier die vaerzen:

*Hy ryst met snellen vaart ter grafzerke uitgestegen,
Verlaat gebeente en asch, en streeft, langs hoger wegen,
Naar 't heerlyk Godspaleis, alwaar de waereld draait
Om d'omgemeten asch, met sterren ryk bezaaid.
Daar is 't verblyf, van aarde en maankring afgemeten,
Der edle zielen, die de reinheid van geweten
En 't schuldloos leven, hier in zuivre deugd geleid,
Tot burgers vormden voor 't verblyf der heerlykheid.
Zy leven daar, vergood, in luisterryker kringen.
Dat zalig oord ontvangt geen troische stervelingen,
Wier houtmyt rookt van myrrhe en schittert voor 't gezicht.
's Mans groote geest, vervuld met waar en Godlyk licht,
Ziet met verbazing thans de wondre hemelbollen:
Ziet die onwrikbaar staan en dezen eindloos rollen.
Hy ziet wat zwarte nacht ons helderst licht bedekt,
En lacht om 't rif, dat hem ten kerker heeft gestrekt.
Zweeft over 't veld, nog rood van 't bloed van duizend zielen,
En Cefars zegevaan, en zyn verstrooide kielen.
Ter wraak van zo veel leeds bezielt hy met zyn gloed
Nu Brutus heilig hart en Catos fier gemoed.*

Uit de boven bygebragte woorden van Seneca tot

Zz

Mar-

362 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Marcia, en uit deze laatste vaerzen van Lucanus blykt het, dat de Ouden niet vreemd geweest zyn van die mening, waarby iedereen gezegd wordt niet alleen zyne bekenden na dit leven in den hemel te zullen herkennen, maar ook eenigen invloed te zullen hebben, om het geluk der genen die op aarde leven te bevorderen, of hunne welverdiende onheilen te verzwaren. Dit wordt nog meer bevestigd door de volgende voortreflyke woorden van Dionysius van Halicarnasus (a), een uitmuntend en van Wysgeerige gevoelens doordrongen Historieschryver, die zelf, indien de gedachten van Justus Lipsius (b) gegrond zyn, der Stoische sekte was toegedaan. "Indien gy „ dan," (zegt Veruria, daar zy tot haren zoon Coriolanus sprekende wordt ingevoerd, "Indien gy „ dan aan my gehoor geeft, en u voor euvel daden „ wacht, dan zal het u mogen gebeuren uw gemoed „ zuiver en onbesmet te houden van toornige drift, „ en van die benaauwdheden, waarmede u de God- „ heid zou verschrikken. En, wat my betreft, de „ achting en hulde myner burgeren en burgeressen, „ by myn leven my verzellende, zal my dit leven „ gelukkig maken, en, gelyk waarschyglyk is, ook „ na mynen dood my bewezen wordende, zal zy my „ eene onsterflyke glorie verwerven. En, zo er eene „ plaats is, die de menschlyke zielen, wanneer zy „ van het ligchaam ontbonden zyn, ontvangen zal, „ dan

(a) Antiquit. Rom. lib. VII. pag. 522. Ed. Sylb.

(b) De Physiolog. Stoicorum lib. III. Diff. XI. pag. 171.

„ dan zal geene onderaardsche en donkere plaats, al-
 „ waar men zegt dat het verblyf der rampzaligen is,
 „ geene nare gewesten van Lethe, gelyk zy genoemd
 „ worden, zullen myne ziel ontvangen. Zy zal den
 „ verhevenen en zuiveren aether bewonen, alwaar de
 „ zonen der Goden gezegd worden zich te onthou-
 „ den, een gelukkig en volzigt leven leidende. My-
 „ nene ziel, hier meldende, welke liefde gy haar bewo-
 „ nen, met wat weldaden gy haar verheerlykt hebt,
 „ zal eeuwiglyk van de Goden de voortreffelykste be-
 „ looningen voor u affmeken.”

Het was intuschen, om nader tot ons onderwerp
 terug te keeren, een algemeen aangenomen gevoelen
 by zeer veel Wysgeeren, dat de zielen der menschen
 gedeelten zyn van den Godlyken geest, welke God-
 lyke deelen, zo lang zy in het ligchaam zyn, meest-
 tyds zodanig verduisterd en overstelpd worden van de
 stoffe, dat men hunnen hemelschen oorsprong niet
 bespeuren kan. Zy geloofden, dat deze zielen, wan-
 nen zy uit het ligchaam zouden gescheiden zyn, of
 sterftomd, of na verloop van eenigen tusschentyd, te-
 rug komen tot haren oorsprong, in de ziel der wae-
 relde ingelyfd worden, en tot dat eeuwige vuur en de
 eerste hoofdstoffelyke beginselen, die, gelyk Epicte-
 tus (a) zegt, harer natuur gelykvormig en overeen-
 komstig zyn, wederkeeren, het geen ook Manilius in
 deze woorden te kennen geeft (b):

Wie

(a) Differt. III. 13. (b) Lib. IV. vs. 886.

364 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

Wie twyfelt, of in ons een Godheid woont en leeft?
 En of ook 's menschen ziel weêr naar den hemel streeft.
 En uit den hemel daalt?

Voor hun, die wel geleefd hadden, was die reis naar de sterren allergemaklykst; daar de booze zielen in tegendeel, wat ook de grootsprekende Stoïcynen hier tegen mogen inbrengen, volgens hunne eigene gedachten, straffe ondergaan, en in onderaardsche gewesten nederdalen; die afgrysk naars en duister zyn, in welke plaatsen zy herwaart en derwaart gedreven worden, tot dat de laatste ondergang van het Heelal, de verbranding namelyk aller dingen, hunne elenden doet eindigen, als wanneer alles in éénen Chaos vermengd wordt (a). Wy geven derhalven onze toestemming aan Vosfius (b), die de leer der Stoïcynen aldus verklaart: "De Stoïcynen geloven, dat het na dit leven den goeden wel en den boozen kwalyk gaan zal. Want, dat de zielen der wyzen, dat is van die genen, welke der gezonde reden overeenkomstig geleefd hadden, naar die gewesten hene snellen, die naast aan de maan gelegen zyn, en dat zy zich daar verlustigen in de beschouwing der hemelsche dingen; maar dat de zielen der dwazen, dat is van die genen, welke hunne lusten en begeerten gevolgd hebben, indien uit het leven, of welk zy geleid hebben, nog eenige hoop schynt te wezen van toekomstige verbetering, dat zy (zeg ik) als „ dan

(a) Vid. Cudworth Syst. Intell. T. I, p. 645.
 (b) De Idololatr. Lib. I. cap. 10. p. 29.

„ dan rondom de aarde omzwerven, tot dat zy zelf,
 „ beter onderwezen en van ondeugden gezuiverd
 „ zynde, hoger opwaart streven: doch, dat de zie-
 „ len, die geheel ondeugend en bedorven zyn, neder-
 „ waart gezonden worden naar die plaatsen, daar zy
 „ straffen ondergaan, hunner euvel daden waardig.”
 Want, hoe sterk zy ook trachten staande te houden,
 dat zy volstrekt eenen afkeer hebben van die leer,
 welke de menschen door eenige beloningen, ter om-
 helzing van de deugd, uitlokt, en door den schrik
 voor straffen van euvel daden terug houdt, blykt het
 echter uit Lactantius (a), dat volgens hen het lot der
 vromen en bozen geheel onderscheiden zyn zal. De-
 ze Schryver bericht volgens Zeno, den voorganger
 der Stoicynen, het volgende: "De Stoische Zeno
 „ heeft geleerd, dat er een staat na dit leven is, dat
 „ de verblyfplaatsen der vromen van die der bozen
 „ zyn afgezonderd, dat de eersten een gerust en aan-
 „ genaam gewest bewonen, doch de laatsten gestraft
 „ worden in duistere plaatsen en afgryslyke flykpoe-
 „ len."

Dit is het geen de Grieksche Wysgeeren, wegens
 den staat der menschen na dit leven, te boek gesteld
 hebben, voor zo verre wy zulks hebben kunnen na-
 sporen. Na dat de Wysbegeerte van de Grieken tot
 de Latynen is overgebracht, hebben de Romeinen, het
 zy wegens den naam en het gezag, welken zich de
 Grieken in de wetenschappen verworven hadden, het

(a) Lib. VII. cap. 7.

zy om dat zy wanhoopten iets beters hierin voor den dag te kunnen brengen, in de gevoelens der Grieken berust, en niet zo zeer gezocht nieuwe secten te stichten, als wel de verschillende gevoelens der Grieksche Wysgeeren in de Latynsche taal uit te breiden en op te helderen. Daar is zekerlyk niemand, die met meer verstand, geleerdheid en welsprekendheid de bronnen der Grieksche Wysbegeerte geopend, en alle hare byzondere gedeelten siertlyker en keuriger verklaard heeft, dan Marcus Tullius Cicero; die, na dat hy van den arbeid, dien zyne pleitzaken hem verschaften, en van zyne Raadsheerlyke bezigheden, of in 't geheel of voor een groot gedeelte ontslagen was, zich aan de beoefening der Wysbegeerte heeft overgegeven; en, wanneer hy in den verwarden staat van het Gemeenebest niet meer hetzelfde van dienst kon wezen, door de Wysgeerige letteroefeningen van de Grieken te ontleenen, zynen medeburgeren zo groot eenen roem verworven heeft, dat de Romeinen, die alle volken in grootheid van heerschappye overtroffen, ook in roem van wysheid en geleerdheid de Grieken, zo al niet te boven gingen, ten minsten evenaarden. Wy hebben van Cicero verscheidene schriften over Wysgeerige onderwerpen opgesteld, met eene wonderbaarre fynheid en keurigheid van redeneering, en in eenen ryken en bevalligen styl, in welke schriften hy de gevoelens der oude Wysgeeren of bevestigt of verstandig wederlegt. Wy hebben reeds de eene en andere plaats, waarin hy Plato had nagevolgd, in deze verhandeling bygebragt: nu staat ons te onderzoeken, wat

wat hy zelf wegens deze zaken gedacht hebbe, welken hy in een ander zo hoog verheven heeft. Daar het den Wysgeeren, die tot de laatste Academie behoren, eigen was om hun oordeel nimmer volstrekt te vellen, maar dat geen toetstemmen, 't welk hun het waarschynlykste voorkwam, de redenen voor en tegen te wikken en te wegen, en wat van beide kanten kon gezegd worden, voor te dragen, gelyk Cicero zelf het uitdrukt (a), zo schynt hy ook deze leeryze byzonderlyk goedgekeurd te hebben, en dus, wanneer hy volgens zyne eigene mening spreekt, volgt hy altoos die Wysgeeren, welke denken, dat men over alle onderwerpen voor en tegen schynbare redenen kan bybrengen. Van hier ontstaat het, dat hy menigwerf, en byzonderlyk in die zaken, waarover wy handelen, wankelt, in twyfel staat, en niets, als volkomen zeker, vaststelt. Dit kan nooit beter bemerkt worden, dan uit zyne gemeenzame brieven, als welke meestentyd echte kenschetsen zyn van het menschlyk gemoed. Wanneer hy schryft aan zodanig iemand, welke denkt, dat alles te gelyk met het ligchaam vergaat, dan ontleent hy verscheidene troostredenen, zelfs uit dit gevoelen, dat wy na den dood van niets gewaarwording zullen hebben, en volmaakt in denzelfden staat zullen zyn, waarin wy waren eer wy geboren wierden. Dus schryft hy aan Torquatus (b): "Ik zal, zo ik in „ wezen blyve, nergens door beangstigd worden, in „ dien ik van alle misdaad zuiver ben; en indien ik „ niet

(a) De Div. lib. II. c. 72. (b) Lib. VI. Ep. 3.

„niet zal in wezen blyven, zal ik van alle gevoel
 „ontbloot zyn.” Op eene andere plaats (a) zegt hy:
 ”Dewyl de vrees meer smart aanbrengt, dan de ge-
 „vreesde zaak zelve, zo laat ik af met vrezen, voor-
 „al, daar ons zulk een staat boven het hoofd hangt,
 „in welken niet alleen geene smart zal plaats hebben,
 „maar die zelfs alle smart zal doen eindigen.” En
 niemand denke, dat hy alleen zynen goeden vrienden
 hierin toegegeven, en zich naar hunne meningen ge-
 schikt hebbe: integendeel, men ziet ook op andere
 plaatsen deze zelfde onstandvastigheid van Cicero.
 Somtyds neemt hy den perfoon aan van een' echt
 Stoisch' Wysgeer, stellende, dat de deugd van zich
 zelve genoegzaam is om de menschen ter harer be-
 trachtinge aan te lokken, en geenszins van noden
 heeft, dat men nog daarenboven woedende razernyen
 en pynigingen, die na dit leven den godlozen zouden
 bereid zyn, afschetsse. Somtyds maakt hy zelf van alle
 deze drangredenen gebruik. Hy schynt, ten minsten
 in zyne redevoering voor Cluentius (b), zich naar tyd
 en omstandigheden te schikken, daar hy niet schroomt
 er voor uit te komen, dat alles, wat van de straffen der
 bozen na dit leven verhaald wordt, onder de oudwyf-
 sche fabelen moet geteld worden, en dat iedereen, die
 na den dood beloningen wacht of straffen vreest, dwaas-
 en zinneloos is: ”Want, (zegt hy) wat heeft de dood
 „hem toch voor leeds toegebracht? ten zy wy mis-
 „schien

(a) Lib. VI. Ep. 4. (b) Pro Cluent. c. 61.

„fchien ons laten leiden door buitensporigheden en
 „verdichtfelen, zo dat wy denken zouden, dat hy in
 „de hel de ftraffen der godlozen ondergaat, en al-
 „daar nog meerder vyanden gevonden dan hier gela-
 „ten heeft: dat hy door de wraakzuchtige fchimmen
 „van zyne fchoondochter, vrouwen, broeder, kin-
 „deren ter nedergeftoten is in het verblyf en gewest
 „der fnoden: indien dit alles valsch is, het welk ie-
 „dereen begrypt, wat heeft de dood hem dan anders
 „ontnomen, dan het gevoel van fmart.” Deze woor-
 den zyn in de daad zodanig, dat ieder een, die een
 weinig doorzicht heeft, zich verwonderen moet, dat
 Cicero, die zo bedreven was in het beftier van het
 Gemeenebest, en die het menschlyk hart zo wel ken-
 de, dezelve, ten aanhooren eener groote fchare des
 volks, heeft uitgesproken. My is niet onbewust, dat
 hy in deze zelfde redevoering (cap. 50) gezegd heeft:
 „Wie gelooft, dat hy ons getuigenis in onze rede-
 „voeringen, die wy voor de rechtbank gehouden
 „hebben, bevat kan vinden, dwaalt ten hoogften.
 „Want alle die redevoeringen zyn op de zaak en
 „tyd toepaslyk, niet op de perfonen en pleitverzor-
 „geren zelf.” Doch welke reden heeft hem hier toe
 kunnen bewegen, om alle die dingen geheel te ver-
 werpen, van welken hy, wat ook anderen zeggen
 mogen, zeer wel begreep, dat zy, fchoon zy al niet
 waar mogten zyn, nochtans noodzakelyk van het volk
 behoorden geloofd te worden, op dat hetzelfde zich
 van ondeugden onthouden en op de deugd toeleggen
 mogt. Doch Cicero is, gelyk in zyne redevoeringen,

A a a

dus

370 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN

dus ook in zyne brieven, en overal waar hy wegens deze zaken handelt, byna nergens zich zelven gelyk, schikt zyne reden naar de voorkomende gelegenheid, en gebruikt dikwerf dezelfde redenering. "Ik heb" zegt hy in eenen brief (a), "zeer dikwerf gelezen en „ gehoord, dat er in den dood geen kwaad is; want „ indien uit denzelven eenig gevoel overblyft, dan „ heeft men zulks eer eene onsterfelykheid dan een „ dood te achten. Indien in tegendeel het gevoel ge- „ heel verloren gaat, dan behoort iets, dat niet ge- „ voeld wordt, ons geene elende toe te schynen." En nochtans, hoewel deze Redenaar zo twyfelachtig, zo onbestendig, wegens de onsterfelykheid der ziele, en de beloningen en straffen, die na dit leven den menschen bereid zyn, gesproken heeft, nochtans is er niemand onder alle de Grieksche en Latynsche Schryvercn, die my groter hope op de onsterfelykheid ingeboezemd, en myn gemoed in die zaak meer versterkt heeft, dan deze zelfde Cicero. Of ik dit aan zyne welsprekendheid en begaafdheid, om over alle zaken verstandig te handelen, moet toeschryven, dan of de gansche aart en wyze van schryven dezcs groten mans my tot de overtuiging gebragt hebbe, dat hy zeer goede hoop op een beter leven gevoed heeft, dit kan ik niet bepalen. Doch dit weet ik, dat er niemand is, welke niet bewogen wordt, wanneer Cicero, in zyn boek over den ouderdom, den ouden Cato op het einde van zyn leven dus sprekende invoert:

"Ik

(a) Lib. V. Ep. 16.

„Ik heb zo geleefd, dat ik my niet te vergeefs ge-
 „ boren rekene, en ik scheidde uit dit leven als uit
 „ eene herberg, niet als uit eene woonstede. Want
 „ de natuur heeft het ons gegeven als eene plaats van
 „ vertoeving, niet van woning. O heugchelyke dag;
 „ wanneer ik na die Godlyke byeenkomst en verga-
 „ dering van zielen vertrekken zal! wanneer ik uit
 „ dit gewoel, uit deze gemengde verwarring scheiden
 „ zal! Immers vertrek ik dan niet alleen tot die man-
 „ nen, van welken ik te voren gesproken hebbe,
 „ maar ook tot mynen Cato, wien niemand in deugd,
 „ niemand in vroomheid ooit overtroffen heeft, wiens
 „ ligchaam ik den laatsten pligt bewezen heb, daar
 „ hy zulks my had behoren te doen. Doch zyne ziel,
 „ my niet verlatende, maar het oog op my geslagen
 „ houdende, is voorzeker naar die plaatse geweken,
 „ werwaart zy zag dat ook ik zelf eens komen zou.
 „ Dezen mynen ramp schein ik kloekmoedig te dra-
 „ gen, niet dewyl ik eenigzins daaromtrent onverschil-
 „ lig dacht, maar dewyl ik my zelven troostte met de
 „ gedachten, dat onze scheiding en afwezigheid niet
 „ van langen duur zal zyn.” En, kort daarop ver-
 „ volgt hy: ”Zo ik hier in dwale, dat ik de zielen der
 „ menschen onsterflyk acht, dwaal ik gaarne, en wil
 „ niet dat men my deze dwaling, die my vermaakt
 „ terwyl ik leef, ontrukke.” Doch welk het gevoe-
 „ len van Cicero ook geweest zy, wegens den staat en
 „ gesteldheid der zielen, na dat zy uit de menschlyke
 „ ligchamen gescheiden zyn, kan nergens beter uit ont-
 „ dekt worden, dan uit het eerste boek der Tusculaan-

sche gesprekken, alwaar hy, 't geen men wel moet opmerken, geenszins een ander invoert, maar uit eigen persoon over de verachting des doods handelt. Wy zullen hier zo kort als mooglyk is den inhoud van die redenering voordragen, voor zo verre daaruit aan de stoffe, welke wy behandelen, eenig licht kan bygezet worden. Schoon hy het gevoelen der Stoicynen in het geheel niet goedkeurt (a), die dat geen aannemen, 't welk in de gansche zaak het allermoeilykste is, dat namelyk de ziel, buiten het ligchaam zynde, in wezen kan blyven: doch dat geen, 't welk niet alleen ligtelyk geloof vindt, maar zelfs, wanneer men, 't geen zy beweerden, toestaat, daaruit voortvloeit, niet willen toegeven; dat namelyk de ziel, na dat zy langen tyd bestaan heeft, geenszins ten laatsten vergaat: schoon Cicero, zeg ik, deze redeneerwyze afkeurt, spreekt hy echter breedvoerig volgens het gevoelen van den Stoischen Wysgeer Panaetius, over de vurige natuur der ziele, en leidt uit deze zelfde keere der Stoicynen de reden en wyze af, op welke de ziel, van het ligchaam ontslagen, ten hemel gevoerd wordt, en aldaar zich zelf met verscheidene alleraangenaamste en nuttigste beschouwingen verlustigt. Zie hier waar zyne redenering op uitkomt (b):

„Indien dan de ziel, daar zy van eene vurige natuur
 „ is, onverderflyk en zich zelve gelyk in wezen blyft,
 „ wordt zy noodwendig zodanig opgevoerd, dat zy
 „ doordringt en zich een' open weg baant door de
 „ zen

(a) c. 32. (b) c. 19.

„ zen ganschen hemel, in welken de wolken, regen-
 „ buien en winden worden saamgedrongen, die vocht-
 „ tig en duister is door de uitdamping der aarde.
 „ Wanneer dan de ziel zich boven dat gewest ver-
 „ heven heeft, en eene gesteldheid van dezelfde na-
 „ tuur als hare eigene aangetroffen en herkend heeft,
 „ dan rust zy by die warmte, welke uit eenen dun-
 „ nen waasfem en den gloed der zonne getemperd is,
 „ en houdt op zich hoger te verheffen. Want alsdan
 „ ligtheid en warmte verkregen hebbende die aan de
 „ hare gelyk is, in evenwigt als 't ware door gelyke
 „ zwaarte, wordt zy nergens heen bewogen, en vindt
 „ alsdan eerst hare natuurlyke verblyfplaats, doorge-
 „ drongen zynde tot eene gesteldheid gelyk aan hare
 „ eigene, waarin zy, zonder ergens gebrek aan te ly-
 „ den, zal gevoed en onderhouden worden met het-
 „ zelfde voedsel, waar door de sterren onderhouden
 „ en gevoed worden. En daar wy gewoonlyk door
 „ de prikkelingen des ligchaams tot schier alle begeer-
 „ lykheden ontvonkt worden, en te sterker blaken
 „ door den nayver jegens anderen, die dat geen be-
 „ zitten, 't welk wy begeren te bezitten: zo zullen
 „ wy voorzeker gelukkig zyn, wanneer wy, de lig-
 „ chamen verlaten hebbende, geheel bevryd zullen
 „ zyn van begeerte en nayver. En, 't geen wy nu
 „ reeds doen, wanneer wy ruste van zorgen genieten,
 „ dat wy namelyk alsdan iets merkwaardigs wenschen
 „ te beschouwen en te zien, dat zelfde zullen wy als-
 „ dan veel vryer doen, en wy zullen ons geheel over-
 „ geven aan de beschouwing en doorgronding van za-
 „ ken,

„ ken: eensdeels, dewyl er in onze gemoederen van
 „ nature een onverzaadbare lust, ter ontdekking van
 „ waarheid, huisvest, en ten anderen, dewyl de ge-
 „ steldheid van die plaatsen zelf, daar wy komen zul-
 „ len, naar mate zy ons een gemaklyker kundigheid
 „ van hemelsche dingen verschaffen zal, ons ook des
 „ te groter vermaak van kennis zal opleveren.” Wy
 zien dat het hoogste geluk des menschen, ook na dit
 leven, door Cicero gesteld wordt in de kennisfe der
 waarheid. En welke kennisfe kan hierby in vergely-
 king komen, welk heerlyker genoeg kan men zich
 verbeelden, dan wanneer wy de ziel beschouwen,
 ontslagen van de verleidende aanlokfelen des lig-
 chaams, en bevryd van die duisternissen, welke haar
 omvingen toen zy de aarde bewoondé; daar zy nu
 die zaken doorgrondt, welke zy, terwyl zy in het
 ligchaam gekerkerd was, met de scherpszinnigheid van
 haar vernuft niet doorzien kon! wanneer wy, geheel
 bevryd van alle de lastigheden, welken wy uit de
 rampen van onze bloedverwanten of vrienden of an-
 dere menschen, hier op aarde, meestal ondervinden
 moeten, ons nu voelen voortsnellen door de onbe-
 paalde ruimte des aethers, en aldaar, gestreeld door
 een Godlyke muzyk, in het kleinste gedeelte zelf van
 het Geheelal, Gods wysheid bespeuren, en, naar mate
 wy verder in kennisfe toenemen, ruimer stoffe vinden
 om onze zucht naar waarheid te voldoen. Immers voegt
 Cicero er by (a): ”Welk een verrukkend gezicht zal
 „ het

(a) cap. 20.

„ het zyn, wanneer het ons vry zal staan de geheele
 „ uitgestrektheid der aarde, hare gelegenheid, gedaane
 „ te en omtrek, hier bewoonbare gewesten, ginds we-
 „ derom streken, die wegens overmaat van koude of
 „ hitte geheel onbebouwd en onbewoond zyn, te be-
 „ schouwen. Want nu bemerken wy eigenlyk niet
 „ met onze oogen die zaken, welken wy zien. Want
 „ in het ligchaam is geenerleie gewaarwording, maar
 „ daar zyn (gelyk niet alleen de Natuurbeschouwers
 „ ons leeren, maar ook zelfs de Ontleedkundigen, wel-
 „ ke dit alles geopend en bloot gelegd gezien hebben)
 „ daar zyn als 't ware wegen gebaad van de plaats,
 „ daar zich de ziel onthoudt, naar de oogen, ooren
 „ en neus. Van hier koomt het dat wy dikwerf door
 „ afgetrokkenheid van gedachten, of door eenige ge-
 „ weldige ziekte belemmerd, schoon onze oogen en
 „ ooren geopend en in goeden staat zyn, nochtans
 „ niet zien of hooren: waar uit men ligtelyk kan af-
 „ leiden dat de ziel eigenlyk ziet en hoort, en geens-
 „ zins die uiterlyke deelen, die wel, als 't ware, de
 „ vensters der ziele zyn, doch door welken de ziel
 „ echter niets gewaar worden kan, indien zy niet zelf
 „ daar by tegenwoordig en werkzaam is. Men voege
 „ hier by, dat wy met hetzelfde denkvermogen de
 „ alleronderfcheidenste zaken bemerken, by voor-
 „ beeld kleur, smaak, warmte, reuk, klank, welken
 „ de ziel door hare vyf boden nimmer bemerken zou,
 „ indien alles niet aan haar overgebracht wierd, en zy
 „ alleen alles beoordeelde. En dit alles zal gewislyk
 „ alsdan veel zuiverer en helderer beschouwd wor-
 „ den,

„ den, wanneer de ziel vry en los daar zal gekomen
 „ zyn, waar hare natuur hene strekt. Want nu, schoon
 „ de natuur die wegen, welke van het ligchaam naar
 „ de ziel strekken, allerkunstigst gevormd en ingerigt
 „ heeft, worden zy echter door aardfche en faamge-
 „ stelde ligchamen eenigermate onderschept: doch
 „ alsdan, wanneer er niets, behalven de ziel, zyn zal,
 „ dan zal er niets in den weg zyn, dat haar belet de
 „ hoedanigheden van ieder ding te doorgronden.” Dit
 is de redekaveling van Cicero over de gesteldheid en
 staat der ziele na dit leven, waardig voorzeker om
 met de volgende merkwaardige woorden besloten te
 worden. ”Laat ons dan, indien er iets gebeurt, waar
 „ door ons van de Godheid wordt aangekondigd uit
 „ het leven te scheiden, vrolyk en dankbaar gehoor-
 „ zamen, en denken, dat wy uit den kerker vrygela-
 „ ten en van kluisters ontslagen worden, om van hier,
 „ of naar een eeuwig ons eigen verblyf te vertrekken,
 „ of niet meer voor eenig gevoel en smertelyke aan-
 „ doening vatbaar te zyn. Doch zo ons niets derge-
 „ lyks aangekondigd wordt, laat ons echter zo ge-
 „ moed zyn, dat wy dien dag, die voor anderen ver-
 „ schriklyk is, ons gelukkig achten, en niets als een
 „ onheil beschouwen, 't geen of van de onsterflyke
 „ Goden, of van ons aller moeder de natuur, vast-
 „ gesteld is. Want wy zyn niet zonder een oogmerk
 „ en by geval voortgebragt en geschapen, maar daar
 „ is voorzeker een vermogen geweest, het welk zor-
 „ ge draagt voor het menschlyk geslacht, en het
 „ geenszins tot dat einde voortgebragt en gevoed
 „ heeft,

„ heeft, op dat het, naa alle moeilykheden te hebben
 „ doorgeworfteld, eindlyk in het eeuwigdurend on-
 „ heil des doods vervallen zou. Voorzeker! Laat ons
 „ liever denken, dat er eene haven en toevlugt voor
 „ ons bereid is: en och! of wy met opgespannen
 „ zeilen derwaart konden henefsnellen! Doch al wor-
 „ den wy door tegenwinden terug gedreven, wy
 „ moeten er toch zekerlyk, hoewel een weinig later,
 „ op die zelfde plaats aanlanden. En kan wel iets,
 „ dat allen menschen onvermydbaar te beurt valt,
 „ voor iemand in 't byzonder rampzalig zyn?” Schoon
 in deze woorden niets bepaaldlyk wordt vastgesteld,
 hebben zy echter zo veel invloed, dat zy my als 't
 ware tot een byzondere vertroosting strekken, wan-
 neer ik zie, dat Cicero reeds begrepen heeft, dat ons,
 indien wy ons leven vroom inrigten, naa het doo-
 worstelen van die onheilen, welken met hetzelfde
 meestal verknocht zyn, een allerzaligste toevlugt van
 God bereid is. My behagen derhalven de woorden,
 met welken Camerarius, by gelegenheid van deze
 plaats, een zyner vrienden vermaant: "Gy myn vriend
 „ (zegt hy) houd dit voor gewis, dat er niets is van
 „ alles wat te boek gesteld is in de talen van beide die
 „ volken, welken wy weten dat den eersten rang in
 „ wysheid en in welsprekendheid bekleden, uit welks
 „ lezing iemand, die zich op deugd en kennis toelegt,
 „ meerder, ja zelfs zo veel nut en vrucht kan trek-
 „ ken, als uit de schriften van Cicero:" en 't geen
 aldaar verder volgt.

Naast Cicero is er naauwlyks eenig Schryver onder

B b b

de

378 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

de Latynen, die iets byzonder merkwaardigs over dit onderwerp heeft nagelaten. Een hunner nochtans, den uitmuntenden Dichter Virgilius, kunnen wy niet met stilzwygen voorbygaan. Deze is in het zesde boek zyner Aeneade, in het beschryven van die deugden en misdaden, voor welken na dit leven of beloningen of straffen zyn vastgesteld, met een keurig oordeel te werk gegaan. Want hy maakt niet alleen gewag van die misdaden, op welken in alle welbestierde Gemeenebesten door de wetten straffen gesteld zyn, maar ook van die genen, welken in dit leven wel meesal ongestraft bedreven worden, maar nochtans des te zwaarer straffe verdienen, naar mate zy den stervelingen groter schade toebrengen. Deze straffen verdienen inzonderheid zulke snoden te ondergaan, die, terwyl zy schatten by schatten vergaderen, nochtans aan niemand eenig genot daarvan mededeelen, terwyl integendeel dezelfde Dichter het geluk van die genen verheft, welken in hun leven, door het verzachten van onheilen van anderen, hunne gedachtenis by de menschen in zegening hebben doen blyven. Doch laat ons de plaats in haar geheel beschouwen (vs. 603.)

*De rykversierde disch is vorstlyk toegericht,
De zetels zyn van goud en schittren voor 't gezicht,
De boosste razerny is met hun aangezeten, (t eeten.
En zwaait haar toorts, en brult, en weert hun hand van
Hier zyn zy, in wier hart geen broederliefde woont,
Wier wrokkend zelfbelang geen vader heeft verschoond;
Zy, die in schyn van trouw hun mindren snood misleidden,
Uit hunn' onmeetbren schat der armoel hulp ontzeiden,
Dien*

Dien gaerden voor zich zelf (hoe groot is dat getal!)
 Het schandlyk overspel bragt anderen ten vall'.
 Daar zyn er, die om goud voor 't blykbaar onregt streden;
 Wier list hunn' Heer bedroog in spyt van trouw en eeden.
 Zy wachten elk hun straf in kluisters hier bekneld.
 Doch eisch niet, dat ik u dien poel van rampen meld'
 Waaruit geen eeuwigheid hen 't hoofd zal op doen beuren.
 Dees voelt op 't morslend rad 't gerekte lyf verscheuren;
 Die zweet en zwoegt vergeefs en rolt den zwaren steen,
 Rampzaalge Theseus zit, en, door alle eeuwen heen,
 Is 't nimmer hem vergund eens van die steê te wyken;
 De stem van Phlegyas klinkt ver door Plutos ryken,
 Bezweert en roept tot elk; "dat u myn voorbeeld leer",
 „Wees deugdszaam, sterveling! en geefden Gódn hunne eer.”
 Dees heeft om vuil gewin zyn vaderland verraden,
 En 't juk eens dwinglands op den vryen hals geladen;
 Die maakte om goud een wet, die hy om goud weêr schond;
 Dees trad met zyne telg in 't schandlykst echtverbond:
 Hun aller doelwit oogde op snode gruwelstukken;
 Zy zagen tot hun straf dat heilloos wit gelukken:
 Indien ik zelfs een stem van 't hardst metaal bezat,
 Uit duizend monden sprak, en duizend tongen had,
 Nog kon ik geen tafreel van al hun misdaên malen,
 Ik kon de namen van hun straffen niet verhalen.
 Niet min bevallig is het vernuft des Dichters, daar
 hy de Elyfische velden beschouwt (vs. 638.)
 Zy nadren 't bly geweest, het koel en lommrig woud,
 Alwaar de zaalge schaar der yromen zich onthoudt.
 Daar tintlen beemd en veld van heldre purperglansen,
 Daar praat een schoner zon aan luisterryker tranfen.

380 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEEREN

*Een deel der zaligen, op 't bloemryk veldtapyt,
Verlustigt zich met spel en loop of worstelstryd;
Weer andren gaan ten danze en galmen feestgezangen;
De Thracische Orpheus zelf, met praalgewaad omhangen;
Bestiert den vluggen rei, daar hy op d' elpen luit
De zeyen tonen van het Godlyk maatgeluid
Volmaakt, naar eisch der kunst, weet onder een te slingren,
Of 't gouden snaartuig speelt met juist bedreven vingren.*

En kort daarna (vs. 656.)

*Ter regte en slinke zyde aanschouwt hy allerwegen
De zaligen ter disch in 't malsche groen gezegen,
Hy hoort tot eer der Goën hunn' blyden lofzang aan,
In lauwrenlommer, daar de bochtige Eridaan,
Door 't lieflykriekend woud zich kronkelt naar beneden.*

Hierop volgen die heerlyke vaerzen, welken wy bygebragt hebben, toen wy over Musaeus handelden, welke Dichter aan Aeneas, die hem vraagt waar de verblyfplaats van Anchises is, het volgend antwoord geeft (vs. 673.)

*Men kent geen vast verblyf in dit gelukkig oord;
Wy leeven diep in 't bosch of rusten aan den boord
Van een zachtruifschend beekje in malschbegraasdevelden.*

Men weet, dat Virgilius hierin meestal Homerus nagevolgd en zyne voorstelling naar de algemeene volksleer, wegens de beloningen en straffen, die na dit leven den menschen bereid zyn, gerigt heeft. Ook brengt hy verscheidene dingen by wegens de vurige natuur der ziele, en hoe zy, even gelyk uit het vuur vonken ontstaan, dus ook uit de ziel der waereld voortgekomen en in het menschlyk ligchaam overgebragt

bragt is: welke gedachten ontleend zyn uit de fabelachtige en leenspreukige wyze van voorstelling, die van Pythagoras en Plato byzonderlyk gebruikt is, zo dat veelen van Virgilius gedacht hebben, dat hy alles, wat Plato in den Phaeton, de verdediging van Socrates, den Gorgias, het werk over de wetten en andere schriften over dit onderwerp verhandeld had, byeengebragt en door deze Allegorische verhalen zyn dichtstuk de heerlykste schoonheden bygezet hebben. Men moet het derhalven daar voor houden, dat Virgilius niet zo zeer iets nieuws gezegd heeft, maar op eene verstandige wyze de leerstukken der oude Wysbegeerte, en byzonderlyk die van Plato, tot een nieuw en voortreflyk sieraad van dit gedeelte zyn Aeneade gebruikt heeft. Daar zyn ook andere Latynsche Dichters, die van den Tartarus en de Elyfische velden gewag gemaakt hebben, doch dewyl zy niets hebben dat hun byzonder eigen is, maar alle hunne Dichterlyke begaafdheid slechts besteed hebben aan het opperen van dezelfde zaken, mogen wy hen hier met regt voorbygaan.

Wy komen derhalven thans tot Seneca, dien gewigtigen Schryver over Wysgeerige onderwerpen by de Romeinen, wiens leeftyd de eindpaal is, by welken wy ons onderzoek besluiten. Doch wy hebben, by de beschouwing van de leer der Stoicynen, reeds zyne onzekere en twyfelachtige denkwyze over dit onderwerp bespeurd. Somtyds heft zy zich, in de verhevenste gedachten, grootmoedig omhoog. Somtyds ontglydt hem alle hoop op de onsterflykheid. Eindlyk,

alles, wat hy wegens het lot en den staat des menschen na den dood bybrengt, is of van Cicero of van anderen ontleend. Het is derhalven niet nodig, dat wy, met de leer van dien Wysgeer hieromtrent, ons lang ophouden: zy, die meer daarover begeeren te weten, kunnen de geleerde aantekeningen van Thomas Gattaker over Antoninus raadplegen (a).

Schoon de leeftyd van Plutarchus tot die tyden behoort, in welken de Christelyke Godsdienst reeds begon verbreid te worden, en schoon derhalven zyne schriften hier niet van groot belang schynen te zyn, dewyl men van hem zou kunnen denken, dat hy met die nieuwe leer, welke Christus en zyne navolgers geleerd hebben, zyne Wysbegeerte verrykt had, nochtans zou deze zaak ons niet beletten, om, zo hy iets nieuws of merkwaardigs, wegens den toekomenden staat des menschen na dit leven had bygebragt, daarvan bericht te geven, dewyl in de groote menigte der schriften van dien Wysgeer niet de minste sporen te ontdekken zyn, waar uit men zou kunnen opmaken, dat hy de leeringen van Christus gekend hebbe. Doch hy volgt in deze zaak de gevoelens der oude Grieken zo zorgvuldig, dat hy in die uitmuntende troostreden van Apollonius, naa dat hy eerst alles, wat tot verlichting der droefheid van de wysste mannen gezegd was, naauwkeurig byeenverzameld had, eindlyk ook het verdichtfel van Plato in den Gorgias bybrengt, 't welk hy zegt, dat hem toefchynt waar te zyn.

(a) Lib. IV. p. 107, 108.

zyn. Indien wy al aan deze zyne laafte verzekering geen geloof slaan, moeten wy dit echter daaruit opmaken, dat hem dit verhaal, wegens den ftaat der overledenen, byzonderlyk behaagd heeft, en dat hetzelfde zodanig is, dat, indien Plutarchus iets had moeten bepaaldelyk vaststellen, wegens de zaken die na dit leven zullen plaats hebben, dat hy ons zekerlyk alsdan een befchryving zou gegeven hebben, welke met die van Plato vry wel overeenkoomt.

Wy hebben derhalven, van de eerfte aankweking der wetenfchappen, en de wieg als 't ware der Wysbegeerte af, ons onderzoek beginnende, gezien loedanig het gevoelen van de Grieken, de Romeinen, en andere volken, welken by sommigen geheel van alle befchaafdheid vervreemd geacht worden, geweest zy wegens dien ftaat en gefteeldheid, in welken de onfterflyke zielen zich na dit leven bevinden zullen. Veele zaken worden door de Schryveren bygebragt, in welken zy onderling overeenftemmen. Immers getuigen zy allen uit eenen mond, fchoon zy verfchillende kleuren gebruiken, om ons eenigfins eene afbeelding van het toekomstig geluk af te fchetfen; dat hy, die de Regtvaardigheid en Godvrucht zal betrachten hebben, de beloning zyner braafheid verwerven zal; dat integendeel die geen, welke de ondeugd gevolgd heeft, pynigingen en ftraffen ondergaan zal. En eindlyk, bevinden wy, dat het altoos Gods wil geweest is, dat de ftervelingen dit alleen weten, en geen naauwkeuriger kennis hierin verkrygen zouden.

B E S L U I T.

Het was, by het opstellen dezer verhandeling, geenszins myn oogmerk, om den geleerden arbeid van Steuchius, Eugubinus, Brucker, Stanlei, Pfanner, Irhoven, en byzonderlyk van Windet, uit te schryven en aan my toe te eigenen. Daar de zaak zelf het vereischte, heb ik hen als medehelpers en voorgangers gebruikt, doch met veele voorzichtigheid. Zoodra ik ondernomen had over deze stoffe te handelen, heb ik alle die Grieksche en Latynsche Schryvers, by welken ik meende eenig bericht te kunnen vinden, wegens den staat der menschen na dit leven, van Homerus af tot op Seneca toe, naarstig doorzocht, hunne gevoelens byeenverzameld, en volgens den tyd, waarin zy geleefd hebben, in orde geschikt. Deze handelwyze heeft my naderhand gansch niet berouwd, byzonderlyk, toen ik zag dat Windet, in zyn werken over den staat der gestorvenen, de gevoelens der Grieken, Rabbynen, Talmudisten, Cabbalisten, en andere voorstanders van weinig bekende secten, zodanig ondereen gemengd had, dat er in die gansche verhandeling niets met meer grond van waarheid gezegd is, dan het geen de Schryver ten besluite zelf bekent, *dat er geen duidlyke orde in te vinden is*. Men vatte nochtans dit myn gezegde niet aldus op, als of ik der naarstigheid dezes mans, die zekerlyk in de Hebreeuwfche Oudheden gansch niet onbedreven was,

eenig-

eenigfins wilde te kort doen. Integendeel prys ik de-
zelfde ten hoogften, doch wenschte nochtans, dat ik
daarin een naauwkeuriger leerwyze vond, en dat ik
die verhandeling zo wel, wegens eene oordeelkundige
keurigheid, als wegens uitgebreide geleerdheid, kon
aanpryzen. Ook fchynt de Schryver niet veel fcherp-
zinnigheid van oordeel bezeten te hebben. Want, om
niet te herhalen al het geen ik in het begin dezer
verhandeling gezegd heb, dat zy vergeeffche moeite
doen, die beweren dat de leer, wegens de onfterflyk-
heid der zielen, welke zo klaarblyklyk elk in de oogen
valt, nochtans de uitvinding zy van den een of an-
deren byzonderen Wysgeer: ik denk, dat insgelyks
die genen vruchtelozen arbeid aanwenden, die, ter-
wyl zy leeren, op wat wyze verfchillende volken dien
ftaat, waarin de menfchen na dit leven zich bevinden
zullen, hebben afgefchetst, niet zo zeer den inborst
van ieder byzonder volk, hun luchtgefteldheid, re-
geeringsvorm, en andere zaken, welken aan iedere
Natie byzonder eigen zyn, en met die befchryvingen
meestal veel overeenkomst hebben, in aanmerking ne-
men: maar integendeel terftond uit de onderlinge verge-
lyking van die befchryvingen ftoutlyk beweren, dat het
eene volk van het andere hunne voorftelling van dien
ftaat hebbe overgenomen. Wy ontkennen niet, dat alle
Volken en Natien in het fchilderen van de gefteldheid
dier plaatfen, welken de onfterflyke zielen na dit leven
bewonen zullen, dikwerf dezelfde kleuren gebruikt
hebben, en dat de befchryvingen van den Orcus en de
Gehenna, van het Paradys en de Elyfifche velden, zeer

veel overeenkomst met elkanderen hebben. Doch dit kooft met den aart der zaken en de natuur zelf volkomen overeen. Welk mensch leeft er, die geen afschrik heeft voor de duisternissen, en met vermaak het licht aanschouwt? Dus bedacht men dan ook meer dan Cimmerische duisternissen, in welken de zielen der godlozen gedompeld lagen, terwijl integendeel de helderste glans der zonne de gestorvene vromen bestendig verlichtte. Dat niet alleen de Grieken en Romeinen, maar ook de oude Joden en onze Heiland Jesus Christus zelf dit geleerd hebben, is zeer wel bewezen door E. Spanheim (a). Verscheidene volken stelden geen gering gedeelte van hun geluk in prachtige gastmalen, en een rykelyk, doch betamelyk gebruik van wyn. Van hier ontstonden die heerlyke beschryvingen van ryk voórziene gastmalen in de verblyfplaatsen der gelukzaligen. Want het zyn niet alleen de Grieken en Romeinen, die hunnen Helden en doorluchtigen Mannen, na hunn' dood, de aanzitting aan den disch der Goden, als de hoogste blyk van eere toerekenen, (gelijk Horatius van Augustus (b), als ware hy reeds tot den rang der Goden verheven, dus gezongen heeft):

Langs deze glorieryke baan

Mogt Hercules, beroemd door onnavolgbre daén,

En Pollux naar den hemel streven,

Hun gadeloze deugd ten loon:

Daar, nevens hen, August, in 't Godspaleis verheven,

Den purpren nectar drenkt als dischgenoot der Godn.

Maar

(a) Ad Aristoph. Ran. vs. 457. (b) Od. III. 3, 9.

Maar dat ook dit denkbeeld den Joden byzonderlyk behaagd heeft, blykt uit verscheidene plaatsen der Heilige Schrift, waarin de hemelsche genoegens, onder de gedaante van een vrolyk gastmaal, beschreven worden. Want dus zegt Christus zelf, (Matth. VIII. vs. 11.) "dat er veelen zullen komen van het Oosten „ en van het Westen, welken het vergund zal worden „ den aan te zitten in het Ryk der Hemelen met „ Abraham, Isaac en Jacob;" en op dezelfde wyze, wanneer hy voor de laatste reize met zyne leerlingen ten avondmaal zat, voorzegt hy hun, dat hy niet wederom wyn drinken zou, voor dat hy met hun den nieuwen wyn zou drinken in het Ryk zynes vaders. Iedereen begrypt ligtlyk, dat dit alles van dien aard is, dat hier toe geen diep onderzoek vereischt wordt, maar dat alle deze soorten van vermaken terstond den menschen in de verbeelding moeten komen, wanneer zy zich eenige voorstelling van eenen gelukstaat maken willen. Nochtans wordt er in deze zelfde beschryvingen, by verschillende volken, ook eenig onderscheid gevonden, waaruit de byzondere geneigdheid en aart van ieder volk bemerkt wordt. Want, daar de Joden in dien gelukzaligen staat, waarin zy na dit leven zich bevinden zouden, hunne woningen wilden versierd hebben met allerlei kostbare edele gesteentens en zydenen dischbedden; dus beminden de Grieken, in hunne verblyfplaatsen der zaligen, byzonderlyk groene velden, zacht voorbyvlietende waterbeekjens, en eene vrolyke helderheid des hemels; en zy verkozen een' ruimen overvloed van vruchten boven een

ryken schat van de kostbaarste gesteenten. Ook acht ik het opmerklyk, dat, hoewel de wysten der oude Grieken en Romeinen, gelyk Cicero, Plutarchus en anderen, al het geen, wegens de pynigingen der godlozen, en de hemelsche vermaken na dit leven, in het gemeen verhaald wordt, onder de oudwyffche fabelen stelden, en schoon de verstandigsten in 't algemeen met Simmias, by Plato (a), wel begrepen: dat „ eene regte kennis van die dingen in dit leven, of on- „ mooglyk of allermoeilykst te verkrygen is.” Ja zelfs, schoon veelen onder hen zo verre gegaan zyn, dat, zo zy al iets wilden zeggen, wegens den gelukstaat, dien alle vromen na dit leven verwerven zouden, dat zy dien alsdan zodanig voorstelden, als iets, dat door geen zintuigen van gezicht of gehoor, ja door het verstand zelf, niet kan bevat worden, volgens de uitdrukking van Empedocles (b).

Geen menschen oog kan zien, geen menschen oor kan horen,

Ja geen verstand bevat den heilstaat hun beschoren.

Het is, zeg ik, opmerklyk, dat, niettegenstaande dit alles, nochtans die zelfde uitmuntende Mannen en voornamelyk Wysgeeren zich altyd in deze zaak van eene naar de begrippen van het volk geschikte leerwyze bediend hebben, en, volgens de gewone mening der menschen, die gewesten, waarin zy na hunnen dood zich onthouden zullen, op eene Dichterlyke wyze, met verschillende en luisterryke kleuren hebben afge-
maald.

(a) In Phaed. p. 85.

(b) Ap. Plut. de aud. Poet. p. 15. et ap. Sextum Emp. adv. Logg. p. 396.

maald. Wy oordeelen, dat zy hierin den volke te gemoet gekomen zyn, 't welk er op gesteld is, om dergelyke zaken onder het bereik hunner zintuigen gebragt te zien, en wy vinden tevens, dat deze zelfde wyze van redekavelen aan Jesus Christus zelf, den leeraar eener veel voortreflyker leere, behaagd heeft. Want, om niet te herhalen, 'tgeen hy wegens den plegtigen disch, die in den hemel bereid wordt, tot zyne leerlingen gezegd heeft, om niets te zeggen van dien tweederleien weg tot het verblyf der doden, waarin volmaakt op dezelfde wyze als by Plato en Virgilius, ter regter zyde de vromen, ter sinke de godlozen, geplaatst worden: is niet de gansche historie van den armen Lazarus, rustende in den schoot van Abraham, wien de rykaart, die in zyn leven van schatten overvloeide, doch nu in de Gehenna verfmacht, smeekt en bidt, dat hy zyn gloeienden mond toch met eenige droppelen waters besproeien wil: is dit alles niet met zulke levendige kleuren geschilderd, als of de zaak op een toneel voor ons vertoond wierd? Dit was zeer overeenkomstig met de mening der Joden, wegens het verblyf der dooden; want hunne Rabbynen plaatsten het Paradys en de Gehenna zodanig tegen elkander over, dat men uit de eene plaats in de andere zien kon; gelyk de Groot en Wetstein over deze plaats te regt hebben aangemerkt. Men zou nochtans tegenwoordig zeer veele ontmoeten, die met een oprecht welmeenend gemoed de lesfen en leerstellingen van den Christelyken Godsdienst volgen, wien zodanig eene plaats van gelukzaligheid gansch

niet behagen zou, van waar men de elenden en straffen van anderen, hoe godloos ook, altoos aanschouwde, en alwaar men, van wegen de yslyke pynigingen, die de bozen ondergaan moeten, altoos het naar gekerm en gejammer dier gepynigden kon hooren: welken derhalven zulk een hemel veel bekoorlyker zou voorkomen, alwaar, gelyk Seneca tot Marcia zegt, "geen openlyk onheil, geene huislyke ramp be-, merkt wordt;" alwaar eene vrolyke ruste woont, alwaar onheilen, rampen en elenden, niet alleen met de oogen niet aanschouwd, maar ook met de ooren niet gehoord worden, alwaar Gods hoogste goedheid de vrome zielen altoos nieuwe stoffe verschaft, om zyne oneindige magt en wysheid, die door de geheele natuur verspreid is, bestendig te erkennen: welke kennis niet alleen voor de alleraangenaamste gelukzaligheid, maar ook voor derzelver hoogste toppunt moet gehouden worden. Dit blyft er dan den stervelingen over, waar mede zy zich gelukkig mogen achten, dat, in welk eene onkunde, wegens de toekomstige dingen, het Opperwezen de gemoederen der menschen ook moge gelaten hebben, en hoe zeer hy, in de beschouwing van dien staat, welke den gestorvenen te wachten staat, met versierde schilderingen en verlichtfelen hen hebbe willen leiden, dat nochtans ieder braaf mensch in de allerzekerste hope leeft, dat hem, wanneer hy den loop zynes levens in weldoen doorbrengt, en, om te beter te leven, den Godlyken bystand afsmeekt, alsdan het heerlykste lot bercid is, overvloeiende van zulke zaligheden, welken nooit een-

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 391

eenvoudiger, waarachtiger en beter kunnen beschreven worden, dan met deze weinige woorden des Apostels, die zeer veel overeenkomst hebben met de voorheen bygebragte plaats van Empedocles: „'t
„ *geen geen ooge gezien, geen oore gehoord heeft, en in*
„ *genes menschen harte is opgeklommen.*”

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the existence of a solution of the system of equations

$$\frac{dx}{dt} = f(x, y, z),$$

$$\frac{dy}{dt} = g(x, y, z),$$

$$\frac{dz}{dt} = h(x, y, z),$$

where f, g, h are continuous functions of x, y, z and satisfy the conditions

$$f(x, y, z) = O(\sqrt{x^2 + y^2 + z^2}),$$

$$g(x, y, z) = O(\sqrt{x^2 + y^2 + z^2}),$$

$$h(x, y, z) = O(\sqrt{x^2 + y^2 + z^2}).$$

The second part of the paper is devoted to a study of the stability of the solution of the system of equations

A N T W O O R D

O P D E

V R A A G :

HOEDANIG WAS HET GEVOELEN DER OUDE WYSGEEREN, VAN THALES EN PYTHAGORAS AF, TOT OP SENECA TOE, WEGENS HET LEVEN EN DEN STAAT DER ZIELEN NA DEN DOOD DES LICHAAMS?

DOOR EENEN ONGENOEMDEN

S C H R Y V E R.

Wien daarop door de Heeren Directeuren van TEYLLERS NALAATENSCHAP de tweede ZILVEREN EERPRYS was toegewezen.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1215 EAST 58TH STREET

CHICAGO, ILL. 60637

TEL: 733-4331 FAX: 733-4999

A N T W O O R D

O P D E

V R A A G

OVER DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN
WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN
NA DIT LEVEN.

I N L E I D I N G.

*Bebelzende een plan der denkwyze van
onbeschaafde menschen over den staat
na dit leven.*

Gehele volkeren, ook dezulke, welker beschaaftheid en kundigheden het voorwerp van verwondering en achting der nakomelingen zyn, hebben, even gelyk elk mensch in 't byzonder, eene zedelyke kindsheid moeten doorworstelen, voor en aleer zy by het klimmen der jaren het meer zekere levenspad konden bereiken, waar de heerschappy der zinnen voor de rede begon plaats te maken, en waar tomeloze driften niet alleen den gang bestuurden. Hoewel nu de zedelyke opvoeding en wasdom by alle geensints dezelfde geweest zy, en eene verschillende richting door zeer vele

Gebele volkeren hebben in eene zedelyke kindsheid gekest.

bykomende oorzaken gekregen hebbe, is er echter in den denksaart der menschen, op denzelfden trap van beschaaftheid of onbeschaaftheid geplaatst, eene overeenkomst, welke elk oplettend beschouwer verbazen moet, ten zy hy geleert hebbe de geschiedenis der neigingen en vooral der godsdienstige begrippen zyner natuurgeloven met een wysgerig oog gade te slaan.

Wanneer afgetrokken stelsels en wysgerige bespiegelingen by een volk begonden ingang te vinden, kon het niet anders zyn, of de redelykheid der uitzichten in een leven hier namaals moest op denzelfden voet voortgaan, met de trappen der vorderingen in den natuurlyken Godsdienst; of, het geen hier op het zelfde uitkoomt, de oude Wysgeren moeten des te meer verlicht geacht worden, naar mate zy nader kwamen by de geöpenbaarde waarheid, door welke wy worden bestraalt.

Welke de maat der redelykheid zy omtrent de uitzichten in eenen toekomstigen staat.

De Godsdiensten zyn niet redelyk naar mate der beschaving.

Ik spreek hier echter alleen van de Wysgeren en de verlichte onder de oude volkeren. Want voor het overige moet men geensints denken, dat de redelykheid van godsdienstige begrippen op gelyken voet staan moest met de vorderingen in kunsten en wetenschappen, welke het beschaafde leven kenmerken. De beroemdste maatschappijen der oudheid, welke onder een geregeld staatsbestuur en zeer wyze wetten leefden, welke uitstaken in alles, 't welk dienstig zyn kan om het menschelyk verstand op te klaren en te verlichten, hadden eenen openbaren erendienst, welke weinig zedelyker was dan die der ruuwste natien. De oplossing dezer in den eersten opslag schynbare te-

tegenstrydigheid is gemakkelyk te vinden. De volks-godsdienst immers was reeds ingevoerd in de eeuwen van onkunde en kindsheid der maatschappy, en wier-^{Rede hier van.} de hierom in latere dagen alleen eerwaardig geacht door haren hogen ouderdom. Daarby hadden de wetgevers overal zorg gedragen, dat het godsdienstig en burgerlyk staatsgebouw met gemene banden wierde aaneengeklonken, en hierom was het dan ook eene zeer strafbare overtreding der burgerlyke plichten, ja zelfs eene misdaad van staat, zo iemand bestonde den godsdienst zyns vaderlands, hoe uitzinnig dezelve over 't geheel zyn mochte, te verachten en te bespotten, en dus dien gemeenschappelyken band van heilige en burgerlyke plichten van een te rukken. Dog hiervan zal ik naderhand breder moeten handelen.

Groote hinderpalen waarlyk tegens den gelukkigen voortgang van de zedelyke opvoeding der volken. Daar het licht der wysbegeerte, en meer redelyke begrippen van godsdienst, of zedenkunde, het welk het menschelyk verstand buiten hulp eener goddelyke openbaring konde bereiken, alleen bepaalt bleef by een klein getal van geleerden, en zo weinig invloed hadde op het gemeen, dat men zelfs in de beschaafte dagen van Griekenland en Rome gene volksvergaderingen gehad heeft, waar lessen van deugd en eerlykheid, op godsdienstige beginselen gebouwt, en den burger ingeprent wierden (a).

Men-

(a) BAYLE *Continuat. des Pensées diverses* § 53. PUFENDORF *Introd. in histor. p. 1. Cap. 12. § 2.*

398 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN

Menschen, welker godsdienstige leiding zo slecht was, dat hen enkel uiterlyke plechtigheden en nimmer plichten wierden bygebracht, konden zig zekerlyk geene gedachten van den staat hier namaals vormen, welke wy Kristenen enigfints redelyk zouden durven noemen, daar de grote hoop enkel zinnelyke denkbeelden naliep, en omtrent dit stuk in den voortgang der beschaving des verstands geenfints deelde. Want wy zullen zo straks zien, dat deze zinnelyke begrippen van den staat na dit leven door de volkeren in de kindsheid van hun bestaan reeds worden aangenomen. Ze zyn daarna altoos dezelfde gebleven, en noch verfynt noch veredelt geworden, ten zy men hier toe brengen wil de vercieringen van dichters en fabelleeraars, welker vernuft en verbeeldingskracht de aanstaande plaatfen van geluk en fmerte omftandiger hebben uitgeschildert, en den hemel en hel hunner voorouderen met nieuwe namen en woonplaatfen verrykt.

De godsdienst gaf geene goede uitzichten in de eeuwigheid.

Vervol der Romeinse bezeden. Wy zullen echter in 't vervolg zien, dat de Romeinen, in de dagen hunner grootste verbastering, het zo verre gebracht hadden, dat zelfs het gros des volks de vaderlyke denkbeelden omtrent den toekomenden staat vaarwel gezegt hadde. Maar gelyk het altoos veel gemakkelyker is af te breken dan op te bouwen, had men ook te gelyk alle uitzichten op een leven hier namaals verloren, daar men het omvergeworpen leerstelsel met geen ander, het welk beter of redelyker was, wist te vullen. Men moet dus de palen van wysgerige bespiegelingen der ouden en hunne volksdenkbeelden wel uit een zetten. Dan, daar de Wysge-

geren die genoemde stelsels vonden, en daar het, gelyk ik zo even aanmerkte, zeer gevaarlyk was, wanneer men dezelve wilde trachten omverre te werpen, hebben velen zig ook gehouden aan de spreekwyzen en namen, ten hunnen tyde in gebruik zynde, ofschoon zy in de zaak zelfs meer verfynde en minder zinnelyke inzichten mochten hebben. En om deze reden achte ik het vermakelyk te gelyk en leerzaam, voor en aleer ik ter naspeuring der gedachten van de oude Wysgeren nopens den staat der menschen na dit leven overga, eene geschiedkundige schets op te geven van de denkbeelden by minder beschaafde menschen omtrent het genoemde onderwerp te vinden. En hier toe besluite ik des te gereder, wyl het Edele Genootschap in het programma den Schryveren de vryheid gelaten heeft, om de palen hunner verhandelingen verder uit te zetten, dan de juiste beantwoording der opgegevene vraag eigentlyk vereischt.

De geschiedenissen der ouder' en latere volkeren, welker godsdienstige stelsels tot ons zyn gekomen, bewyzen ten vollen, dat de leer eener voortduuring of van een leven hier namaals, die grote en enige troost tegens de drukkende moeielykheden, welke het menschelyke leven verzellen, in alle tyden, waarvan wy bescheid hebben, is aangenomen en geloofd geweest. Deze opbeurende hoop van een' toekomstigen gelukstaat kan het menschelyke geslacht *natuurlyk eigen* worden genoemd, daar wy dezelve overal vinden gevestigd, waar slechts *menschen* wonen, zonder onderscheid van den zedelyken toestand, waarin zy zig bevinden, het zy de

*Wysgeren
der Ouden
volgen de
volksbe-
grippen.*

*De leer
van een le-
ven hier
namaals
is overal
aangenomen.*

dezelve gekenmerkt wordt door dierlyke onkunde en ongevoeligheid, eigentlyke wildheid, welke wy den staat der barbaarsheid noemen, of meer gevorderde beschaaftheid, welke met eene gelukkige aankweking der redelyke vermogens gepaart gaat. Nooit heeft de schelmery van spitsvinnige bovennatuurkundigen en bespiegelande ongodisten het zo verre kunnen brengen, dat deze leer in enig land heeft opgehouden het volksbegrip te zyn; hoewel de grillige bepalingen van den staat der menschen na dit leven dikwerf oorzaak geweest zyn, dat dezelve veel van haren andersints zo heilzamen invloed op het geluk der volkeren verloor, gelyk by verderen voortgang dezer naspeuringen met voorbeelden zal worden bevestigd.

*De denk-
beelden
over den
toekomst-
den staat
worden
mit de be-
graafnis-
plechtig-
heden op-
geheldert.*

Om nu de denkbeelden van elk volk in 't byzonder over den toestand der menschen aan de andere zyde des grafs nader te leeren kennen, is er geen korter weg, dan hunne begraafnisplechtigheden naauwkeurig te onderzoeken, welke veelal hierop betrekkelijk zyn (a). Men vind, by voorbeeld, dat zeer veele gewoon waren of nog zyn spyzen, wapenen, huisraad, geld, en andere dingen, welke den afgestorvenen in dit leven van gebruik waren; met de lyken zelfs te begraven. Dit toont ten duidelyksten, dat de menschen ook na den dood dezelfde aandoeningen en neigingen geoordeelt wierden te behouden, welke hen in dit leven eigen waren. En deze is ook zekerlyk de alge-
me-

(a) CICERO heeft zeer wel aangemerkt, dat deze begraafnis-plechtigheden de algemene overreding des menschelyken geslachts aanduiden, dat hun bestaan met dit leven geensints eindigen zal. *Tuſc. Quaest. I. 12.*

mene gedachte, welke men by alle onbeschaafde menschen vind ingevoert, gelyk ik naderhand door voorbeelden zal aantonen.

Over het geheel is deze regel natuurlyk, en gaat *Vaste regel, om-trent de begrippen van gebeel onbeschaafde volkeren.* daarom in alle gevallen door: *menschen, welke zig weinig boven het dierlyke hebben verheven, welke enkel door den invloed der zinnen worden bestuurt, hebben zig ook gene andere dan zinnelyke begrippen kunnen vormen van hunnen staat na dit leven.*

Hoewel deze stelling van niemand zal worden tegengesproken, zal ik ze echter ter nadere opheldering met enige geschiedkundige voorbeelden staven. Echter wil ik by voorraad hebben aangemerkt, dat, daar de denkbeelden van zinnelyk vermaak en ongeneugte door verscheidene bykomende oorzaaken, als daar zyn de luchtstreek, waaronder de menschen wonen, en andere worden beftiert (a), men hier ook geensints de betrachting van dit onderscheid uit het oog moet verliezen.

De ongevoelige, domme, en vadzige Zuid-Ameri- *Denkbeelden der Americanen.* caan zoekt zyn grootste geluk in eene volstrekte ledigheid, en rust, beide van lichaam en ziel. Die stammen vooral, welke een jagers en visfchers leven leiden, zyn dikwerf onderhevig aan de moeilykheden en ongemakken, dien stand natuurlyk eigen; gebrek namentlyk aan het nodige voedsel. Daar nu deze menschen van zedelyke geneugtens geen den minsten indruk

(a) FALCONER on the influence of Climate, situation, nature of country &c. p. 148. —

druk hebben, kunnen zy zig ook geen ander denkbeeld van bestaan vormen, dan van dat, het welk zy hier ondervinden, en hunne toekomstige zaligheid is dus niet anders dan eene voortduring van dat bestaan, met dit onderscheid echter, dat hetzelfde volgens hunne denkbeelden zal ontheven zyn van die moeielykheden, welke hier op aarde het genot der zinnen wederstreefden, en wel voornamelyk van allen arbeid en lastige bezigheden.

*Derzelve
hemel.*

Der Americanen hemel is een aangenaam land, waarin het altoos lente is, waar de boschen vol wild zyn, en de rivieren van visch krielen, waar nooit honger gevoelt, maar eene onafgebroke overvloed zonder werk of arbeid zal worden genoten (a).

*Der eilan-
ders door
Cook be-
nocht.*

De Heer FORSTER, reisgenoot van den doorluch-
gen COOK, (wiens ongelukkig uiteinde elk menschen-
vriend en beminnaar der wetenschappen lang betreu-
ren zal, en wiens ontdekkingen zo veel lichts over
den aartkloot, en den natuurlyken en zedelyken
mensch hebben verspreit,) verhaalt van de eilanders
der zuidzee, de wellustigste en minst tot den arbeid
geneigde volkeren der waereld, dat zy overtuigt zyn
van een gelukkig leven, hier namaals in de zon te
leiden, waar zy zullen worden verzadigt met vruch-
ten en vleesch, welke gene de minste toebereiding of
arbeid zullen nodig hebben (b).

Soort-

(a) ROBERTSON America II, 257.

(b) FORSTER Observations faites pendant le second voyage de Mr. Cook dans l'hémisphère Austral sur la Géographie, l'histoire naturelle, & la philosophie morale p. 441, 449.

Nog

Soortgelyke denkbeelden schryft men ook den Sineschen Foe toe, volgens wiens leer de toekomstige zaligheid der menschen in enkele rust moet bestaan. ^{Leer van Foe, en de Indianen.} En het zoude geensints moeilyk zyn hier meerdere voorbeelden van denzelven aart by te brengen, vooral zo men de Indiaansche godsdiensten wilde doorzoeken, daar deze volkeren van allen tyde voor weke-lyk, vadfig en even flap van lichaams als zielsvermogens zyn gehouden.

De denkbeelden en bepalingen van den toekomstigen staat, welke men by de Europische, en vooral by de Noordsche volkeren aantreft, zyn wel even zinnelyk en onredelyk als de zo évengenoemden, dog ^{Deronde Europische en vooral Noordsche volkeren.} den hemelingen zelfs word eene meerdere werkzaamheid toegeschreven, en dus is *rust* en *ledigheid* by hen geensints de kenmerkende schets van zaligheid. Zamolxis de Schytier, daar hy volgens het getuigenis der ouden by de onsterfelykheid der ziel leerde, dat den zulken de hoogste gelukstaat was beschoren, welke met de wapenen in de hand stierven (a), heeft buiten twyfel de aanstaande vreugde ook gezocht in krygsmans verlustingen, wyn, feesten, en het behandelen der wapenen. En men heeft grond om te ge-

Nog by de Americanen, nog by de aangehaalde eilanders der zuidzee vind men sporen van denkbeelden der vleeschelyke wellust, in het onbepaalde genot van vrouwen hier namaals te genieten, waarin het voornamelyk geluk van den Turkschen en ouden Noordschen hemel bestaat. Dog en Americanen, en de genoemde eilanders kunnen dezen trek tot verzadiging op deze waereld voldoen. Ook worden de eerstgenoemden gewoonlyk beschuldigt van ongevoeligheid omtrent de schone kunne.

(a) SUIDAS in Zamolx. II, p. 2. HEROD. IV. 95.

geloven dat deze denkbeelden by alle die woefte natiën zyn doorgedrongen, welke geene andere Goden eerden dan die des krygs en der verwoefing, gelyk de Celten, Geten, Thraciers, en andere, waarom zy dan ook dezelve gewoonlyk voorftelden onder de zinnebeelden van lansfen, zwaarden, fpiesfen, en andere wapenen (a). Ja, by die echte kinderen van Mars, de oude Romeinen, was zelfs dit denkbeeld doorgedrongen (b), en 't was hierom, gelyk ik in 't vervolg zal doen zien, dat zy den eerften rang onder de gelukkige onfterfelyken toekenden aan dapperre oorlogshelden, welke hun leven voor 't vaderland hadden gelaten.

De Gods-
dienst van
Odin. Nergens echter vind men dezen oorlogszuchtigen trek klaarder tot den gelukftaat van een ander leven uitgestrekt, dan in den eerendienft van den verfchrikelyken Odin. De gefneuvelde helden kwamen na hunnen dood in de *Valhalla*, of zaal der flachtinge, een paleis door Odin zelfs bewoont, alwaar zy zig vermaakten met den wapenhandel, vrolyke feesten, bier drinken uit de herfenpannen hunner verflagene vyanden, en ook vrouwen (c). Bekent is het hiertoe betrekkelyke doodflied of de zielmis van Regner Lodbrög, welk ftuk ten Kate vertaalt en met aanmerkingen opgeheldert heeft.

Over.

(a) HERODOT. IV, 62. AMMIAN. MARC. XXXI, 2. P. MELA II, 1. ARNOB. contr. gent. VI, p. 246.

(b) JUSTINUS XLIII, 3. *ab origine rerum pro Diis immortalibus veteres barbarum coluere, ob cuius religionis memoriam adhuc Deorum simulacris hastae adduntur.*

(c) KEISLER Antiq. select. septentr. et Celtic. 127. BRUCKER Hist. Crit. Phil. lib. II, cap. 9, § 14.

*Over dit lach ik immers
Dat ik Baldurs vaders (Odins) rustbanken
Voor my bereid weet; in dat hof
Drinken wy in 't korte bier
Uit de holle bekers van bekkenelen.*

En wat lager:

*Blyde zal ik ael met de schikgodinnen
Op de hoogste zitplaats drinken.
Des levens stonden zyn verlopen
Lachende zal ik sterven.*

Deugd of reinheid van zeden komen by die onbeschaafde volkeren zeer weinig in aanmerking, in de bepalingen van den toekomstigen gelukstaat. Een wysgerig beschouwer der talen weet dat de woorden, welke by meerderen voortgang der kundigheden en aankweking der zielsvermogens de betekenis eener zedelyke recht- By onbeschaafde menschen is deugd geenzints de weg ter zaligheid, maar wel dapperheid. heid of volmaaktheid gekregen hebben, in oudere en ruwere tyden enkel en alleen betrekking hadden op lichaamssterkte en dapperheid, welke waarlyk eniglyk voor deugden gehouden wierden, en daarom ook derzelve beloningen alleen moesten genieten (a). Deze aanmerking strookt volkomen met het geen wy zo aanstonds nopens de denkbeelden van de bedeling des gelukstaats na dit leven verhaalden. Ook konden menschen, welke van de ziel gene andere begrippen hadden dan die van een *wind*, een *adem*, of welke gedachten niet anders weten uit te drukken dan door *woorden van den buik* (b), zig geen denkbeelden vormen

van

(a) ἀρετή, virtus, &c. (b) FORSTER als boven p. 338.

406 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

van hun eigen redelyk gedeelte, deszelfs eigenschappen, of waar zedelyk goed.

Gelyk by de Scandina-
De Scandinavische godsdienst liet ingevolge deze begrippen alle, welke in een gevecht gefneuveit waren, toe in het paleis van Odin, of de Valhalla, terwyl de zulke, welke aan ziekten of gebreken sterven, veroordeelt wierden tot een jammervol bestaan, als blyvende voor altoos opgesloten in eene plaats van kommer en ellende, alwaar Hela of dood een willekeurig gezag oefende. Haar paleis was droefheid, hare tafel honger, hare dienaren verlangen en te leur stellingen, de drempel harer deur overyling, en haar bed magerheid (a). Maar, wat den krygsheld betrof, het scheelde niets of hy om eene rechtvaardige zaak het leven liet, zo hy maar dapper vechtende viel (b).

De Noord-America-
De meest oorlogzuchtige stammen van America geven in hun land der geesten den voorrang aan den afge-
nen. rechten jager, den stouten en gelukkigen oorlogsheld, eindelyk aan de zulke welke het grootste getal van vyanden verrascht en verslagen, welke vele hunner gevangen en gepynigt, en hun vleesch verslonden hebben (c). En dus denken ook de Yslanders, dat het zekerst pad ter zalige onsterfelykheid door oorlog, moord, en plondering moet worden gezocht (d).

Dog laat ons met deze voorbeelden vergenoegt zyn. Zy betogen immers ten vollen, dat by woeste krygshaf-

(a) Mallet North Antiq. Tom. I, p. 121.

(b) FALCONER ter aangehaafder plaats p. 506. VAL. MAX. II, 6. no. 11. extern.

(c) ROBERTSON Americ. II, 257.

(d) Lettres on Iceland 84.

haftige natien de toekomstige gelukstaat niets anders is dan eene voortduring van de grootste zaligheid, welke zig een ruuw krygsheld konde voorstellen, en dat deugd by hen enkel in dapperheid is gelegen.

Niet zo lang zoude ik by deze verhandeling hebben blyven stil staan, ware my niet gebleken dat die verwisseling der denkbeelden van *dapperheid* en *deugd*, ook by den meerderen voortgang van beschaving, en gelukkiger aankweking der zielsbekwaamheden, invloed hadde gehad op de bepalingen van toekomstend geluk, gelyk ik in 't vervolg met voorbeelden nader zal bevestigen.

Nu moet ik nog een weinig stilstaan by het betoog eener aanmerking, reets te voren gemaakt; dat namentlyk volkeren, welke door eene meer redelyke wysgeerte geensints verlicht en bestuurt worden, zig het toekomstende leven gewoon zyn voor te stellen als eene menschelyke maatschappyy, in dewelke de afgestorvenen dezelfde betrekkingen zullen blyven behouden, welke zy hier op aarde hadden, en dat hunnen toestand aan de andere zyde des grafs moet worden afgemeten na den rang, in welken ieder byzonder mensch zig hier geplaatst zag.

De oude Romeinen hadden van de Etruriërs, hunne meesters, in veele plechtigheden en godsdienstige begrippen, ook de gruwelyke gewoonte overgenomen, om by de begrafenissen of houtstapels flaven te offeren, welke men begreep de doorluchtige en edele mannen in de andere waereld te zullen navolgen, om hen aldaar ten dienste te staan. Dog, toen men in de da-

Het toekomstende leven wordt voorgesteld als eene menschelyke maatschappyy.

Oorsprong der zwaard-schermers.

dagen van meerder licht en beschaving de ysfelykheid dezer offerhanden begon te bezeffen, zyn de spelen der *zwaardschermers* in gebruike gekomen, welke niet als voorheen door offerpriesteren, maar door elkan- ders handen wierden vermoort; en dat wel, wat den oorsprong betrof, met hetzelfde godsdienstige oog- merk, hoewel naderhand meer ter verlustiging van een bloeddorstig en wreedaartig volk (a).

Der moor- den en
slachtin-
gen by de
lykplech-
tigbeden. De zelfde gewoonte, uit eene gelyke stelling, nopens- de voortdoring der menschelyke betrekkingen en ran- gen na dit leven oorsprongelyk, kost nog in onze da- gen in het Oosten, en wel inzonderheid in Sina; en aan de oevers der Ganges, jaarlyks vele duizenden het leven (b).

Wanneer by de Natchez in Louisiana een Vorst of Cacique kooft te sterven, word er te gelyk ook een zeker getal vrouwen, gunstelingen, en slaven omge- bracht, om hem in de andere waereld te dienen en gezelschap te houden. Ook gaat de verblindheid de- zer menschen zo ver, dat er vele gevonden worden, welke zeer gretig zyn na die zogenaamde eer (c).

Ein-

(a) TERTULLIAN. de Spect. c. 12. KIRCHM. de funer. IV, 8. GUTHER de iure man. II. 8. Niet alleen de zwaardschermers, en alle die in het beestenperk traden, maar ook vele andere ter doodstraf veroordeelde, waren by de Romei- nen eigentlyke *menschenoffers*, welke uit godsdienstige beginzelen den Goden wierden geheiligt. Dit zoude ik, des gevordert, gaarne aannemen te bewyzen.

(b) PAUW Recherches sur les Egypt. & les Chinois Tom. II. Sect. 7. Wie kent niet het ysfelyke bygeloof, waarvan de Indiaansche vrouwen de slachtoffers zyn? Zie ook P. MELA II, 2. alwaar hy dezelve gedrochtelyke gewoonte van de weduwen der oude Thraciers verhaalt. Zo ongelukkig groot is de overeen- komst der menschelyke dwaasheden, zelfs in de allernaarste begrippen.

(c) PAUW Recherches sur les Americ. II, 217. ROBERTS. II, 259. Men moet zekerlyk met *de Pauw* erkennen, dat zelfs die denkbeelden, welke over 't geheel voor het geluk des menschedoms allerheilzaamst zyn, dikwerf een zeer groot

Eindelyk behoren tot dezen rang van woeste begrippen alle die godsdienstige instellingen, volgens dewelke gevangenen in den kryg op de graven der krygshelden wierden geslacht, gelyk dit de zeden der oude Gallen, Germanen, en andere volkeren medebrachten.

De zachtaartige bewoners der zuidzee-eilanden begaan wel geen godsdienstige moorden, om den overleenen groten dienaren in de andere waereld te verschaffen, dog hebben evenwel den gelukstaat hier namaals ook afgemeten na den rang der menschen in dit leven (a).

Het onderscheid der rangen na dit leven volgens de denkbeelden der eilanders der zuidzee.

Nu zoude ik, om tot het hooftonderwerp dezer verhandeling te komen, kunnen overgaan ter naspeuring van minder ruwe gedachten, nopens den staat der men-

groot zedelyk kwaad naar zig kunnen slepen, en dat dus ook de hoop van een toekomstend leven, welke ons geslacht hadde moeten troosten tegens de wisselvalligheden van dit bestaan, de bron geweest is van oneindig vele misdaden en plechtige geheiligde moorden. Maar wanneer hy gelooft, dat niet het leerstuk der onsterfelykheid; maar dat eener opstanding deze gruwelen gewrocht heeft, en wanneer hy verder hieruit besluit, dat die laatstgenoemde leer veel algemener is aangenomen geweest onder de volkeren van Europa, dan men gemeenlyk gelooft, koomt het my voor, dat er gevolgen worden afgeleid uit oorzaken, welke niet kunnen worden bewezen, of schoon de grote MONTESQUIEU hieromtrent in 't zelfde begrip staat. V. l'Esprit des Loix XXIV, 19. De Grieken by voorbeeld, Romeinen, en andere volkeren begroeven lampen, huisraad enz. by hunne doden, of schoon men nergens vind, dat deze volkeren eene eigentyke opstanding der doden hebben erkend. Zie CICERO Tuscul. I, 16. In de bygelovigheden van onkundige menschen worden duizend tegenstrydigheden gevonden, welke zo groot zyn, dat men ligt zoude overhellen om vele dingen van dien aart in twyfel te trekken, welker gezag enkel op verhalen rust, indien niet de dagelyksche ondervinding ons genoegzaam overtuigde, dat de menschen ook in de vreemdste dwaasheden zig zelven gelyk blyven. Ja, de genoemde Schryver heeft dit elders zelfs erkent in het aangehaalde werk Tom. II. pag. 113.

(a) Voyages autour du monde, redigeés apres les papiers de Mr. Banks par Hawkesworth Tom. II, 519. FÖSTER ter aangehaalde plaats bl. 449.

menschen na dit leven. Maar alvorens dit te doen, wil ik nog kortelyk hebben aangemerkt, dat het denkbeeld van rampzaligheid en plaats van smerte, in de gedachten van geheel onbeschaafde menschen, of gansch niet opgekomen schynt te zyn, of ten minsten op verre na zo duidelyk ons niet afgeschetst is als dat van een zinnelyken gelukstaat. Onder alle de woeste Americaansche stammen, welker natuurlyke en zedelyke eigenschappen door zo vele wysgerige pen-
Veele volkeren hebben een hemel zonder hel.
Gelyk de Americanen.
Rede waarom de hel by hen niet zo oud is als de denkbeelden van een hemel.
 nen in een helder daglicht zyn geplaatst, heb ik nooit de sporen eener eigentlyke *hel* kunnen ontdekken. Ja, zelfs zal men deze by de Mexicanen te vergeefs zoeken, welk volk echter by de eerste aankomst der Spanjaarden reets in een soort van burgerlyke maatschappy en onderwerping leefde. De rede van dit onderscheid, waarom men namelyk zo veel vroeger een hemel als een hel vind, valt my niet moeielyk te gissen. Menschen, welke of geheel geene, of ten minsten alleronvolmaaktste denkbeelden van zedelykheid hebben, en welke, daar zy in hunne natuurlyke onafhangelykheid omzwerven, althans van burgerlyke deugden of plichten jegens eene maatschappy onkundig zyn moeten, hebben ook zekerlyk geene hel gesticht voor schelmen, of vyanden van een *vaderland*, het welk zy niet kenden. Dog wanneer men by de volkeren de beginzelen van een burgerstaat bespeurt, en vooral wanneer de dichtkunde en derzelve cieraaden het hoofd beginnen op te steken, vind men ook eene plaats van straffe of rampzaligheid ingevoert, welke by voortgang des tyds meer en meer met nieuwe namen

men en plaatsen verrykt is geworden, naar mate de kundigheden van zedelyke en burgerlyke deugden meer uitgebreid en volkomen wierden (a).

Deze is, myns bedunkens, de natuurlyke voortgang der menschelyke denkwysze omtrent dit onderwerp, en ik ben er dus zeer verre van af, om met WARBURTON te stellen, dat de hoop van beloningen en vrees voor straffen een overblyffel is der zorg, welke den ouden Wetgeveren eigen was, om hunnen burgeren het geloof van een toekomenden staat in te prenten. Want men vind, gelyk ik zo even aanmerkte, vele volkeren, welke geene plaatsen van toekomstige straffen schynen te kennen of te gelooven (b).

Wat nu de gedachten dier volkeren, in welker stelsel reets eene hel of plaats van smerte was ingevoert, betreft, dezelve waren niet minder zinnelyk, dan die, welke, gelyk wy te voren zagen, den hemel by hen bepaalden. Het schynt, dat de invloed der luchtstreek hier

*Hoe de hel
wierde be-
grepen.*

(a) CICERO Tusc. I, 5. *Dic, quaeso, num te illa terrent, triceps apud inferos Cerberus, Cocytii fremitus, transvectio Acherontis, mento summam aquam attingens siti enectus Tantalus! — Quid negotii est haec poetarum et pictorum figmenta convincere.*

(b) WARBURTON Godd. zend. van Mozes, eerste deel aan het einde. Die zelfde Schryver merkt elders te recht aan, dat de denkbeelden van een toekomenden staat *overal*, zelfs by menschen, zonder eigentlyken godsdienst levende, van alle tyden zyn aangenomen. En men heeft zekerlyk niet den minsten grond om te gelooven, dat de voorouders van *alle* ruuwe volkeren door zulke wetgevers, als hy bedoelt, zyn beschaaft geweest. Dog deze waarlyk zeer geleerde man heeft dikwerf om zyne hoofzaak, namelyk de onkunde der oude Joden in de leer van een toekomend leven, (eene stelling, op zig zelve, buiten opzigt op de plaatsen der H. Schrift onwaarschynlyk, ja zelfs volgens zyn eige gedachten *onnatuurlyk*,) te betogen, begrippen moeten voortaan, welke hem hier en daar verre van den rechten weg afvoerden.

412 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

*De lucht-
breek
heeft veel
invloed op
deze bepa-
ling.* hier veel afgedaan heeft (a). De hel van warme ge-
westen bestond in eene toeneming van hitte, welke
hier reets het grootste ongemak des levens uitmaakte.
Dus spreekt Homerus van de Titans, als gekluistert,
zynde aan brandende rotzen, en zo zullen, volgens
de leer van Muhammed, de verdoemden door een
lichemelyk vuur worden gebraden en gepynigt (b).
Maar in koude landen had het tegengestelde denk-
beeld plaats. Hier was de Tartarus of hel eene duis-
tere sombere plaats, ontbloot van alle voedsel, en
vooral zeer *koud*, welke laatste eigenschap het ver-
schrikkelykste denkbeeld van allen uitleverde. Dit
onderscheid van denkwijze is zelfs blykbaar uit de
woorden, waarmede noordelyker volkeren hunne hel
uitdrukken, gelyk FALCONER heeft aangemerkt (c).

(a) FALCONER in 't aangehaalde werk I, 225.

(b) BRUCKER Hist. Crit. Phil. III, 170. bewyst, dat de Turksche wetge-
leerden hunne hel eigentlyk, en niet figuurlyk, verstaan.

(c) Ter aangeh. plaats. Dus is ook *ταρταρίζω* by PLUTARCHUS van *koude*
leven, of *trillen*.

TWEDE AFDELING.

Van den overgang van geheel zinnelyke, tot meer wysgerige denkbeelden, omtrent den staat der menschen na dit leven.

Na in de eerste afdeling de gedachten van geheel onbeschaafde menschen nopens den staat na dit leven te hebben afgeschetst, kan ik nu overgaan ter naspeuring van meer wysgerige begrippen; welke wy by de meest verlichte volkeren der oudheid, en wel by de Grieken en Romeinen aantreffen. Men kan hier immers de oude Oosterfche en vooral de Indiaansche en Egyptische Godgeleerdheid met stilzwygen voorby gaan, daar het Edele Genootschap in het voorgestelde programma van Thales begint. Ook wil ik niet ontveinzen dat de ontwikkeling der stellingen van die overoude volkeren, van welker godgeleerde en zielkundige begrippen wy zo weinig zeker bescheid hebben, voor my eene moeielyke taak zoude zyn. Het meeste dat ons van hen bekend is, moeten wy uit Griekfche Schryveren halen, op welke in verhalen, andere landen betreffende; en vooral wanneer zy ons vreemde godsdiensten beschryven, ongemeen weinig staat te maken is. Want zy waren veeltyds gewoon

*Plan der
zer afde-
ling.*

*De Eyp-
tenaren en
Oosterlin-
gen wor-
den enkel
aange-
roert.*

416 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

Zyoor-
deelden
dat het be-
staan der
menschen
na dit le-
ven onder
de aarde
was.

plechtigheden hadde ter aarde bestelt, (want en Grie-
ken en Romeinen waren in de oudste tyden gewoon
hunne lyken te begraven, en niet te verbranden,) hiel-
de men het daar voor dat de plaats van een verder
bestaan na dit leven onder de aarde was. In die don-
kere, koude, benevelde, en bleke gewesten des doods
(a) was de algemene vergaderplaats van alle menschen;

Gelyk blykt
uit de reis
van Ulys-
ses na het
onder-
aardsche
ryk.

Deze behielden niet alleen de trekken, waaraan zy in
hun leven waren kenbaar geweest, maar ook die zelf-
de neigingen, welke ze hier op aarde gehad hadden.
Dit kan uit vele plaatsen der Ouden, en vooral uit
HOMERUS bewezen worden. Die zelfde Dichter heeft
ons eene breedvoerige en omstandige beschryving na-
gelaten van de reize van Ulysses na het onderaardsche
ryk, en het geen die held daar vond (b), welke schets
buiten allen twyfel volgens de volksdenkbeelden dier
tyden is opgesteld. Ulysses graaft met zyn zwaard een
kuil in den grond, plengt er eene bloedige offerhande
in, waarom alle de daar omtrent zynde schimmen zig
vergaderen, in hoop van zig op deze offerhande te
zullen vergasten. Ook kunnen ze zelfs niet spreken
voor en aleeer zy van dit bloed geproeft hebben. Alle
die schimmen of zielen, welke Ulysses by haar leven
gezien hadde, worden aanstonds door hem herkent,
en elk derzelver heeft die neigingen en driften behou-
den, welke hen in dit leven kenmerkten. Dóg dit on-
der-

(a) *Acberusia templa, alta Orci, pallida
Leti, obnubila, obsita tenebris loca.*

ENNIUS apud CICER. Tusc. Quaest. I, 21.

(b) Odyss. 11. passim.

der aardfche ryk van Homerus heeft met dit alles nog geenfints alle die verfchillende woningen en toefstel, welke de verbeelding van latere Dichters heeft uitgevonden. Hoewel de rechtbank van Minos er reeds word gefpannen, en eenige uitftekende fchelman, gelyk de Titans, Tantalus en Sifyphus ter ftraffe en pyn veroordeelt zyn, fchynt er echter in den toefstant der overigen niet zeer veel onderscheids plaats te hebben, daar zy alle zwakke, onvermogende, en naargeestige wezens zyn, die het licht, het welke zy genoodzaakt waren te verlaten, ten uiterften betreuren, ja, daar Achilles zelfs liever wenscht een arm dagloner op de waereld te zyn, dan over het gehele onderaardfche ryk te gebieden.

De Elifefche velden van Homerus zyn akelig.

Men zal met my bekennen, dat deze gewesten vry akelig zyn, en zeer veel verfchillen van de bekoorlyke befchryvingen der Elifefche velden, welke wy in latere tyden aantreffen.

Men moet echter uit dit alles niet opmaken, dat deze nare fchimmen van Homerus een enkel wezen zyn, of het eenige blyvende overschot der menfchen na den dood uitmaken. Die Dichter immers heeft reeds op meer dan eene plaats doen blyken, dat hy, behalven het grovere lichaam, het welke hy wiste dat by den dood gefloopt wierde, en tot zyne hoofstof fen wederkeerde, twe zelfftandigheden of twe zielen ftelde, waarvan de eene, de zitplaats der zinnen en der driften, aan de andere, of de redelyke ziel, ten bekleedfel verftrekte. De eerfte word by Homeer na den dood gelykenisfe, afbeeldfel, (εἰδωλον) genaamt, want

Homerus fpreekt reeds van twee zielen.

Ggg

dit

418 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN

dit afbeeldfel behield de gelykenis van den mensch, welke op aarde geleefd hadde, en alle deszelfs neigingen en eigenschappen, gelyk ik zo even aanmerkte (a). Maar het andere gedeelte, de *Φρην*, (welke in de wysgeerte van Plato ook *ψυχη* en *νοος* genaamt word), was eigentlyk de denkende mensch, wiens oorsprong uit de lucht was (b), ook de *αυτος*, *de mensch zelfs*, gelyk Hömerus zig omtrent Hercules uitdrukt, wanneer hy zegt, dat zyne beeltenis [*idolum*] wel tot het onderaardsche ryk was nedergedaalt, maar dat **HY ZELF** zig by de Goden verheugde met feestelyke maaltyden (c).

Zygingen
beide na
het onder-
aardsche
ryk.

Uitzonde-
ring van
deze stel-
ling.

Beide deze zielen (mag ik ze dus noemen) gaan by den dood, volgens de denkbeelden der oude Grieken, na het onderaardsche ryk. Dus vind men in de aangehaalde elfde Odysfé, dat de afgestorvene zig met bloedofferhanden verlustigen, het welk zekerlyk eene zinnelyke aandoening is, en dus geacht wierde tot het onredelyke deel te behoren. Maar die zelfde schimmen redekavelen onder elkanderen, verhalen hunne rampen, enz. ten klaren bewyze, dat hun redelyk of denkende gedeelte ook in Plutoos ryk was aangeland. Men moet echter van dezen regel uitzonderen eenige grote mannen, of helden, welker redelyk gedeelte aanstonds na den dood gehouden wierde ten hemel op te

(a) *βρωτων ειδωλα καμνοντων*. HOMER. Odysf. λ 474. Na de tyden van Hömerus heeft men echter het woord *ειδωλον* ook gebruikt om het redelyke gedeelte uit te drukken. MOSH. ad Cadworthi Syft. Intell. Tom II. p. 1043.

(b) MOSHEM. l. I. 1037, 1040. (c) Odysf. λ 600.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 419

te varen, zo dat enkel de schim of de beeltenis in de onderaardsche gewesten nederdaalde. Dit had by voorbeeld in Hercules plaats, gelyk de zo even aangehaalde plaats van Homerus bewyst. En op deze overoude begrippen is naderhand de Socratische wysbegeerte gebouwt, welke den hemel of de hoogste gelukstaat, volgens de algemene begrippen der ruwe volkeren, enkel den *dapperen* beschoren, voor *goeden* en *deugd-zamen* opende, gelyk ter zyner plaats nader zal worden betoogt.

Daar nu voorts de Ouden zig geen leven konden voorstellen zonder lichamelyke aandoeningen, moest niet alleen de *onredelyke mensch*, gelyk ik reets gezegt heb, zyne vorige gedaante, welke hem voor elk kenbaar maakte, behouden, maar ook zelfs de redelyke ziel wierde onder eene menschelyke gedaante verbeelt (*a*). Waaruit dan te gelyk blykt, waarom de Goden en Helden ons in menschelyke gedaantens door de Ouden worden afgeschetst.

Deze oudste Grieksche wysgeerte, omtrent de twee zielen der menschen, heb ik niet onaangeroert kunnen laten voorbygaan, wyl dezelve naderhand, na dat ze door Plato en zyne school was verfynt geworden, eindelyk zelfs tot in de kristelyke kerk is doorgedrongen.

Men mag voorts uit de aangehaalde begrippen van Homerus met recht besluiten, dat het stelsel der zielsverhuizing te dier tyde onder de Grieksche volkeren

nog

(a) THESPESIUS apud Plut. de his qui ferro a numine puniuntur p. 564.

van Homer nog niet ingevoerd. nog niet schynt te zyn doorgedrongen; althans nergens vind men by hem gewag gemaakt van dat wanschepfel; het welk, uit Egypte en het Oosten afkomstig, naderhand bykans de gehele waereld overstroomt heeft, tot een altoos blyvend gedenkteken der menschelyke dwaasheid, en grilligheid der volksbegrippen (a).

Wat onlichamelyk en onstoffelyk volgens de Ouden was. Uit het geen wy van de twederlei ziel, door de oudste Grieken reeds gestelt, gezegt hebben, en uit de menschelyke gedaante, welke zy zelfs het redelyke deel toekenden, blykt genoegzaam, dat men geen eigentlyke *onstoffelykheid* aan het zelve heeft toegeschreven. En hier dienen wy vooral zorg te dragen, dat de wysgerige denkbeelden onzer dagen niet overgebracht werden tot die aloude tyden, van welke wy nu handelen. Hoewel de ziel zelfs by de oudste Schryveren eene *onlichamelyke zelfstandigheid* word genoemd (b), moet men echter hieruit geensints tot de *onstoffelykheid* besluiten, wyl *onlichamelyk* in de taal der Ouden verscheidene betekenissen hadde, en voornamelyk gebezigt wierde van alles 't welk van een grover lichaam was ontbloot (c).

Waaruit de redelyke ziel volgens Homerus genomen was. Homerus stond reeds in 't begrip, dat de *redelyke* ziel zynen oorsprong uit de *aether*, dat is de *lucht*, of wel het verhevenste gedeelte des hemels hadde, en de-

(a) Ook word aan Pherecydes, Thales of Pythagoras het invoeren dezer leer onder de Grieken toegeschreven, gelyk naderhand zal worden getoont. Ik zeg onder de Grieken, want in Egypte en het Oosten was het stelsel der zielsverhuizing zeer veel ouder.

(b) ἀσώματος.

(c) MOSH. ad Cudw. Syst. intell. Tom. I, 36, 37. Tom. II, 1019, 1020.

deze *aether* was volgens de denkbeelden der Ouden niet geheel onstoffelyk, hoewel echter onverderfelyk (a).

Voorts wil ik tot beter verftand der oude Wysgeren en derzelver manier van denken hebben aange-
merkt, dat men door *onfterfelykheid* niet altoos eene eigentlyke en eeuwige voortduring, volgens onze denkbeelden, verftaan moet, maar fomtyds er niet meer onder begrypen moet, dan een bestaan, welks tyd niet bepaalt is. - Dus noemen by voorbeeld de Stoïcynen de Goden *onfterfelyk*, hoewel ze dachten, dat dezelve eindelyk in de algemene verwoesting van 't geheelal zouden delen. Eene eeuwigheid zonder opvolging, waar de denkbeelden van voorleden en toekomstend blyven buitengesloten, fchynt niemand voor Plato onder de Grieken te hebben gestelt, volgens het oordeel van den groten Mosheim (b).

Wat volgens de taal der Ouden onsterfelykheid betekende.

Dan, alhoewel het begrip van eeuwige voortduring by de oude Grieken zekerlyk niet door afgetrokke redeneringen gevestigd en verfynt was, (daar het zelfs in het grootste en helderste licht der wysbegeerte voor ons kortziende menschen altoos onvölmaakt blyven moet,) vind men echter reeds in de vroegfte tyden de denk-

(a) *Aether est ultimus et a domiciliis nostris altissimus omnia cingens et coercens coeli complexus, extrema ora et determinatio mundi, in qua cum admirabilitate maxima igneae formae cursus ordinarios definiunt.* CICERO de Nat. Deor. II, 40. *Αἰθήρ* is van *αἰθω* branden, blinken. By vele Grieksche Wysgeren is deze *aether* voor God zelfs gehouden, waaruit dan die godloze stelling var zelfs voortvloeyde, dat de ziel een afgescheurd deel der Godheid was. Dus hield b. v. Chrysippus, een der voornaamste Stoïcynen, den *aether* voor den oppersten God. DIOG. LAERT. 137, 138. En de ziel der menschen was volgens hem afkomstig uit vuur, dat is uit de *aether* of de bovenlucht zelve. CICERO Tusc. I, 2.

(b) Ter aangehaalde plaats II, 780.

422 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

denkbeelden van een *altoosdurenden staat* in tegenoverstelling van een *tydelyken* ingevoert.

De grove ziel, of die, welke de zitplaats der zinnen en begeerlykheden was, moest volgens de begrippen der oude Grieken eindelyk worden vernietigt (a); maar ze bracht in het onderaardsche ryk lidtekenen en wonden mede, getuigen en kenmerken van smetten, waarmede ze in dit leven was bezoedelt, welke van dien aart waren, dat ze door de scherpziende oogen der helsche Richteren zeer ligt wierden ontdekt. Deze vlakken moesten worden gezuivert, en, zo dit onmogelyk was, werd de ziel tot den Tartarus veroordeelt, gelyk ons PLATO (b) in zyn Gorgias leert, in welk werk hy vooral de volksbegrippen zyner tyden gewoon is te volgen, gelyk door Warburton en anderen reeds is aangemerkt. En deze straffen van den Tartarus waren zonder einde, gelyk de Ouden eenstemmig getuigen. Dog, of de zielen, welke de woningen der Elifische velden betrokken, ook gehouden worden altoos daar te blyven, kan met geen volle zekerheid worden gezegt. Ik wil echter dit liefst met MOSHEIM (c) bevestigender wyze beantwoorden, en geloven, dat, volgens de oudste Grieksche begrippen, het de reeds gezuiverde zielen waren, welke die velden betrokken, om ze nooit te verlaten. Want, volgens deze vinden wy niet dat menschelyke zielen den hemel konden bereiken, uitgezondert alleen

De onredelyke ziel en derzelver bestemming na dit leven.

Straf van den Tartarus.

Of de Elifische velden voor altoos werden betrokken.

(a) MOSHEIM als boven II, 1046.

(b) In Gorgia p. 313. edit. ann. 1590.

(c) Ter aangehaalde plaats II, 1044.

leen zeer uitstekende en dappere mannen, welken, volgens de denkbeelden, by alle onbeschaafde volkeren aangenomen, en door ons te voren reeds breder verhandelt, de hoogste gelukstaat was beschoren, zo dat zy, verre boven den kring der menschelykheid verheven, *Daemons* wierden (a). VIRGILIUS staat hieromtrent echter in een ander begrip, daar hy de zielen, in de Elifische velden wonende, afschets, als zynde in eene plaats van zuivering, welke zy, na een bepaalden omloop van jaren, wederom staan te verlaten, om weder tot deze waereld op te klimmen, en andere lichamen te betrekken. Dog, die overfchone zesde Eneide, in welke van deze zaken gehandelt word, schets ons geensints de oude volksbegrippen nopens den staat der menschen na dit leven af, maar behelst eene zinnebeeldige nederdaling ter helle, gelyk dezelve in de Eleufinische verborgenheden gebruikelijk was (b), en dus spreekt ook de Dichter volgens de leer dier verborgenheden, welke de zielsverhuizing stelde, en dus de eeuwigheid van dit onderaardsche verblyf ontkende, gelyk in 't vervolg nader zal worden aangewezen.

Dit zy ons genoeg om de oude Grieksche volksbegrippen te leren kennen. Dezelve zyn door dichterlyke cieraaden allengskens opgesmukt, en hoewel in sommige opzichten veredelt, over het geheel echter
meer

(a) De *Daemons* waren eigentlyk menschen, welke om hunne uitstekende deugden ten hemel voeren. PLATO in *Cratyl.* 263.

(b) WARBURTON G. z. van Mozes I, 333. COURT DE GEBELIN *Hist. du Calendrier* 310.

*geluk en
smerte
door bun-
niefabelen
uitgebeeld.*

meer en meer verwacht, en duister gemaakt. Deze Dichters zyn het, welke het onderaardsche ryk met vele nieuwe woonplaatsen hebben verrykt, en aan welken wy die volledige aardrykskunde van het ryk van Pluto te danken hebben. Zy hebben ons behalven dezen Pluto ook een Cerberus geleverd, eene onderaardsche rechtbank, door Minos, Aeacus en Rhadamantus gespannen, en eindelyk der dwalende zielen Mercurius ten leidsman toegevoegt.

*Oorsprong
van alle
deze
Grieksche
volksbe-
grippen.*

Wat nu den eersten oorsprong en herkomst van alle deze Grieksche volksdenkbeelden betreft, dezelve moet, immers voor 't grootste gedeelte, niet op hunnen bodem zelfs, nog ook in één land of plaats worden gezocht. Want, daar het blykt, dat Griekenland door vele volkplantingen uit Thracie, Fenicie, en Egypten is bewoont geworden, is het meer dan waarfchynelyk, dat alle deze volkeren eenige deelen van hunnen vaderlyken godsdienst in die nieuwe woonplaats hebben voortgeplant (a). Wyl echter de Egyptifche godsdienst den toekomenden ftaat der menfchen vooral naaukeurig bepaalde, is het te denken, dat de ftellingen van dit volk wel den meesten op-

*Deze moet
vooral in
Egypten
worden
gezocht.*

gang zullen hebben gemaakt. Ja, vele geleerden denken de gehele Griekfche hel in den Egyptifchen doolhof (Labyrinthus) te kunnen vinden. Ook is het onbetwistbaar, dat de Elifefche velden eigentlyk by het oude Memphis moeten worden gezocht, alwaar eene vruchtbare weide was, na welke de dode lichamen

wier-

(a) BRUCKER Hift. Crit. Phil. Tom. I, 364.

wierden vervoert over een drabbig en kwalykriekend meer. Zie daar den Styx. Charon vind zig van zelfs, want de naam is Egyptisch. Dog dit alles is door de plaatsen van HERODOTUS, DIODORUS, SERVIUS over de zesde Eneide en anderen te klaar, dand dat ik er langer by zoude behoeven ftil te ftaan.

Deze gehele onderaardsche toefstel, uit Egypte overgebracht, en door het vruchtbare Grieksche vernuft opgefiert, heeft zelfs de beroemdste Wysgeren onder het laatstgenoemde volk tot een grondslag gestrekt, om er hunne eigene stellingen voorts op te bouwen. Zulk eene manier van voorftellen, waarby alles zyne oude namen behield, was zekerlyk de veiligfte. Want ik merkte reeds te voren aan, dat het eene zeer misdadige en gevaarlyke onderneming gehouden wierde, wanneer iemand bestond de algemeen aangenomene begrippen van den godsdienst aan te tasten. Dit had vooral plaats wat betrof het leerftuk van den toekomenden staat der menschen, wyl dit altoos voor den vasten grondslag der burgerlyke maatschappy, en der volksdeugden wierde gehouden. Want, daar de godgeleerde stelsels der oude volkeren meestal staatkundig waren, of (het geen op het zelfde uitkoomt) met de burgerlyke wetten zeer naauw verbonden, was het hoog verraad in eenen eigenlyken en volftrekten zin, wanneer iemand derzelver grondslagen bestonde te ondermynen, of iets te leren het geen er tegen streed (a).

Dan,

(a) By de Athenienfers was eene wet tegens de zulke, welke op natuurkundige of bovennatuurkundige gronden over de Goden zintwisteden. PLUT. Pericl. 169. in NICA 538.

Dog de meesten onder hen hadden tweederleie leer, eene geheime en openbare. Dan, behalven dezen godsdienst *van staat*, vinden wy by alle meer beschaafde volkeren ook eene *geheime leer*, welke men zorgvuldig voor 't gemeen verborg, wyl dezelve van dien aart was, dat er de gevestigde begrippen van den godsdienst door wierden tegengesproken.

Dus hadden de meeste Grieksche Wysgeren tweederleie manier van onderwys, waarvan de eene voor 't volk, maar de andere voor meer gevorderde of getrouwe aanhangeren hunner meesters geschikt was (a).

Tot de eerste kunnen de verborgenbeden worden betrokken. Inzonderheid breng ik tot die dubbele leer de zogenaamde verborgenheden of mysterien, by de gehele beschaafde waereld eertyds ingevoerd, van welke hier iets gezegt dient te worden, om dat ze te beschouwen zyn als wysgerige instellingen, van de volksbegrippen zeer veel verschillende; om dat vele onder de Grieksche Wysgeren ingewyden waren, en dus de denkbeelden, door dezelve hen bygebracht, verder hebben kunnen voortplanten; en eindelyk, en wel voornamelyk, om dat ze zeer beroemt waren wegens de meer uitgestrekte en redelyke uitzichten, welke die ingewyden kregen in den staat der menschen na dit leven.

Oorsprong derzelve. Warburton heeft zeer breedvoerig zoeken te betogen, dat de verborgenheden, uit Egypten oorspronkelijk, en daarna van de wetgevers zelfs in de landen welke zy beschaafden ingevoerd zyn, ten einde het ge-

(a) Dit onderscheid is door niemand breedvoeriger en geleender betoogt dan door Bischof WARBURTON, hoewel hy hier en daar zekerlyk te verre gaat.

geluk der Maatschappy op deugd en hoop eener toekomstige gelukzaligheid te vestigen. Hoewel de bewyzen, voor het laatste gedeelte dezer stelling ingebracht, my niet allezints voldoende voorkomen, schynen zy echter genoegzaam te tonen dat de verborgenheden *onder het opzicht* der overheid waren. Ook wil ik niet tegenspreken, dat de oudste, van welke wy bescheid hebben, in Egypten moeten worden gezocht. Voorts is het bewezen, dat dezelve eene onmiddelyke betrekking op den landbouw hadden (a), waarom dan ook in Egypte die van Isis, en Osiris, den uitvinder der ploeg, en in Griekenland die van Bacchus en Ceres de oudste en de voornaamste waren. En hieruit schynt men te mogen besluiten, dat geene verborgenheden by de oude volkeren voor den landbouw, die ware bron van beschaaftheid, kunsten en wetten (b), waren ingevoerd. Daar dan de wetten en landbouw zulk eene naauwe betrekking op elkander hebben, maakt deze omstandigheid zekerlyk het gevoelen van Warburton allerwaarschynelykst, wanneer hy de eerste wetgevers en stichters der burgerlyke maatschappyyen ook voor de instellers dezer verborgenheden houde.

Wat nu het oogmerk dezer instellingen betreft; het zelve was, gelyk ons de Ouden uit eenen mond verklaren, om de ingewyden tot een heilig leven te verplichten, waaraan dan ook de hoop eener toekomstige

Zy hadden betrekking op den landbouw.

Oogmerk der verborgenheden.

(a) COURT DE GEBELIN Hist. religieuse du Calendrier 310.
(b) CICERO in Verr. Lib. Ult. cap. ult. Hierom word Ceres by de Grieken en Romeinen met den bynaam van Wetgeeffster vereert, wyl er geene wetten waren voor den landbouw.

de zaligheid wierde gehecht. Maar wat verstond men door dezen aanstaanden gelukstaat? Ik antwoorde, dezelve bestond hierin, dat de ingewyden, of door uitmuntende oefeningen en deugden het zo verre brachten, dat ze na dit leven van alle smetten gezuivert, aanstonds na de woonplaats der Godheid (want de verborgenheden leerden de eenheid van het Opperwezen) opvoeren, gelyk de grote helden, volgens de volksdenkbeelden hier boven aangehaalt; of ten minsten, dat ze die reinigingen en zuiveringen van lichaams en ziels smetten, welke in 't onderaardsche ryk na den dood moesten worden ondergaan, ontgingen, of draaglyker maakten. Men hoopte de ziel te herstellen tot die eerste en oorspronglyke zuiverheid, welke ze gehad had voor en aleer lichaamlyke besmettingen (want de verborgenheden leerden eenen voorgaanden staat voor dit leven, en dus ook de zielsverhuizing) er wonden hadden ingedrukt, welke getuigen en kenmerken waren van onreine daden, in het leven begaan (a). En hierom was het, dat de ingewyden *wedergeborene* genoemd, en in den gewonen styl gezegt wierden een *nieuw leven* te beginnen, zo ras ze de godsdienstige geheimen dezer instellingen kenden, en begonnen te beoefenen.

*Aan welke
betrach-
tingen de
gelukstaat
wierde
gehecht.*

Maar waarin bestond nu deze zuivering der ziel, welke den ingewyden hoop gaf op een aanstaanden gelukstaat, en wel zulk eenen, dat andere menschen diergelyken na dit leven nimmer konden bereiken? Er wierden

(a) I s C A S A U B. Exerc. Antibar. XVI, 43.

den zekerlyk deugd en betrachting der wetten toe vereischt (a). Maar deze *zedelyke* reiniging konde echter niet alleen of ten vollen doen hopen op de voorgestelde beloning. Want de Ouden spreken ook eenparig van *lichamelyke* reinigingen, welke, volgens alle heidensche godsdiensten, en wel vooral in het Oosten, gehouden wierden invloed te hebben op de zedelyke zuiverheid. Men stelde namentlyk, dat de ziel indrukfelen of vlakken behielde, kenmerken van ongeregelde driften en begeerlykheden, van welke vlakken of smetten de Platonische wysbegeerte zeer veel spreekt, gelyk wy ter zyner plaatse zien zullen. En om deze vlakken volkomen kwyte te raken was het dat vele wysgeren ^{Reinigingen in de verborgenbeden gebruikelijk.} zig in alle by hen bekende verborgenheden deden inwien. Ja, uit deze zelfde bron zyn ook die lichamelyke onthoudingen voortgekomen, welke men dagt invloed op de ziel, en het herstel van derzelver oorspronglyke zuiverheid te hebben. Alle welke dingen verklaart moeten worden uit de stoffelyke denkbeelden, door de ouden aan de menschelyke ziel gehecht, gelyk wy te voren aanmerkten. Hier van daan was het ook dat de onheilige, of de zulke die niet waren ingewyt, in het onderaardsche ryk in slyk en drek zouden moeten omwroeten, dat is eene veel moeielyker zuivering ondergaan, dan die gene welke door hunne inwying in dit leven zig reeds hadden gereinigt (b). Welke menschen nu volgens de leer der verborgenhe-

(a) WARBURTON II, 208 en volg.

(b) MOSHEM. ad Cudworth. Tom. II, 1048.

430 DE GEVOELENEN DER OUDE WYSGEREN

*De zesde
Eneide
schets de
leer der
verborgen-
heden.*

heden op een toekomend geluk hopen konden, of straffen moesten verwachten, en eindelyk welke bepalingen in de toekomstige uitdeling plaats hadden, vinden men nergens zo breedvoerig en naaukeurig verhandelt als in de zesde Aeneide van VIRGILIUS, welk dichtstuk eene eigenlyke nederdaling tot het ryk der doden, zo als dezelve in de verborgenheden gebruikelijk was, afschetst (a). De toekomende plaatsen van beloningen en straffen zyn drierlei, een vagevuur of plaats der reiniging, eene eigenlyke hel, of plaats van smarte, en eindelyk de gelukkige velden, voor de zalige zielen geschikt. Het vagevuur was voor zelfs-moordenaren, buitensporige minnaars, eierzuchtige krygslieden, en eenige anderen, van dewelke de rede, waarom zy juist hier moesten belanden, niet zeer gemakkelyk valt te bepalen. Tot den Tartarus wierden veroordeelt geheime schelmen, welke de straffen der wetten op de waereld hadden weten te ontduiken, ongodisten, verachters van, en spotters met heilige zaken, verraders van hun vaderland, echtbrekers, bloedschendige, en eindelyk overtreders van zulke plichten, welke, hoewel in de menschelyke natuur gevestigd, niet behoorden tot de zorg en bepalingen van burgerlyke wetten; by voorbeeld alle, welke de natuurlyke liefde jegens ouders en bloedverwanten niet gekent of geoefent hadden, gierigaarts, welke met de schatten die zy bezaten de behoeften hunner medemen-

(a) Dit word in het eerste deel van WARBURTON Godd. zend. van Mozes uitvoerig geleerd, en naaukeurig bewezen.

menschen hadden geweigert te hulp te komen. Eindelijk onder de bewoners der gelukkige gewesten was de eerste plaats geschikt voor wetgevers, en stichters der maatschappijen, de tweede voor beminnaars van hun vaderland, en die voor het zelve den dood hadden ondergaan, en de derde of laatste voor uitvinders van nuttige kunsten en wetenschappen.

Hoewel deze bepalingen van geluk en ongeluk over 't geheel genomen vry redelyk kunnen genaamt worden, vinde ik echter hier geene beloningen voor de stille, en op de waereld onberoemde deugd, daar echter by de inwyingen wel vooral op een heilig levensgedrag wierde aangedrongen, gelyk wy zo even zagen. Misschien heeft Virgilius alleen treffende carakters voor zyn heldendicht geschikt geoordeelt. Of, (en dit koomt my wel het waarfchynlykst voor), men moet hem verklaren uit het by alle minder beschaafde maatschappijen eertyds aangenomen denkbeeld, dat het verschil namentlyk van rang en beroemtheid, in deze waereld plaats hebbende, zynen invloed ook uitstrekt op de toekomstige bedeling (a). Het was alleen Socrates, welke de innerlyke waarde der deugd zo welkende, dat hy dezelve in het toekomende leven even grote beloningen toekende, zonder onderscheid waar ze gevonden wierde, en welke de zedelyke plichtsbetrachting die vergelding dede hopen, welke men eertyds alleen voor helden en beroemde mannen dacht bewaart te zyn. Maar van deze leer zal ik ter zyner plaats nader handelen.

Nu

(a) Zie de eerste afdeling.

*Overgang
tot de ei-
genlyk ge-
zegde wys-
geren.*

Nu ga ik over tot de eigenlyk genoemde Griek-
sche Wysgeren, welke een min of meer uitgebreid
zamenstel van de natuur, God, en de ziel der men-
schen hebben gevormt en voortgeplant.

*Moeilyk-
heden wel-
ke de uit-
legging
bunner be-
grippen
verzaellen.*

Maar hier neem ik eene zeer moeielyke taak op
my. Denkbeelden en stelsels te ontwarren, welke dik-
werf zo weinig zamenhangen, dat ze door de uitvin-
ders zelfs op zeer losse schroeven gestelt, en zelfs
niet altyd op dezelve wyze worden voorgedragen.
Want, dat dit het geval was der oude Wysgeren,
wanneer zy over den staat der menschen hier namaaks
redeneerden, zal straks genoegzaam blyken (a). En
waarlyk, die doolhof van verschillende gevoelens en
onzekere leerstelsels is zo groot, dat men nooit de
kracht der verklaring van den Apostel PAULUS ster-
ker zal gevoelen, dat het namentlyk Jesus Christus
is, die het leven en de onverderflykheid heeft aan
den dag gelegd (b), dan, na die oude scholen, en der-
zelver vlottende begrippen te hebben doorwandelt.
En dit wil ik tot myne eigene verontschuldiging heb-
ben aangemerkt, indien er gapingen en duisterheden
na deze myne verhandeling mogen overschieten.

*Deze wor-
den nog
groter,
wanneer
men de
tweederle
keer in
overwe-
ging
neemt.*

Nog groter word deze zwarigheid, daar vele onder
de oude Wysgeren twe leerstelsels hadden, waarvan
het eene voor het volk en den staat, maar het andere
voor byzondere leerlingen en aanhangeren geschikt
was. Het was immers by de Grieken gevaarlyk, denk-
beel-

(a) Rem gratam promittentium magis quam probantium. SENECA Epist. 108.
(b) 2 Timoth. I, vs. 10.

beelden, welke den openbaren godsdienst omverre wierpen of ondermynden, openlyk voor te stellen, gelyk ik te voren heb bewezen. In het betoog dezer tweederleie leer der oude Wysgeren is niemand breedvoeriger dan **WARBURTON**, dog hy beschouwt ook volgens zyne gewoonte alles uit het oogpunt dezer eens aangenomene stelling, in zo verre, dat hy dezelve by alle oude Wysgeren, Socrates alleen uitgezonderd, denkt aan te treffen. Gaarne wil ik met den uitmuntenden man geloven, dat vele onder hen anders dachten, dan zy in 't openbaar spraken, en di is ons onder anderen door Brucker breedvoerig getoont. Dog alle tegen elkander aanlopende gevoelens, welke men somtyds by denzelfden Wysgeer aantreft, tot deze tweevoudige leer te betrekken, schynt my niet nodig te zyn, daar de dobbering van twyfelingen, welke een leerstuk op onzekere, ja valsche gronden rustende, natuurlyk medebracht, zig buiten dien gemakke-lyk en zeer ongedwongen laat verklaren.

Men moet niet alle verschillende of tegenstrydige gevoelens tot die tweederlei leer brengen.

Eer ik verder ga, wil ik hier nog eenige aanmerkingen ter neder stellen, welke dienen zullen ter op- heldering en beter verstand der leerstelsels van elk Wysgeer in 't byzonder.

Voorafgaande aanmerkingen ter beter verstand der wysgerige stellingen.

I. De meeste, zo niet alle Grieksche Wysgeren, ook dezulke, welke op de stelligste wyze over een toekomend leven hebben gesproken (a), waren ge- woon een stoffelyk denkbeeld aan de menschelyke ziel

Stoffelyk denkbeeld door

te

(a) Ik moet hier Socrates uitzonderen, want deze liet zig over diergelyke zaken nooit uit, gelyk wy ter zyner plaats zien zullen.

*de Wysge-
ren aan de
ziel ge-
hecht.*

te hechten. Van deze begrippen heb ik te voren reeds iets gezegt, en men moet dezelve wel in 't oog houden, wyl er de denkbeelden van een toekomenden staat zeer door kunnen worden opgeheldert. Het is ten overvloede bekend, dat dit leerstuk van de stoffelykheid der ziel zelfs in de oude Christelyke kerk is doorgedrongen, en van vele onder de zogenaamde Oudvaders is voorgestaan en geloofd geworden. Ja, het is zeer duister, of wel een enkel oud. Wysgeer, Plato zelfs, de fynste en scherpzinnigste van allen niet uitgezondert, van onlichamelyke wezens in een eigentlyken zin heeft gesproken. (a).

*Of de
zielsver-
huizing
met den
staat van
beloningen
en straffen
bestaan-
baar kon-
de zyn.*

II. De Grieksche Wysgeren (byzonderlyk Plato en zyne school) welke of van eene enkele voortduring der ziel na dit leven, of van een staat van beloningen en straffen spraken, hebben veelal te gelyk het stelsel der zielsverhuizing voorgestaan. Dog men zal zeggen, deze zielsverhuizing konde immers onmogelyk bestaan met den staat van beloningen en straffen, en vooral niet met een toekomend leven, het welke van de huishouding van deze waereld of van dit leven geheel was afgezondert. En dus zal het besluit zyn, dat hier eene openbare tegenstrydigheid moet plaats hebben. Ook is by velen de onbestaanbaarheid dezer twee stellingen zeer in 't oog lopende, waarom dan by voorbeeld de Indiaansche Braminnen van de uiterste ongerymdheid worden beschuldigt, dat zy, de zielsverhuizing lerende, echter de ongelukkige weduwen aan-

(a) MOSH. ad Cudworth. Tom. I. p. 24.

aanzetten om zig op de houtstapels harer overledene mannen te doen verbranden, en dat wel met oogmerk om hen in de andere waereld te volgen en te dienen (a). Maar wat zal men van de Griekſche Wysgeren denken? Zyn zy zig zelven zo ongelyk geweest, dat ze twe ſtellingen hebben byeen gevoegt, van welke de eene de andere omverre ſtoot, en wel zo, dat deze onbeſtaanbaarheid zonder diepe redeneringen of ſchrandere betogen bemerkt word. MOSHEIM denkt de zwaarigheid weg te nemen, wanneer men de verhuizingen, van welke de Wysgeren ſpreken, enkel van het edele deel, of de denkende ziel verſtaat, terwyl het andere, het Idolum, of de zitplaats der zinnen na dit leven wierde beloont of geſtraft (b). Maar, hoewel dit antwoord in den eerſten opſlag vry aannemelyk moge voorkomen, gaat het echter niet door. Want zo de Griekſche Wysgeren, welke de zielsverhuizing ſtelden, eenen toekomenden ſtaat van beloningen en ſtraffen gelooft hebben, moest die zekerlyk gelegen zyn in de verſchillende, of meer dan min gelukkige bedeling, welke de ziel in eene nieuwe woonplaats, dat is in een ander lichaam, te beurte viel. En dus moeten de aanſtaande beloningen en ſtraffen (geſtelt zynde, dat de Griekſche Wysgeren dezelve hebben geleert) zekerlyk betrokken worden tot het *redelyke* deel, wyl dit de verhuizingen onderging, en niet op het zinnelyke, of het

(a) PAUW Recherches ſur les Americ. II, 213.

(b) MOSHEM. l. l. Tom. II, 1042.

het fyne bekleedzel der eigentyke ziel, gelyk Mosheim gegist heeft. Maar deze gehele zaak is zeer duister, wyl het betwist word, of wel een enkel Grieksch Wysgeer de zedelyke zielsverhuizing geleert heeft, dat is zulk eenen toekomenden staat, waarin de voorzienigheid de ongelyke bedelingen van een vorig leven zoude te recht brengen; en of ze niet in tegendeel alle eene noodlottige of noodzakelyke verhuizing in hun hart hebben geloofd, hoewel ze de eerste by het volk uit staatkundige beginzelen voorstonden. Dit laatste gevoelen, het welk dat van Bischof WARBURTON is (a), doorgaande, is de gehele vraag overtollig, wyl eigentyke beloningen en straffen, of dezulke, welke opzicht hebben op een wetgever en op redelyke wetten, door zulk eene noodlottige of noodzakelyke verhuizing worden omverre gestoten.

Dog dit zelfde moeiekyke verschilpunt zal naderhand in de behandeling der gevoelens van Pherecydes, Thales, en andere Wysgeren wederom voorkomen, en alsdan breder worden verklaart.

De toekomende staat kan op tweederleie wyze worden verstaan.

Uit het gezegde word reeds gedeeltelyk opgeheldert de III. Aanmerking, welke ik in 't verklaren der gedachten der oude Wysgeren wil hebben in 't oog gehouden; namentlyk, dat men den toekomenden staat, volgens hunne denkwyze, op tweederleie wyze kan begrypen, of als eene enkele voortduring, welke uit den aart en natuur der ziel van zelfs volgen moest, zonder opzicht op beloningen of straffen hier namaals te

ho-

(a) Godd. zend. van Moïss II, 207.

hopen of te vrezen, of als een zedelyk gevolg van het gedrag der menschen na dit leven. Tot de dryvers der eerste stelling kan men brengen alle dezulke, welke onze ziel voor een afgescheurt deeltje der Godheid hielden, en by dewelke wel de zelfstandigheid der ziel, maar niet de *menschelyke* ziel onsterfelyk was, daar ze leerden, dat dezelve natuurlyk moeste wederkeren tot het wezen, waarvan ze was genomen.

IV. Moet ik hier nogmaals aanmerken dat de Griek- Volksbe-
sche Wysgeren, en vooral de school van Pythagoras grippen
en Plato, van den toekomenden staat sprekende, zig door de
veelal bedienden van de begrippen en namen, welke wysgeren
ze by het volk vonden aangenomen. aangenomen. Waarom ik dan
in 't vervolg niet zal behoeven te herhalen, het geen
ik hier boven reeds van deze volksdenkbeelden hebbe
gezegd.

V. Eindelyk zal het niet nodig zyn alle scholen der Het zal
Grieksche wysbegeerte te onderzoeken. Velen, ja zeer niet nodig.
velen kunnen wy voorbygaan, die, of de sloping van zyn de ge-
den *gehelen mensch* by den dood leerden, of stelden, voelens
dat de ziel aanstonds wederkeerde tot de zelfstandig- van alle
heid, waaruit ze volgens hunne begrippen genomen Wysgeren
was, zonder eenig verder uitzicht op beloningen of te onder-
straffen. zoeken.

Twe waren de Grieksche hooftsecten, de Ionische Verdeling:
namentlyk, en de Italische. De eerste begint, volgens tusfchen
het algemeen gevoelen, met Thales. De onderdelen de twee
zyn de Socratischen, Cyrenaischen, Academischen, Grieksche
Peripatetischen, Megarischen, Cynischen, en eindelyk hoofdsce-
de Stoicynen. Van de Cyrenaischen, van dewelke de ten.

438 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

hoffelyke Aristippus het hooft, en Theodorus en Euhemerus de voornaamften waren, valt niets te zeggen. Deze school bestonde uit godlochenaren, en van hunne gedachten van 's menschen ziel weten wy zeer weinig, althans wy vinden in 't geheel niet dat ze over den toekomenden staat hebben geredeneert. Aristoteles, het hooft der Peripatetischen, leert de sterfelykheid der ziel klaar genoeg; daar echter de gevoelens van dien Wysgeer op verschillende wyzen worden uitgelegt, zal beneden iets nader van hem worden gezegt. Van de stellingen der Megarische school, waar van Euclides, die yverige leerling van Socrates, het hooft was, is ons bykans niets bekend, en de weinige stellingen, door de Ouden tot ons overgebracht, kunnen, volgens het gevoelen van Bayle, met geen mogelykheid worden ontwart. Waaruit dan volgt, dat er ook niets te melden valt van de gevoelens dezer school omtrent den toekomenden staat der menschen, indien zy al denzelven mochte geloofd en geleert hebben. Even hetzelfde kan men, wat dit ons onderwerp betreft, van de Cynischen zeggen. Ook maakten dezen eigentlyk geen byzondere school uit, welke kenmerkende stellingen dreef, maar onderscheidde zig voornamentlyk in het uiterlyke levensgedrag, het welke zy na zekere by hen aangenome regels inrichteden; en ze hebben ons verder niets nagelaten dan eenige zedelyke spreuken, welke geene de minste betrekking op de hoofdzaak dezer verhandeling hebben.

*Welke
wysgeren*

Dus schiet hier, behalven het hooft der school of Thales, zelfs niemand over behalven Socrates en Plato,

to, met zyne Academisten. Van Aristoteles en de Stoïschē moet echter ook iets worden gezegd, wyl, gelyk ik straks reeds omtrent den eerstgenoemden aanmerkte, men over hunne gevoelens zeer getwist heeft.

De tweede hoofd- of moederschool, te weten de Italiaansche, is door Pythagoras gesticht. Voorts heeft zy tot takken de Eleatïsche, Epicurïsche, en Pyrronische secten. Het stelsel der Eleatïschen liep, zo wy de getuigenissen van anderen mogen geloven, (want van hen zelfs hebben wy geene Schryvers) op ongodistery uit. Verder vinden wy niet dat deze menschen zig veel met zielkundige beschouwingen hebben opgehouden, dan alleen, dat Democritus, een der voornaamste meesters dezer secte, oordeelde, dat de ziel uit ondelen was t'zamengevoegt, en deszelfs sloping na den dood ronduit stelde (a). De Heraclitische leertrant is zo duister, dat ze door de Ouden zelfs niet wierde verstaan, daar derzelver hoofd verkoos alle zyne voorstellingen met leenspreukige, raadzelachtige, en weinig bekende woorden te omzwachtelen. Het schynt echter genoegzaam te blyken, dat Heraclitus zelfs de menschelyke ziel voor een afgezonderd deel der Godheid hielde, en stelde, dat dezelve straks na den dood van het lichaam tot haren oorsprong wederkeerde. Want wy lezen niet, dat hy van verhuizingen en omdolingen sprak (b).

Wat

(a) CICERO Tuscul. Disp. I, II. PLUTARCH. plac. philos. : IV, 7.
(b) BRUCKER Tom. I, p. 1222.

Epicurus. Wat Epicurus betreft, niets is bekender, dan dat hy leerde, dat de ziel, als uit ondeeltjes (*atomi*) bestaande, hoewel niet vernietigt, echter met het lichaam ontbonden en verstroot wierde, zo dat de gehele mensch by den dood ophielde te bestaan.

Pyrrho en de Sceptischen. De Pyrrhonischen of Sceptischen eindelyk waren afstammelingen van de Eleatischen, hielden zig alleen bezig met te ondermynen en omverre te werpen het geen anderen zochten op te bouwen, en hadden zelfs eigentlyk geen wysgerig stelsel.

Uit deze korte beschouwing der Italische school blykt, dat dezelve zeer ras zal kunnen worden afgehandelt, wyl, behalven Pythagoras en eenige weinige anderen, welke tot zyne navolgeren gemeenlyk gebracht worden, niemand over de bestemming der menschen na dit leven iets zekers of verstaanbaars, voor zo verre wy weten, geleert heeft.

Aanmerking over de Wysgerige Stelsels in 't algemeen. Elk, wie deze wysgerige stelsels, onder de Grieken ingevoerd, over 't geheel beschouwt, zal zekerlyk in verzoeking komen om te geloven, dat ze meer kwaad dan goed in de waereld hebben gewrocht. Die spitsvinnigheid in 't redekavelen, welke den Griekschen volkeren zo byzonderlyk eigen was, heeft de meeste Wysgeren onder hen in hunne eige fyn uitgesponne redeneringen verwacht, tot dat zy eindelyk alle grondslagen van natuurlyken godsdienst en zedekunde omver wierpen, zonder eenige andere genoegzame steunsels van deugd en hoop in derzelver plaats te kunnen stellen. Ook is het myns bedunkens onbetwistbaar, dat ze door deze verfynde dwaasheden eerst de zeden

den van hun eigen vaderland, en naderhand ook die der Romeinen hebben bedorven. Dog de natuurlyke voortgang der menschelyke vermogens en denkwyze, wanneer ze aan zig zelve word overgelaten, leert, dat twyfelary en ongodsdienstigheid onmiddelyk en overal op grove onkunde volgen. En de ondervinding getuigt ook, dat dit zal, niet alleen by elk byzonder mensch, maar zelfs by gehele volkeren plaats hebben; ten zy het Gode behage (gelyk het hem dan ook goedgunstig behaagt heeft) onze zedelyke opvoeding, wanneer wy tot dien trap gekomen zyn, op eene onmiddelyke wyze, of door eene byzondere openbaring te besturen en te bevorderen.

De eersten onder de Grieken (of ten minsten onder die volkeren, welke Grieks spraken) die, zo veel wy weten, over de natuur der ziel geredeneert, en stellingen, van de boven afgeschetste volksbegrippen onderscheiden, gedreven en voortgeplant hebben, zyn THALES, de stichter der Ionische school, en ook volgens het algemeen gevoelen de vader van de eigentlyke Grieksche wysbegeerte, en PHERECYDES, afkomstig van Syrus, een eiland tot de zogenaamde Cycladen behorende. Deze mannen worden gemeenlyk geloofd tydgenoten te zyn geweest, en moeten omtrent de Babylonische gevangenis hebben geleefd. Ik heb dezelve hier byeengevoegt, niet zo zeer wegens die gelyktydigheid van hun leven, als om de overeenkomst hunner wysgerige stellingen, in zo verre ze 's menschen ziel betroffen. Niemand moet hier echter een volkomenen en zekeren titel van dezel-

Gedachten van Thales en Pherecydes.

ve verwachten. Want, wat Thales betreft, BRÜCKER en anderen klagen met recht over de allerdikste duisternissen, waarmede de begrippen der oude Ionische secte, van welke hy de insteller word gehouden, zyn bedekt. En van zynen tydgenoot Pherecydes weten wy nog minder. Suidas verhaalt uit een oud Schryver, (a) dat hy de geheime schriften der Feniciers bezeten heeft, zonder voor 't overige een meester te hebben gehad. Men zoude hier uit kunnen opmaken, dat deze geschriften de voorname bronnen zyn der stellingen geweest zyn. Maar welke leet die geheime boeken mogen hebben bevat, hieromtrent kan men gene gissingen maken, die eenigfints gegrond zyn. Voor 't overige getuigen de Ouden, dat hy ook zyne leer heeft voorgedragen met die zelfde duisterheid van woorden, en raadzachtige spreuken, in welke de godsdienstige stelsels door het Oosterschen en Egyptisch Priesterdom van alle tyden zyn omzwachtelt geworden (b).

De plaats
van der
oude
schryver
omtrent de
leer van
Thales en
Pherecydes
worden by
een verza-
melt.

DIÓGENES LAËRTIUS (c) verhaalt, dat er zommige waren, welke Thales hielden voor den eersten invoerder van het leerstuk der onsterfelykheid onzer ziel, en PLUTARCHUS (d) zegt dat Thales de eerste was, welke leerde dat de ziel een eeuwig bewegend of van zelfs bewegend wezen is.

Maar CICERO (e) getuigt, dat, zo verre de oude ge-

- (a) In *Deceptio*.
- (b) CLEMENT ALEXANDR. Strom. V., 676. ARISTOT. Metaph. XII. 4.
- (c) Lib. I, Segm. 24.
- (d) Placit. Philos. IV, 2.
- (e) Disput. Tuscul. Lib. I, cap. 16.

gedenkschriften konden reiken, Pherecydes voor alle anderen gestelt had, dat de menschelyke ziel *altoosdurende* was, hoewel het, volgens de aanmerking, welke hy er op volgen laat, te denken zy, dat anderen voor dien Wysgeer het zelfde reeds gestelt hebben. Voorts verklaart HESYCHIUS MILESIUS (a), dat Pherecydes de eerste was, welke de *zielsverhuizing* dreef. En eindelyk verschilt MAXIMUS TYRIUS (b) weer van alle deze Schryver, zeggende dat Pythagoras de eerste leeraar der onsterfelykheid was. Dan, deze getuigenissen, hoe zeer zy onder elkanderen verschillen omtrent den eersten invoerder van de leer der onsterfelykheid, en der zielsverhuizing, komen echter hier in overeen, dat dezelve onder de *Grieken* moet worden gezocht. Maar HERODOTUS (c) is het weer met hun allen oneens, daar hy denkt dat de oudste sporen van die wysgeerte niet in Griekenland, maar in Egypte te vinden zyn. En eindelyk zyn het, volgens PAUSANIAS (d), noch de Grieken, noch de Egyptenaren, maar de Chaldeen en Indianen, welke voor alle andere volkeren de ziel voor *onsterfelyk* hebben gehouden.

Wanneer men nu alle deze plaatsen by een voegt, Wat uit
dezelve
kan wor-
den besle-
ten. blykt er uit:

I. Dat men het gansch niet eens was, waar de eerste oorsprong van de leer der *onsterfelykheid* en *zielsverhuizing* moest worden gezocht.

II.

(a) Apud SUIDAM I. cit.

(b) Differt XXVIII.

(c) Lib. II, cap. 123.

(d) In Mesenicoe pl 277.

II. Dat men het stelsel van *onsterfelykheid* en *zielsverhuizing*, zo als het by de Grieken, Egyptenaren, Chaldeen, en Indianen was ingevoerd, vóór een en het zelfde heeft gehouden.

III. En vooral dat die Schryveren *van altoos* *moorduren* der ziel, *onsterfelykheid* en *zielsverhuizing* spreken; als van denkbeelden welke of geheel niet verschillen, of ten minsten zeer naauw aan elkanderen verknoght zyn.

Wy zullen ons nu niet inlaten in de oplossing der eerste zwaarigheid; of in die allermoeielykste naspeuring, waar de eerste oorsprong van het leerstelsel der zielsverhuizing moet worden gezocht. Bekent is het, dat het zelve door het gehele Oosten en Egypte was aangenomen; en dat wel zedert onbetuichelyke tyden. Waarom dan ook de eerste uitvinders voor altoos door de dikste duisternissen der Oudheid blyven bedekt. Maar de rede, waarom de Grieken de eerste bronnen dezer leer in hun eigen land dachten aan te treffen, moet gezocht worden in die lijmende volksverwaantheid, welke zelfs de beste Schryvers besmet heeft, en welke hen deden lochen en vatis anderen iets te hebben geleert. Dit ging zelfs zo ver, dat zy niet wilden geloven, dat de Wysgeerten der *Barbaren* ouder was dan de hunne (a).

Hoe men
de gevoe-
lens van
Thales en
Pherecy-
des om-

Dog wat zal men nu eindelyk uit de bygebrachte getuigenissen, omtrent de gevoelens van Thales en Pherecydes opmaken? Zeker is het, dat men dezelve niet dus kan verstaan, (hoe zeer deze ook de aange-

no-

(a) DIOGEN. LAERT. Prooem. § 3. en (b)

nomene verklaring is) dat deze Wysgeren de eerste waren, welke een leven na dit leven, of eenen toekomstenden staat stelden; want dit was reeds van de oudste tyden in Griekenland zo wel als in alle andere gewesten der waereld, volgens het geen wy te voren betoogden, de algemene, of de doorgaande volksleer. De ware verklaring is dan deze: *Thales en Pherecydes waren de eersten, welke de eigentlyke eeuwigheid der ziel, en de daar mede verbondene zielsverhuizing, onder de Grieken leerden, en door wysgerige redenkavelingen zochten te bewyzen.*

Maar welke was nu die eeuwigheid der ziel volgens hunne denkbelden? Ik antwoorde; zy hielden het daar voor, dat de ziel een afgescheurt of afgezonderd deel der Godheid zelve was, en zyn de eerste onder de Grieken geweest, welke de leer van het eene wezen, waartoe de menschelyke ziel ook behoorde, hebben voorgestaan (a).

Deze godloze stelling heeft zo veel opgang gemaakt, dat *onsterfelykheid*, in een wysgerigen zin genomen, dezelve in volgende tyden zeer dikwyls insloot. En niets anders wil CICEERO zeggen, wanneer hy getuigt, dat Pherecydes de eerste was, welke leerde, dat de ziel *eeuwigdurend* is; en dien zelfden zin moet men ook aan de woorden van Plutarchus geven, wanneer

(a) God of Jupiter was volgens Pherecydes de *Aether purus*. BRÜCKER I, 985. waaruit dan volgt, dat de ziel een gedeelte van dezen aether was, gelyk Pythagoras, welke voor zyn leerling gehouden word, ook stelde, zo als wy ter zynere plaatse zien zullen. En dit denkbeeld kwam met de oude volksbegrippen, van welke wy te voren spraken, volstrekt overeen.

446 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN.

neer Thales voorkomt als de eerste die de ziel een *altoos* of *van zelfs bewegend* wezen noemde (a). Ik wil deze verklaring voor de myne niet opgeven, wyl ze reeds door BUDDÉUS (b) en anderen voorgesteld, en door WARBURTON met zeer groten toefel van geleerdheid is aangedrongen (c), dog echter zal ik dezelve staven met eenig nieuw bewys, getrokken uit de eigentlyke betekenissen der woorden, door de Ouden hier gebruikt (d).

Of die stelling door
ben zelven
is uitgedacht.

Of nu dit stelsel, waarvan wy spreken, door de Grieken zelfs is uitgedacht, of wel van anderen, en in 't byzonder van de Egyptenaren overgenomen zy, valt gansch niet gemakkelyk te bepalen. WARBURTON denkt het eerste gevoelen te kunnen bewyzen, en geeft zig zeer vele moeite om de Egyptenaren van deze slechte begrippen vry te pleiten (e). Maar IAMBLICHUS (f) getuigt met ronde woorden, dat ook dat

(a) Zie de boven aangehaalde plaatsen.

(b) Thef. de Atheïsme & superst. p. 150. Ed. Lulofs.

(c) Godd. zend. van Moses II, 314 en volg.

(d) Cicero zegt ter aangehaalde plaats, dat Pherocydes de eerste was die stelde, dat 's menschen ziel *altoosdurend* (Sempiternus) was. Warburton haakt eene plaats van Donatus aan, uit welke blykt, dat het woord *Sempiternus* eigentlyk van de Goden word gebruikt, waaruit dan volgt, dat Pherocydes de ziel volgens Cicero voor Goddelyk verklaarde. LACTANTIUS drukt dit byna op dezelve wyze uit, daar hy zegt, dat Pherocydes redekavelde de *aeternitate animorum*. LACT. D. Instit. *aeternus* en *sempiternus* komen van *aeonum*, een woord, dat volgens CENSORINUS, een zeer goed kenner van godgeleerde spreekwyzen, betekende, het geen zonder oorsprong en zonder einde was, het geen altoos bestaan zoude, gelyk het altoos bestaan hadde. CENSORIN. de die natal. c. 16. SERVIUS, mede een zeer goed letterkundige, ad *Aen.* VI. *Aeum* (zegt hy) *proprie aeternitatis est, quod non nisi in Deos venit*. Het *αὐτοκινῆδον* (van zelfs bewegende) van Thales moet verklaart worden uit de plaats van CICERO Tusc. Disp. I, 23. *Quod semper movetur aeternum est*.

(e) Ter aangehaalde plaats.

(f) De Mysteriis Sect. VIII. c. 8.

dat volk de ziel voor een afgescheurt deeltje der Godheid hield, en het zelve geven Porphyrius en andere mede niet onduidelijk te verstaan (a). Men moet echter bekennen, dat de begrippen der oude Egyptenaren omtrent dit stuk zo duister, ja zelfs tegenstrydig zyn, dat ik liefst met MOSHEIM zoude geloven, dat niet alle Wysgeren en Godgeleerden onder dat volk een en het zelfde stelsel gevolgt hebben (b).

Dan van de Egyptenaren ontleent.

Daar het nu genoegzaam bewezen is, dat Pherecydes en Thales de zielsverhuizing stelden, en de ziel zelfs hielden voor een afgescheurt deel der Godheid, zoude men hieruit eenigzints by gevolgtrekking kunnen opmaken, welke hunne denkbeelden waren, omtrent derzelver staat na dit leven. Want stellige plaatsen, welke hunne gedachten onmiddelyk verklaren, ontbreken ons. Maar een gedeelte der Godheid zelfs scheen zekerlyk niet vatbaar voor beloningen of straffen te moeten worden gehouden, althans, wanneer men die woorden in eenen volstrekten zin neemt. Misschien hebben zy gestelt, dat der ziel smetten en vlakken door mededeling van een onrein lichaam bybleven, en dat deze, naar mate zy groter of minder waren, de verhuizing en omwentelingen moeilijker of gemakkelijker, langer of korter konden maken, voor en aler dezelve tot het wezen, waarvan ze genomen waren, wederkeerden. Het is ook mogelyk, dat zy den

De gedachten van Thales en Pherecydes over den toekomstigen staat zyn duister.

(a) JABLONSKI Panth. Aegypt. I, cap. 2. § 12.

(b) MOSH. ad Cudworth I, 366. Zie ook BRÜCKER Hist. Crit. Phil. Tom I, 293, 287, 297.

448 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN.

den mensch twe zielen toeschreven, van welke de eene zinnelyk, en de andere redelyk was, volgens de denkbeelden, by Homerus reeds te vinden, en hier boven aangehaalt (a). Maar van dit alles, zeg ik nog eens, kunnen wy, by gebrek van genoegzame berichten, niets stelligs verzekeren.

Pythagoras.

Nu zoude ik, wilde ik volgens de gewone order der Grieksche scholen, hier boven gemeld, voortgaan, tot de Socratische wysbegeerte moeten koomen. Maar wyl de zo evengenoemde Pherecydes, volgens het algemeen gevoelen, de onderwyzer van Pythagoras geweest is, en deze ook, zo als straks blyken zal, gelijksoortige begrippen heeft voortgeplant, heb ik het meer geschikt geoordeelt hem hier aanstonds te laten volgen.

*Groote
zwaarigbe-
den, wel-
ke de ont-
wikkeling
van zyne
leer ver-
zellen.*

Maar het geen ik te voren aanmerkte, omtrent de dikke duisternissen, waarmede de leerstelsels der oude Wysgeren over 't algemeen omringt zyn, is op niemand meer toepasselyk dan op Pythagoras. Alles wat dien ongemenen man betreft, is aan twyfelingen onderhevig, en men heeft niet alleen over zyne stellingen getwist, maar ook over zyn vaderland, levensloop, reizen, den tyd in welken hy bloeide; eindelijk, niets word van hem algemeen geloofd, dan dat hy eens geleefd heeft. Men kan zonder te veel te zeggen verzekeren, dat zyn echte stelsel met hem zelfs is verloren. Ja Lysis, een zyner leerlingen, verklaart,

(a) Van deze *vlakken der ziel* zal naderhand by de Wysgeerte van Plato worden gehandelt.

klaart, dat er toen reeds waren, welke, zig valschelyk ^{Rede blar} voor Pythagoristen uitgevende, hem stellingen op- ^{van.} drongen, die hy niet gehad hadde, en betuigt er by, dat wat hem zelfs betreft, hy geenfints gezint is om aan iemand de ware beginselen zyns meesters te openbaren (a). Het zelfde bericht ons ook PORPHYRIUS, in het leven van Pythagoras, er by voegende, dat niet alleen deze Lysis, maar ook alle andere zynere leerlingen allerzorgvuldigst acht gaven, dat er niets van onder 't gemeen wierde verspreid. En hierom was het, dat de oude Pythagorische school niets in geschrifte uitgaf, maar alles by mondelinge overleveringen wierde voortgeplant; welke overleveringen zekerlyk volgens den algemenen regel minder geloof verdienden, naar mate zy verder van de eerste bron af waren. Hier van daan dan ook dat wonderbare en raadzeltachtige, het welke de Pythagorische wysgeerte zo zeer kenmerkt, en dat bykans altoos zaken, op overleveringen rustende, verzelt. Vooral moet men deze aanmerking toepassen op 's mans geheime onderwyzingen, welke slechts by zeer weinigen berusteden, en dus te gemakkelyker konden worden vervalscht. Want wy zullen zo aanstonds zien, dat Pythagoras, zo wel als de meeste andere Priesteren en Wysgeren der oudheid, zyne ware gevoelens enkel aan zeer gevorderde en beproefde leerlingen ontdekte.

Niemand zal dan na dit betoog vorderen, dat wy ^{De gedachten van} hier het echte stelsel van Pythagoras zelfs voordragen.

(a) Epist. Lysid. in Opusc. Myth. Galaei 736.

met zelfs
zijn onver-
klaar-
baar.

gen. Men zal zig moeten vergenoegen met eene korte verhandeling over de leer van die Wysgeren, welke zig Pythagoristen noemden, en deze zelfs zal hier en daar, by mangel van genoegzame getuigenissen, gebrekking moeten blijven.

Maar voor en aler wy tot de denkbeelden dezer school, over den staat der menschen na dit leven, overgaan, zullen de begrippen, welke dezelve van God en de ziel voedde, vooraf dienen te worden ontvouwt.

Het opper-
ste wezen
der Pytha-
goristen.

Het opperste Wezen was de *aether*, dat is eene zeer verfynde lucht, of zuiver licht, van eene vurige zelfstandigheid, hoewel van het aardsche vuur geheel onderscheiden (*a*). Van dezen *aether* hebben wy te voren reeds iets gezegt, en aangemerkt, dat Homerus denzelven gekent, en in zyne gedichten heeft ingevoert. Men hield dit wezen eigentlyk voor stoffelyk, hoewel de stoffe zelfs, volgens de begrippen, te voren aangehaalt, in de wysgerige taal der Ouden *onliechtme-lyk* genoemd word, en het was, volgens het uitdrukelyke getuigenis van CICEERO (*b*), door de gehele natuur verspreid, en bezielde dus het geheel (*c*).

Wie ziet niet hoe na dit aan de zogenaamde Spinofistery grenst, en hoe gemakkelyk dus de overgang is van dit stelsel tot eene volledige godloochening. En alhoewel er geen latere Schryver ontbreken, welke Py-

(*a*) BRUCKER Hist. Crit. Phil. Tom. I, 1076.

(*b*) De Natura Deorum I, 9.

(*c*) Dus in dit opzicht onderscheiden van den *aether* der oudste Dichteren, welke denzelven alleen in het hoogste gedeelte des hemels plaatsten.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 451.

Pythagoras veel gezonder denkbeelden willen hebben toegeschreven, spillen deze echter hierin hunne moeite te vergeefs (a).

Voorts was de ziel, volgens de Pythagorische begrippen, overeenkomstig met de aloude leer, van welke wy te voren spraken, redelyk of onredelyk. ^{Meeromdigheid der menschelyke ziel.} Het redelyke deel wierde, in navolging van de reeds voor lang ingevoerde taal, *Φρον* genaamt, en het andere, dat is de zitplaats der zinnelyke gewaarwordingen *θυμος*. Ja LAERTIUS en PLUTARCHUS (b) verhalen ons, dat Pythagoras er nog eene derde zelfstandigheid by voegde, welke in zyne taal *vous* genaamt wierde, en welke men ook voor minder edel hield.

De redelyke ziel kwam uit den hemel, of uit de hoogste plaatsen der waereld, om lichamen te bewonen, gelyk PLOTINUS in een boek, over deze stof, geschreven, heeft zoeken te betogen (c). Maar of ze nu verder voor het zelfde wezen met God, of (het geen op het zelfde uitkoomt) voor één afgescheurt gedeelte der Goddelyke zelfstandigheid, volgens de Pythagoreers, gehouden moet worden, dan niet, valt, volgens veler gevoelens, niet zeer gemakkelijk te beantwoorden. Daar evenwel dit onderscheid in de bepaling van den toekomstenden staat der menschen van het uiterste aanbelang is, dient er hier iets van te worden gezegt.

Py-

(a) MOSH. ad Cudw. p. 28. BRUCKER Tom. I, 1089.

(b) De Placit Phil. IV, 2. (c) KUSTERUS ad Iambl. vit. Pythag. p. 178.

Of Pytha-
ras onder-
scheid
maakte
tusſchen
God en de
ziel.

Pythagoras zelfs betuigde, volgens PLUTARCHUS (a), dat hy het zelfde onderscheid maakte tusſchen God en de ziel, als tusſchen het werk of het gewrocht, en den werkmeester. En hierom hebben vele onder de latere Schryverſen, CUDWORTH, BUDDHUS, en andere zyne gedachten in een gunſtiger licht zoeken te ſtellen. Dog de plaatſen, welke hier toe gebracht worden, behelzen enkel ſchoonſchynende ſpreekwyzſen, en ſpitsvinnigſe onderscheidingen; by voorbeeld, dat God niet de ziel is, gelyk men de lichtſtralen geen zon kan noemen, en diergelyke; en dus heeft CICERO zeer wel aangemerkt, dat Pythagoras met zyne leer van het eene wezen *God van een rukke en verſcheurde* (b). Eindelyk betuigt ons ook IAMBLICUS zelfs met ronde woorden, dat de gezuiverde ziel ten laaſten God zelfs moeſte worden, dat is, zy moeſte wederkeren tot dat wezen, waarvan ze genomen of afgezondert was (c).

Deze was dan de redelyke ziel volgens de denkbeelden der Pythagoreers. Wy willen nu niet herhalen, dat het er verre van daar ſchynt, dat dezelve het eerſt door Pherecydes of Pythagoras zoude zyn voorgelſtelt, gelyk Warburton heeft zoeken te betoogen.

De onrede-
lyke ziel
van Py-
thagoras,

Maar om nu den ſtaat der menſchen na dit leven wel te bepalen, moet men ook weten, welke de onredelyke of zinnelyke ziel dezer Wyſgeren was. De-

ze

(a) De Placit Phil. IV, 7.

(b) Discerpebat et dilacerabat Deum. CICERO de nat. Deor. I, 9. Zie ook LAMERT. VI, 28.

(c) In Aur. Carm. in f.

ze dan bestonde uit de hoofdstoffen der waereld (a), ^{en der Pythagoristen.} zo dat men dus de gehele mensch voor een kort za-menstelsel hield van alles, wat in de natuur wierde gevonden.

De redelyke ziel moeste onsterfelyk zyn, en wel om deze rede, wyl het Goddelyke wezen, waaruit zy haren oorsprong hadde, onsterfelyk was (b). Maar de overige delen, den mensch uitmakende, waren floping en verderf onderhevig (c).

Dit kortelyk vooraf gezegt zynde, zal men nu de vraag, welke denkbeelden de Pythagorische leer aan den staat der menschen na dit leven hechtte, gemakkeliker kunnen behandelen. Het blykt, gelyk ik zo aanstonds zeide, dat de redelyke ziel geacht wierde ten laasten weder te keren tot het wezen, waaruit zy genomen was, dat is tot God zelf. Dit was zekerlyk een zeer natuurlyk besluit uit de voorafgaande stelling. Dog van de redenen, waarmede deze leer bekleed wierde, zouden wy mischien meer kunnen zeggen, indien het boek van Porphyrius, over de hereniging der zielen geschreven, tot ons was gekomen (d).

Voor en aleer echter de redelyke ziel tot dat geluk konde geraken, moeste zy vele lastige dolingen en ommevoeringen ondergaan. Wie weet niet dat Pythagoras de zielsverhuizing stelde? ^{Pythagorische zielsverhuizing.} Dog aan den anderen kant is er ook veel over de rechte bepaling van dat leerstuk getwist; in welken twist ik my nu niet zal in-

(a) PLUTARCH. Plac. Phil. IV. 4. (b) DIOGEN. LAERT. VIII, 28.
(c) BRUCKER I, 1091. (d) KUSTER ad Iamblich. I. cit.

inlaten. Volgens het gevoelen van BRUCKER (a) koomt dit stelsel hier op neer: Er is maar een zeker gedeelte zielen (dat is redelyke zielen) van den geest der Waereld afgezondert. Deze zyn bestemt, om op zekere tyden lichamen te gaan bewonen, en na de sloping dezer lichamen (welke men voor gevangenissen of kluisters van het Goddelyke deel hielde) keren zy door hare natuurlyke eigenschap weder naar boven, dat is na de hoogste lucht; of indien smetten en wonden, medegedeelt door de onzuiverheid des lichaams, het welke zy hadde moeten bewonen, dien hogen vlucht beletteden, daalt ze tot donkere en akeelige plaatsen neder, om aldaar de zuivering te ondergaan. Dog in beide gevallen moet ze, den noodlottigen tydkring omgelopen zynde, al wederom nieuwe lichamen betrekken. Deze latere woonplaatsen zyn meer of min edel, naar mate de ziel van te voren gekregene smetten gereinigt is. En deze ommewentelingen, of op een volgende lichaamsverwisselingen, duren zo lang, tot dat eindelyk het edele deel, of die afgezonderde Goddelyke zelfstandigheid, tot het wezen, waaruit zy genomen is, wederkeert, om er voor altoos te blyven.

Volgens dit plan hebben de meeste Schryveren de Pythagorische zielsverhuizing te gelyk als natuurlyk en als zedelyk beschouwt; *natuurlyk* namentlyk, in zo verre de zuivering, van welke hy sprak, een noodzakelyk gevolg was der smetten en vlakken; maar *zedede-*

(a) Tom. I. p. 1094.

delyk, wyl ondeugden, dat is zedelyke onreinheden die smetten veroorzaakten.

Maar deze verklaring der zielsverhuizing heeft ook zyne zwarigheden, wyl ze in alle delen geenfints op oude en echte bronnen kan worden gevestigd. En hierom denkt **WARBURTON** (a), dat die leer, volgens welke de zielsverhuizing tot *zuivering* geacht wierde te verftrekken, niet van Pythagoras, maar van Plato is. Hoewel nu ook dit gevoelen, wegens het gebrek aan oude echte Pythagoristen, niet kan worden bewezen, moet men nogthans toestaan, dat de latere Wysgeren, welke zig Pythagoristen noemden, de denkbeelden van anderen, en vooral die van Plato, met de oude stellingen hebben vereenigt, waaruit dan een mengzel geboren is, het welk door geene menschelyke wetenschap hedendaags uit elkanderen kan worden gezet. Waarom dan alle arbeid te vergeefs zyn zal, welke besteed word in het zoeken van de ware begrippen van Pythagoras zelfs. En om deze rede durf ik ook geenfints, met den zo evengenoemden geleerden Bifchop, het onderscheid tusfchen de geheime en openbare leer van Pythagoras ftellig verklaren, (of fchoon de zaak zelfs, dat hy namentlyk dusdanige twederleie leer gehad heeft, klaar genoeg is,) en met hem verzekeren, dat de Wysgeer, de voetftappen zyns meesters Pherecydes drukkende, de zedelyke zielsverhuizing, of de zulke, welke betrekking hadde op beloningen en straffen, opentlyk leerde, daar hy

*Gedachte van Warburton over de-
zelfde.*

(a) **WARBURTON** II, 220.

456 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

*Zyn gevoelens
is niet
klaar be-
wezen.*

hy echter de natuurlyke of noodzakelyke voor zig zelve geloofde (a). De plaatsen, bygebracht om dit onderscheid te vestigen, zyn onvoldoende, en ook die van TIMAEUS (b), welke, volgens Warburton, de zaak geheel moet afdoen, daar hy, volgens zyne gedachten, alle zedelyke schikking buiten het stelsel der zielsverhuizing sluit, kan ook dus worden uitgelegt, dat dezelve meer ziet op de verciëfels, met welke de Dichters de Wysgerige stellingen bekleeden, (want Timaeus spreekt van een oud Dichter, welke de bozen met vreemde pynigingen en verschrikkingen na dit leven dreigde,) dan wel op de leer van toekomende beloningen of straffen zelfs. En dus is het my nog niet gebleken, dat Pythagoras zelfs geen het minste onderscheid stelde tusfchen den staat der menschen na den dood, van welk onderscheid zyne latere volgeren zo veel spreken. Intusfchen wil ik met dit alles gaarne toestemmen, dat uit de stelling, welke de redelyke ziel der menschen voor een afgezonderd deel der Godheid hielde, noodzakelyk eene onvatbaarheid volgen moeste voor eigenlyk gezegde beloningen of straffen, ja zelfs, dat deze gevolgtrekking zo klaar is, dat ze niet verder behoeft te worden betoogt.

Maar konde nu een mensch, welke den hoogsten trap van wysgerige deugd bereikt hadde, het zo verre brengen, dat hy die verhuizingen, van welke wy gespro-

(a) Dezelfde II, 206.

(b) TIMAEUS LOC. de rerum natura, sub fin. Men vind dit stukje achter den Timaeus van Plato, en ook in de Opuscula Galaei.

ſproken hebben, ontgaande, aanſtonds na den dood tot zyn beginſel, God namentlyk, wederkeerde? CUDWORTH denkt ja, maar MOSHEIM houd het daar voor, dat Pythagoras zelfs deze ommedolingen noodzakelyk en onvermydelyk achtte. Dog het is zeker, dat zyne navolgeren hieromtrent anders dachten, gelyk blykt uit eene plaats van de zogenaamde Gulde Spreuken (a), alwaar gezegt word, dat de geoefende Wysgeer, na aflegging des lichaams, ten hemel zal varen, en een God worden.

Dit zy genoeg van de beſtemming, welke, volgens de Pythagoriſche leer het redelyke gedeelte der menſchen was beſchoren. Er blyven zekerlyk nog zwaarigheden over, dog dezelve zyn, ten minſten voor my, onoplosbaar. Ik wil dit liever erkennen, dan uit kwalijk zaamgevoegde plaatſen een ſtelfel opmaken, het welk de proef van onderzoek niet kan doorſtaan. Laat ik er echter dit nog byvoegen, dat de vlakken of ſmetten der ziele, van welke de Pythagoriſten zeer veel ſpreken (b), geenſints, alleen door deugd of zuiverheid van zeden, konden worden uitgewiſcht. Ten minſten, dit ſchynt beſloten te moeten worden uit alle die onthoudingen en reinigingen, welke men den beoefenaren voorſchreef, om tot het toppunt van wyſgerige volmaaktheid te geraken (c) Niets is bekender dan

Of de
deugd toe-
gang had
tot het
hoogſte
geluk.

(a) Aur. Carm. Pyth. in fine.

(b) Ik zal nu niet onderzoeken of die leer van de ſmetten der ziel van Plato en niet van Pythagoras zy, gelyk Warburton denkt. Genoeg is het dat latere Pythagoriſten er van ſpreken.

(c) V. HIEROCL. Comm. in Aur. Carm. 216. *Ille qui ſolam mentem purgare nititur, nulla corporis ratione habita, toti homini non propicius.*

458 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

dan die Pythagorische onthoudingen, dog derzelver oorzaken in 't byzonder na te gaan, zoude verre buiten de palen dezer verhandeling moeten lopen.

Nu nog een woord van de onredelyke ziel der menschen, of die, welke voor de zitplaatsen der zinnen en driften wierden gehouden, en welke de Pythagoreers *vous* en *bupros* noemden. Deze dan waren volgens het bericht van DIOG. LAERT. (a) sterfelyk, dog of dezelve nog eenigen tyd na den dood overbleeven, word ons niet verhaalt.

De leer van Pythagoras dus afgehandelt zynde, in zo verre de onoplosbare zwarigheden, waarmede dezelve omringt is, het toelieten, zoude ik verder moeten overgaan tot zyne opvolgers, of de Wysgeren der Italiaansche school. Dog ik heb te voren reeds aangemerkt, dat men by dezen zeer weinig vind, het welk tot de bestemming der menschen na dit leven betrekkelyk is. Er zal dan enkel iets gezegd worden van twe of drie mannen, welke gewoonlyk onder de naaste opvolgers van Pythagoras worden getelt.

*Zaleucus
en Cha-
rondas.*

Het bykans algemeen gevoelen van ouder en latere Schryveren brengt hier toe Charondas, den wetgever der Thuriërs, en Zaleucus, dien der Locrensen. Ik weet wel, dat deze overlevering heden ten dage zeer betwist word; dan, daar het ons hier meer op de leer en zaken zelfs, dan op derzelver uitvinders en dryvers aankoomt, zal dit geschil onaangeroert kunnen worden voorby gegaan. Nog minder wil ik onder-

(a) DIOG. LAERT. VIII, Sect. 30.

derzoeken of die inleidingen en wetten, welke DIODORUS SICULUS en STOBÆUS ons bewaart hebben, en voor echt worden opgegeven, tot latere tyden moeten worden gebracht, en van anderen verciert zyn, gelyk BENTLEY ons zeer breedvoerig heeft zoeken te betogen (a). Want nog eens, de zaak uit ons oogpunt beschouwt zynde, is het genoeg, dat deze stukken ten minsten ouder zyn dan de Christelyke openbaring, en wysgerige gedachten, rakende den staat der menschen na dit leven, bevatten.

Vooraf verdient de inleiding der wetten van Zaleucus (of die, welke door DIODORUS SICULUS (b) van Zaleucus word toegeschreven,) onder de schoonste stukken, door de oudheid ons nagelaten, te worden geplaatst. Hy eischt in dezelve van zyne burgers, dat zy voor alles van het aanwezen der Godheid, en de zedelyke besturing der waereld zig overtuigt houden, en daarom deugd en rechtvaardigheid betrachten, daar de Godheid niet met offerhanden en plechtigheden, maar enkel door een zuiver hart en reine zeden kan worden gediend. Deze leer is zekerlyk van zulk eene eenvoudige grootsheid, dat de verlichtste Kristen niet verstandiger zoude kunnen spreken. Daarby hecht Zaleucus beloningen en straffen, aan deugden en ondeugden, in dit leven gepleegt, gelyk ons door WARBURTON (c) word betoogt. Die zelfde Schryver echter brengt dit stuk tot de gewone

*Voorrede
der wet-
ten van
Zaleucus.*

*Gevoelen
van War-
burton
over de-
zelfde.*

VOOR-

(a) Dissert. de Phalaride 185 Ed. Lennep. Maar de bewyzen van BENTLEY heeft WARBURTON zoeken te wederleggen. Godd. z. van M. 1, 167.

(b) Lib. XII, cap. 20. (c) Eerste D. bl. 192.

voorredenen, welke de oude Wysgeren voor hunne wetten voegden, om, door de leer van voorzienigheid en toekomstende beloningen of straffen, welke er in wierde voorgedragen, de burgeren tot een braaf gedrag, ten besten der maatschappy, op te leiden; of schoon zy voor 't overige niets geloofden van die lessen, welke aan anderen wierden gegeven. Maar of de opsteller van dit overschone overblyffel der oudheid, hy zy dan wie hy zy, zulk een dubbelhartig mensch was dan niet, dit zal noch Warburton noch iemand anders ons kunnen betogen. Ook behoeven diergelyke naspeuringen hier niet te worden in 't werk gestelt, en het is genoeg voor ons onderwerp, dat wy hier een oud Wysgeer kunnen bybrengen, welke den toekomstenden staat der menschen enkel afmat na hun gedrag in dit leven, en daarby de bestiering der waereld toeschreef aan eene wakende voorzienigheid, welke de daden der menschen zag en vergold. Men zal zekerlyk erkennen, dat dit stuk verre boven de dromen en losse of ook ondeugende stellingen der oude Grieksche scholen verheven is; ja ik zoude zelfs in verzoeking kunnen komen om te geloven, dat de opsteller zyne verhevene beginzelen uit de Christelyke openbaring geput hadde, waten zy niet onbetwistbaar zeker van een hoger ouderdom.

Timaeus de Locrier. TIMAEUS de Locrier word ook algemeen voor een oud Pythagoreer gehouden, schoon men over den juisten tyd, waarin hy bloeide, het niet eens is. Wy hebben van hem een klein stukje *over de ziel der waereld*

reld, het welk achter den Timaeus van Plato, en ook afzonderlyk is uitgegeven (a).

Zommige vellen een zeer gunstig oordeel over de denkwyze van dien Wysgeer, en houden het daar voor, dat hy de zedelyke besturing der waereld, en den staat van beloningen en straffen na dit leven geloofde, en zig hieromtrent op het einde van zyn geschrift zeer klaar uitlaat (b). Dan, wy hebben reeds te voren gezien, dat WARBURTON die zelfde plaats gebruikt om te betogen, dat deze Timaeus alle zedelyke uitzichten buiten zyn stelsel der zielsverhuizing sloot, en geloofde, dat de leer van beloningen en straffen enkel dienstig was om 't gemeen in teugelen te houden, en het welzyn der maatschappy te bevorderen. Nogmaals heb ik de betwiste woorden by herhaalde reizen gelezen, zonder iets zekers nopens het ware gevoelen van dien Wysgeer te durven besluiten, of hy namentlyk alle beloningen en straffen zonder onderscheid verwerpt, dan alleen de zulke voor valsch houdt, welke de door hem aangehaalde Dichter den gemeenen man had voorgedragen. Dus ben ik genoodzaakt de zaak onbeslist te laten, wyl voor 't overige in dit boekje, veelal voor ons onverstaanbare taal behelzende, niets word gevonden, waaruit men, omtrent ons onderwerp, iets met meerdere zekerheid zoude kunnen besluiten.

Voorts heb ik verder niets merkwaardigs voor te dragen omtrent de gedachten der oude Pythagoreers.

Nog

(a) *Opuscula Mythol. Galact.* 566. (b) *CUDWORTH I.* 475.

462 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

Nog iets zoude men kunnen zeggen van Empedocles den Agrigentiner. Maar zyne begrippen, nopens de ziel en derzelver verhuizingen en omdwalingen, komen na genoeg overeen met dat stelsel van 't welk te voren in 't brede gehandelt is, en behelzen dus geene byzondere gevoelens, betreffende den staat der menschen na dit leven.

Ook kunnen wy alle de volgende hoofdstellen der Italiaansche scholen, om die redenen, hier boven gemelt, gerust daar laten.

Van de Ionische school.

Wy keren dan weder tot de eerste, of tot de Ionische school, welke wy na de verhandeling der gevoelens van Thales, die er de stichter van was, hadden verlaten. Van zyne eerste opvolgers in die school weten wy wederom niets, het welke tot ons hoofdonderwerp zoude kunnen worden betrokken; althans het weinige, dat wy hieromtrent vinden, is niet van dien aart of byzonderheid, dat het verdienen zoude hier te worden bygebracht.

Socrates.

Ik kan dan overgaan tot dien man, welke niet alleen door de godspraak van Apollo, maar ook door de bykans vereenigde stemmen van vroegere en latere Wysgeren, voor de verlichtste en deugdzaamste aller Grieken verklaart is. Hy was de eigentlyke stichter der zedelyke Wysgeerte, en hield alle wetenschap, welke niet tot deugd en waar geluk leidde, voor loutere ydelheid. En hoewel hy zig door deze leer den allerbittersten haat der Sofisten zyner tyden op den hals haalde, daar hy hunne buitensporige begrippen overal aantastte, waar hy dezelve frydig vond met ware deugdbetrachting

ting en het heil des menschdoms, stonde hy echter in zyne beginselen pal, verachtende het geschreeuw des bygeloofs en der waanwysheid, tot dat hy eindelyk door een geweldigen dood deze grootmoedigheid moeste bezuren. De voorname oorzaak van dezen haat was zyn minder gunstig oordeel over boven-natuurkundige, en vooral natuurkundige wetenschappen; op welke hy wilde dat de menschen zig alleen zouden toeleegen, ^{Zyne gedachten over de ware wysgeerte.} in zo verre zy tot het gebruik des gemenen levens van dienst konden zyn (a). En deze stelling verdient, ten opzichte der tyden, in welke die Wysgeer leefde, onze hoogste goedkeuring, daar wy reeds te voren zagen, hoe halfgeleerde Natuurkenners, en Bovennaatuurkundigen, hoedanige voor hem, en ook na zyne tyden leefden, hunne wetenschap gebruikten om de gronden van zedelykheid en deugd te ondermynen, ^{Sofisten.} en zig zelve in doolhoven te verwarren, welker uiteinde zy niet konden vinden. En om die rede dan heeft Socrates, volgens het getuigenis van CICERO (b), de wysgeerte van den hemel afgetrokken, dezelve in de steden en huizen geplaatst, en ter onderzoek

(a) XENOPHON Memorab. IV, p. 814. Ed. Leunclavij.

(b) Tuscul. Disp. V, 4. Er word zeer getwist welke de ware zin dezer woorden van Cicero zy. Dog hy verklaart zig zelf zeer duidelyk op eene andere plaats: *Socrates primus a rebus occultis, et ab ipsa natura involutis, in quibus animus ante eum philosophi occupati fuerant, auocavit philosophiam, et ad vitam communem adduxit, ut de virtute et vitiis omninoque de bonis rebus et malis quaereret; caelestia autem vel procul a nostra cogitatione abesse censeret, vel, si mansueti cognita essent, nihil tamem ad bona vivendum.* — De oudste Wysgeren hadden alleen op zig zelfs staande spreuken, tot de zedekunde betrekkelyk; nagelaten; hoedanige men aan de zogenoemde zeven Wyzen van Griekenland toeschryft, dog Socrates was de eerste onder de Grieken, die de zedekunde op vaste beginselen bouwde.

464 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

zoek van goed en kwaad, ter reiniging der zeden, en tot het algemene heil des menschdoms bepaalt.

Socrates konde redelyker uitzichten in den staat bier namaals verkrijgen dan andere Wysgeren. Door dusdanig eene beoefening van zedekunde, gegrond op de onderlinge betrekking tusfchen God en het gefchapene, en met achterlating van alle verftand verbysterende spitsvinnigheden, konde hy zekerlyk tot een beter en redelyker inzien in de ware beftemming des menfchelyken geflachts geraken, dan iemand voor hem gehad hadde, ja dan eenig Griek of Romein voor de tyden onzer Goddelyke openbaring heeft mogen genieten.

Zuiverheid zyner oogmerken. De zuiverheid zyner oogmerken, en de innerlyke overreding van die lesfen, welke hy anderen gaf, is zo ongetwyfelt, dat zelfs Bifchop WARBURTON, die de leer van alle andere Wysgeren, wanneer zy van een toekomenden ftaat van beloningen en ftraffen fpreken, voor geveinst verklaart, het daar voor houd, dat Socrates waarlyk de taal van zyn hart fprak (a).

Zyne twyfelende voorftellen moeten uit de tyden in welke by leefde worden verklaart. Maar voor en aleer ik zyne denkbeelden, nopens de beftemming der menfchen na dit leven, ga ontvouwen, moet ik kortelyk een gevoel te keer gaan, het welk, hoewel zeer ongegrond, nogthans van velen omhelst is; dat Socrates namentlyk nooit iets ftelligs, omtrent het beftaan na dit leven, zoude hebben geleert, maar altoos tot zyn einde toe dit ftuk met een twyfelachtig geloof voor en tegen befchouwde en beredeneerde. Deze gedachte konde licht opkomen by dezulke, welke enkel eene oppervlakkige kennis had-

(a) II. Deel, 336.

hadden van het leven van den Wysgeer, en de tyden, in welke hy zyne leer voordroeg. De waanwyze Sofisten en bovennatuurkundige, met welke hy zyn geheele leven lang te stryden hadde, droegen hunne begrippen voor met dien beslissenden toon, welke van alle tyden het kenmerk van onkunde of valsche wetenschap geweest is. Tegens deze Sofisten dan moeste zig Socrates verzetten, en daarom voerde hy de manier in, van door redentwisten, en vragen en antwoorden achter de waarheid te komen, welke manier van onderwys naderhand de Socratische genoemd is. Hoewel hy dan dezelve tot den laatsten levenssnik volgde, moet men er echter geensints uit besluiten, als of toen nog twyfelingen en onzekerheden zyne ziel hadden beformt, of dat hy niet redelyk overtuigt was van de onsterfelykheid der ziele, in zo verre dit leerstuk buiten hoger gezag door 't menschelyk verstand kan worden verklaart (a).

Men moet echter bekennen dat de leerlingen van Socrates al vroeg die onzekere voorstellingen van hunnen meester in een eigentlyken zin hebben beginnen op te vatten en uit te leggen, en dat hier door het twyfelend stelsel der zogenaamde Academisten in de wereld gekomen.

Laat ons nu zyne gedachten, betreffende den staat der menschen na dit leven, nader onderzoeken. Wie kent niet dien welsprekenden Phaëdon, door Plato ons nagelaten? waarin hy Socrates in de gevangenis over de

(a) Zie CICERO Tuscul. Disp. I, 42. WARBURTON II Deel 171.

466 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN

de onsterfelykheid der ziel doet redekavelen, en wel met die kracht van welzeggen, dat zommige dwepers, door de voortreffelykheid der toekomende beloningen, welke er in worden voorgesteld, bekoort, de handen aan zig zelfs hebben geslagen (*a*), en met die kunst, om zyne lezeren in het harde lot des Wysgeers te doen delen, dat het stuk alle gevoelige menschen de tranen uit de ogen perst (*b*).

*Plato is
geen ge-
loofwaar-
dig ge-
schied-
schryver
van de ge-
voelens
van Socra-
tes.*

Voorts komen er ook buiten den Phaedon, ja in vele werken van Plato, plaatsen voor, in welke die Wysgeer over den toekomenden staat der menschen spreekt als uit den mond en volgens de beginselen zyns meesters. Maar wy moeten ons wel wachten van Plato hierin altoos op zyn woord te geloven. Het is bekend, dat deze vernuftige man alles, wat hy onder handen nam, met zyne eige gedachten en begrippen vermengde, en dat hy vooral de leer van Pythagoras met die van Socrates en de zyne in elkanderen smolt, waaruit dan dikwerf stelsels voortkomen, welke een kwalyk aaneenhangend geheel van strydige gedeeltens uitmaken (*c*). Socrates klaagde reeds, dat hem by zyn leven gevoelens, welke de zyne niet waren, door Plato wierden aangewreven (*d*). Ook deed hy zynen meester niet enkel als leeraar der zedekunde, maar van alle toen beoefent wordende takken der wysgeerte voorkomen, om dus zyne byzondere gevoelens met een groter gezag te dekken en te staven. Vooral moet de-

(*a*) DACIER Argum. Phaedon. (*b*) CICERO Tuscul. I, 40.

(*c*) BRUCKER Tom. I, 464, 666, 1041.

(*d*) BRUCKER I, 631. Zie ook DIOG. LAERT. III, 35.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 467

deze aanmerking in acht genomen worden omtrent den zo evengenoemden Phaedon, daar de Ouden zelfs getuigen, dat er vele dingen in gevonden worden, welke enkel uit het brein van den Schryver waren voortgekomen (a).

Gelukkig zyn wy dan, daar wy, behalven de werken van Plato, ook die van Xenophon zynen tydgenoot en medeleerling mogen bezitten. In deze word ons de leer van Socrates voorgedragen met die grootfche eenvoudigheid, welke hem zo zeer kenmerkte, en om welke met die zelfde overredende klaarheid uit te drukken, zekerlyk geen beter pen konde worden gevonden, dan die van den adelyken staatkundigen Wysgeer, van welken wy spreken. Jammer is het echter, dat wy zo weinig by hem vinden, betreffende de leer van Socrates omtrent de bestemming der menschen hier namaals. Ik denk echter, dat hier toe moet worden gebracht dat beroemde affcheid van Cyrus aan zyne zonen, het welk door Cicero waardig geacht is om in een Latynsch kleed door zyne handen te worden gestoken (b). Dit stuk draagt immers alle kenmerken van den Socratischen leertrant, en beschouwt het leerstuk der onsterfelykheid aan beide zyden, volgens het zo aanstonds verklaarde gevoelen van Socrates. Ook haal ik het daarom aan, wyl er geene stellingen, de zielsverhuizing betreffende, in
voor-

(a) MENAG. ad Diogen. III, 35. BRUCKER I, 658.

(b) XENOPH. Cyroped. VIII, 236. Het is genoegzaam bewezen dat deze Cyropedie een wysgerige Roman is, waar van de grond meest waar, dog de byvoegfelen cieraaden des Schryvers zyn.

*Hy over-
haalt ons
de gedach-
ten zyns
meesters
veel een-
voudiger.*

voorkomen (a), welke men anders in den Phaedon van Plato zeer duidelyk vind, en wel hier en daar op eene zeer duistere wyze voorgestelt, welke zekerlyk de leertrant van Socrates niet was. Dog van dit, zeg ik, vind men niets by Xenophon; waarom dan BRUCKER te recht oordeelt, dat alles, het geen Plato Socrates aanwryft, als of hy een voorgaanden staat en zielsverhuizing voorgestaan hadde, geen het minste geloof verdient (b).

Dir nu vooraf aangemerkt zynde, moet de leer van Socrates omtrent den toekomenden staat, zo veel mogelyk, van de byvoegselen van Plato afgezondert, en alleen de eenvoudige beginselen, welke hy zynen meester toefchryft, voorgedragen worden.

*Socrates
geloofde
beloningen
en straffen.*

De denkbeelden van Socrates waren zekerlyk op God en de voorzienigheid gegrond; hieromtrent ne-
men ons de schriften van Xenophon allen twyfel weg. Hy beschouwde dan het Opperwezen als de uitdeler van beloningen en straffen na dit leven, en beweerde dus die leer in een volstrekten zedelyken zin. In de beschryving der plaatsen van toekomend geluk of rampzaligheid, heeft hy de namen, van ouds door de Dichteren ingevoerd, behouden, zo men Plato in de-
zen

(a) Aeschines, een ander waardig leerling van Socrates, spreekt ook in 't geheel niet van zielsverhuizing, in een brief aan Xenophon geschreven, waarin hy hem over den dood van zyn zoon Gryllus met Socratische troostgronden zoekt op te beuren. Ja hy zegt duidelyk, dat, gelyk het begin des menschelyken wegs de geboorte was, alzo ook het einde de dood is, na welke by deugdzamen de gelukzaligheid volgen moet. Dezen brief vind men by Stobaeus, en achter de werken van Xenophon.

(b) BRUCKER Tom. I, 563. Socrates toont overal, dat hy diergelyke bespiegelingen met al zyn hart verachtte. Zie MOSH. ad Cudw. I, p. 184.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 469

zen mag geloven. Want in den Phaëdon en elders spreekte hy van den Cocytus, Acheron, Tartarus, enz. gelyk de Ouden gewoon waren te doen. Dog een ander Schryver verhaalt ons, dat Socrates, wanneer hem gevraagd wierd, waar die toekomstende woningen waren, en hoe ze er uit zagen? geantwoord heeft, dat hy er noch zelfs was geweest, noch ook iemand anders gesproken hadde, welke er van daan kwam (a).

Wat nu den weg tot de plaatsen van zaligheid betreft: dezelve moeste gezocht worden door de betrachtting van wysheid, aftrekking der ziel van zinnelyke begeerlykheden, ontvlieden van alles, het welke de verkryging van waarheid en licht zoude kunnen hinderlyk zyn, en eindelyk door het beoefenen van matigheid en rechtvaardigheid (b).

Het geluk des toekomstenden levens bestaat niet uit goederen dezer waereld, uit welke men niets mede draagt, behalven de verkregene kennis (c), maar in de gemeenschappelyke verkering met God (d), en met afgestorvene deugdzame menschen (e), in eene toeneming van wysheid en wetenschap, in ontheven te zyn van dwalingen, onkunde, vrees, en andere aandoeningen der zinnen (f). En zal dan, (dus sprak Socrates) daar het gemene volk dikwerf na den dood reikhalst, uit hoop van vrouwen, kinderen, en vrienden weer te vinden, de Wysgeer niet nog veel meer den uitgang uit dit leven blyde te gemoet zien, daar

(a) BRUCKER I, 564. (b) Phaëdon p. 379, 400. Ed. Ficini.

(c) Phaëdon 398 init. (d) Ibid. p. 386.

(e) PLATO Apolog. Socrat. 369 fin. (f) Phaëdon 386.

deelde (a); en daar hy eindelyk niet alleen wyze en groten poogde tot zig te trekken, maar zelfs geringe burgeren en handwerkslieden in hunne winkels bezochte (b).

Maer na den dood van Socrates hebben zyne voor-
 naamste en meest geoefende leerlingen (Xenophon en
 weinige andere uitgezondert) wederom het oude pad
 beginnen in te slaan; en van de wysgeerte een kunst-
 stelsel gemaakt, tegens welk gedrag de meester zo zeer
 zyn gehele leven lang geyvert hadde (c). En dus
 was de leer van Socrates een enkele blixemstraal, te
 midden in den donkersten nacht voorby snellende. Hy
 was te verheven boven zyne tydgenoten, dan dat zy
 ryp zouden geweest zyn voor die grootsche eenvou-
 digheid, welke enkel den hoogsten trap van beschaving
 en kundigheden kenmerkt (d). Ook beminden de
 Grieken over 't geheel de afgetrokkene en spitsvinni-
 ge redekavelingen te veel, dan dat zy de by hen on-
 kunstige en weinig verfynde Socratische wysgeerte op
 den duur zouden volgen.

Cebes de
 Thebaner. CEBES was een der getrouwste en meest-geliefde
 leerlingen van Socrates, welke hem ook in de gevan-
 genis tot het einde zyns levens bleef aanhangen, ge-
 lyk uit den Phaedon blykt. Men gelooft in 't alge-
 meen, hoewel er zommige aan twyfelen, dat hy de
 Schryver was van een klein en zeer bekend werkje,
 welks opschrift is, *tafereel des menschelyken levens*; na
 ze-

(a) PLUTARCHUS num seni sit gerenda Resp.
 (b) DIÖGEN. LAERT. II, Segm. 21. (c) CICERO Acad. quaest. I, 4.
 (d) ISELIN über die geschichte der menscheit B. III, H. 16.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 473

zeker oud schilderstuk, in den tempel van Saturnus te Athene geplaatst. In dit stukje word het bestaan der menschen voor dit leven gestelt, en geleert, dat de weg tot toekomend geluk langs de paden van deugd en kennis moet worden gezocht, maar dat de zulke integendeel, welke dit pad voorbygaan, zig wederom in nieuwe dwaalwegen verwarren, en dus ook weer op nieuws moeten worden gezuivert. Over 't geheel is het werkje volgens de denkbeelden van Pythagoras opgesteld, wiens leer ook door het genoemde tafereel wierde uitgebeeld, en bevat voor 't overige geene bepalingen omtrent den toekomenden staat der menschen, byzonder genoeg om hier breder te worden afgeschetst.

Wy gaan dan over tot PLATO en zyne school, van welke hier eenigszints omstandiger zal moeten worden gehandelt, wegens den ongemenen opgang, welke dezelve gemaakt heeft, in zo verre, dat ook zelfs de oude Christelyke Kerk er door besmet en verbastert geworden is, gelyk een ieder weet.

Groot en onoverkomelyk zyn ondertusfchen de moeielijkheden, met welke de ontwikkeling der Platonische leer verzelt gaat, daar deze Wysgeer, het voetspoor en de lesfen des groten meesters verlatende, zyne leer wederom ging omzwachtelen met raadzachtige spreuken, duistere voorstellingen, en ook nieuwe woorden, van welke enkel de beproefde en meest gevorderde leerlingen den sleutel hadden (a).

Niet

(a) DIOGEN. LAERT. III, Segm. 25.

*Hy ging
reizen, en
verdon-
kerde zyne
verkrege-
ne wys-
heid.*

Niet te vreden met de wetenschap, welke t'huis was te vinden, dede hy geleerde reizen na Italie en Egypte, om zig in de geheimen der wysgeerte van Pythagoras en het Egyptisch Priesterdom te doen onderwyzen, van welke meesters hy dan ook leerde zyne, met zo vele moeite verkregene wetenschap, te verdonkeren, en voor zig en zyne school te bewaren. Want t' huis komende, ging hy wederom zulk eene afgezonderde school aanleggen, waar van de deur alleen voor geoefenden openstond, en in welke hy niet alleen van zedelyke plichten, zo als Socrates gewilt had, handelde, maar ook de beginzelen der redeneerkunst en de geheimenissen der natuur voor zyne leerlingen poogde te ontvouwen (a). Het konde dus niet anders zyn, of dit spitsvinnig en zeer fyn vernuft moeste zig wederom gaan verwarren in die dwaalwegen van onzekere stellingen en geleerde brabbelary, welke zyne wysgeerte zo zeer kenmerkt. Waarom hem dan ook te recht wierde verweten, dat hy den weg, door Socrates zo gelukkig gevonden, verlatende, roem in ydelheden zochte, en, na de wonderpreuken van Pythagoras en de Egyptenaren te hebben aangenomen, tot die verwaande Sofistifche geleerdheid verviel, welke geheel niet geschikt was om ware kennis en wysheid te bevorderen (b).

Mén kan reeds uit het gezegde besluiten, (en de Ouden getuigen het ook eenstemmig) dat de voorna-
me

(a) CICERO Acad. quæst. I, 5.

(b) Zie den brief aan Aeschines, welke men gewoonlyk Xenophon toekent, achter de werken van den laatstgenoemden.

me grondslagen der Platonische wysgeerte by de Egyptenaren en Pythagoras moeten worden gezocht, hoe wel derzelver leer, door de bewerking van dit vruchtbaar vernuft, zekerlyk een ander aanzien kreeg (a). Voorts braechte hy ook de byzondere stellingen van Heraclitus, Parmenides, en anderen in zyne wysgeerte over, welk mengfel van gevoelens, gevoegt by zommige Socratische grondstellingen, en zyne eigene uitvindingen een zeer kwalyk samenhangend, onverstaanbaar, ja in vele opzichten tegenstrydig geheel moest uitmaken (b).

Daar nu de duisternis, in welke Plato zyne wysgeerte bedolven heeft, zo ondoordringbaar dik is, hebben vele reeds onder de Ouden geloofd, dat hy zelfs eigentlyk geen stelsel hadde, en zig alleen moeide met omverre te werpen, het geen andere hadden zoeken op te bouwen (c); en hierom heeft hy dan ook (zegt men) de manier, om zyne gedachten by wyze van zamenfpraken mede te deelen, boven alle andere verkozen, wyl volgens dezen trant de ingevoerde personen de voorgestelde zaken op alle kanten kunnen beschouwen, zonder dat ze eindelyk tot een zeker besluit behoeven te komen. Warburton meent het ware karakter van Plato te hebben getroffen, doot hem te gelyk voor een stellig en een twyfelend Wysgeer te verklaren; stellig namentlyk, in zo ver-

(a) BRUCKER Hist. Crit. Phil. Tom. I, p. 1041.

(b) BRUCKER ter aangehaalde plaats 664.

(c) DIOGEN. LAERT. III, Segm. 51. en de noot.

476 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN

verre hy de stichter was eener nieuwe school, dog twyfelend, wanneer men hem beschouwt als geschiedschryver van Socrates, en deszelfs gevoelens (a).

Het welk gansch niet bewezen is.

Maar het bewys, genomen uit de plaatsen van CICERO, door welke hy dit onderscheid denkt te zyn gevestigd, koomt my allesints onvoldoende en verre gezocht voor, en ik twyfel niet of de lezer zal, die nagaande, hieromtrent het zelfde oordeel vellen. Dan, de rede, waarom Warburton zig de moeite gegeven heeft om dit met opzet te willen betogen, was zekerlyk deze, om vervolgens te kunnen bewyzen, dat Plato (gelyk meest alle de Wysgeren der oudheid volgens zyne stelling deden) leerde, het geen hy niet geloofde; het welk men van hem in dien beslissenden toon niet konde zeggen, indien hy in alle opzichten een volslagen twyfelaar was.

Men kan niet bepalen waar in het onderscheid tuschen de gebieden en openbare leer van Plato bestond.

Men moet echter met dit alles den geleerden Bisschop toestaan, dat Plato het voorbeeld zyner meesters, de Egyptenaren namentlyk en Pythagoras volgende, niet altoos op gelyken voet redeneerde, en zig niet op dezelve wyze by geoefende leerlingen als voor 't gemeen uitdrukte (b). Maar waarin nu eigentlyk dit onderscheid bestaan mag hebben, valt zeer moeielyk te bepalen, hoewel het vry zeker schynt, dat de volksgevoelens omtrent de Goden en de fabelen der Dichteren, welke in zommige geschriften, gelyk den Phaedon, Timaeus, Gorgias en andere worden

(a) WARBURTON II deel, p. 173 in de noot.
(b) BRUCE Tom. I, 66o.

den voorgestaan, in de geheime onderwyzingen wierden verworpen. Want dit konde by de Athenienfers zekerlyk niet in 't openbaar worden gewaagt, gelyk het ongelukkig lot van Socrates nog zo onlangs hadde geleert. Dog of Plato nu verder in zyne byzondere onderwyzingen geheel omverre wierp, het geen hy over 't gemeen leerde, dan of het onderscheid der geheime lesfen van de openbare hierin voornamentlyk bestonde, dat hy de bekleedfelen, waarmede de volksbegrippen God en den toekomenden staat der menschen hadden omwonden, in dezelve zochte weg te nemen, is my, ook na de naaukeurigste naspeuringen omtrent dit stuk te hebben in 't werk gestelt, onmogelyk te bepalen. En wie begrypt niet hoe moeielyk het zy te bewyzen, dat deze plaats tot de openbare, en die wederom tot de geheime leer van Plato behoort? Ik weet wel dat WARBURTON (a) zyne staatkundige geschriften volgens het gezag van ALBINUS optelt, en in dezelve die openbare leer meent te vinden, in tegenoverstelling der *geheime*, door den Wysgeer in andere werken voorgesteld. Dog toegestaan zynde, dat deze onderscheiding gegrond is, zal daarom die geheime leer uit de overige schriften van Plato niet klaarder worden. De aangehaalde geleerde Man, welke nooit gist, maar altoos verzekert, verklaart rond uit, dat alles, wat hy van den toekomenden staat van beloningen en straffen heeft geschreven, geenints de taal van zyn hart was, maar dat hy veel

eer

(a) II Deel bl. 216.

478 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

eer met Pythagoras de ziel voor een afgescheurt deel der Godheid hield; waaruit dan volgen moest, dat dezelve voor dusdanige straffen, in een zedelyken zin, of met opzicht op een hoger wetgever genomen, geheel onvatbaar was; maar in tegendeel enkel natuurlijke verhuizingen en zuiveringen moeste ondergaan, voor en aler eene wederkering konde plaats hebben tot dat wezen, waarvan zy was afgezondert.

Warbur-
ton weder-
legt.

Dan, wanneer men de bewyzen, voor dit zo stellig aangedrongen gevoelen, bygebracht, wil onderzoeken, blykt het er verre van af te zyn, dat dezelve voortvoldoende zouden kunnen worden gehouden. Dat Plato alle de vertellingen der Dichteren en volksprookjes, omtrent de zielsverhuizing, en den staat of woonplaatsen der menschen na dit leven, onder de Grieken bekend, niet geloofde, wil ik gaarne toestemmen. Maar de gevolgtrekking van het niet aannemen dezer fabelen tot het lochenen van toekomstende beloningen en straffen gaat immers niet door, (hoewel het my in het opstellen dezer verhandeling meermalen is voorgekomen, dat deze twe by uitstek verschillende zaken onvoorzichtig met elkanderen verwisfelt worden;) en echter zyn de meeste plaatsen, door Warburton, ter staving van zyn gevoelen, bygebracht, van dien aart, dat ze alleen het ongeloof van Plato aan de sprookjes der Dichteren betogen, niet tegenstaande hy deze dikwerf in zyne werken voordraagt (a).

Laat

(a) De plaats uit den Epinomis in f., in welke Warburton wel inzonderheid zyn gevoelen omtrent de geheime leer van Plato denkt gevestigd te vinden, moet hem ontvallen, wanneer men op de volgende aanmerkingen acht geeft:

(1) be-

Laat ons nu verder, na de redenen, op welke Warburton het onderscheid der geheime en openbare leer van Plato wilde vestigen, te hebben ontzenuwt, zien, of wy kunnen vinden dat hy in de zaak zelfs gelyk of ongelyk hadde, dat is, of Plato waarlyk op het voetspoor van Thales en Pythagoras geleert heeft, dat de ziel een afgescheurt deel der Godheid was. Want zo hieromtrent eenige zekerheid konde worden bekomen, zouden er zyne bepalingen, omtrent den toekomenden staat der menschen, zeer door worden opgeheldert.

Dan, onder alle de duisternissen, met welke de Platonische schriften bezet zyn, is geene dikker en ondoordringbaarder, dan die, waarin zyne gedachten omtrent 's menschen ziel zyn bedolven. Het is wel vry zeker, dat hy dezelve, wat het redelyk deel betrof, (want wy zullen zo straks zien dat de Platonische wysbegeerte de leer der Ouden, omtrent de meervoudigheid der menschelyke zielen, voorstaat,) oorspronkelijk hield te zyn uit de algemene ziel der waereld (a). Maar of nu deze *ziel der waereld* iets was, het welk

De gedachten van Plato over 's menschen ziel allerduisterst.

(1) behoort die Epinomis tot het boek der wetten, en is eigentlyk het slot van dat werk, zo dat niet alleen de draad der verhandeling zelfs word opgenomen, waar hy by het vorige boek gelaten was, maar ook dezelfde personen blyven voortzidenen. Maar dat zelfde boek der wetten behoort, volgens de verklaring van Warburton zelfs (bl. 216), tot de uitwendige, en niet tot de geheime leer van Plato. (2) Ik zal nu niet aandringen dat het geensints zeker is, of die gehele Epinomis wel aan Plato zelfs moet worden toegekent. Zie de verhandeling van den Abt SALLIER, Memoires de l'Academie des inscript. et des belles lettres Tom. III. (3) Maar de plaats, van wien hy dan ook zyn moge, zegt uitdrukkelijk, dat de beloningen van het leven hier namaals van *God* of de *Goden* te wachten zyn. (4) *αἰσθησις* betekent by de Grieken eigentlyk de gewaarwording door middel der zintuigen, en dus zegt de Epinomis niets meer, dan dat de gezaligden de gewaarwording door middel van uiterlyke zintuigen zullen misjen.

(a) BRUCKER Tom. I, 713.

480 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

*Ziel der
waereld
van Plato*

*is ook zeer
moeilyk
te bepalen.*

welk in een volstrekten zin van God onderscheiden konde worden genoemd, hieromtrent ben ik niet in staat iets zekers te bepalen, hoewel BRUCKER (a); BUDDEUS (b) en vele anderen, op het voetspoor van PLUTARCHUS (c), dit liefst willen bevestigen. Zyne taal is, gelyk ik zo even zeide, omtrent dit onderwerp, met zo vele zinnebeeldige uitdrukkingen en spreekwyzen, van welke enkel de getrouwste leerlingen den sleutel schynen gehad te hebben, vervult, dat het my onmogelyk voorkomt zekere en onbetwistbare gronden te vinden, om het stelsel der Platonische zielkunde op te bouwen. Hoe zeer dit stuk altoos is betwist geweest, kan men uit de dromen van vroegere en latere uitleggers van Plato best opmaken, onder welke sommige die ziel der waereld voor de derde zelfstandigheid (ὑποστασις) des Goddelijken wezens hielden, en voorts ronduit beweerden, dat hy de leer der drieënhed zoude hebben gekent en geloofd. Laat ik er dit nog byvoegen, dat zwarigheden van dien aart een noodzakelyk gevolg zyn moesten van alle zulke wysgerige stelsels, welke de *schepping uit niets* geensints kenden. En dat Plato zo wel als andere Wysgeren van deze leer onkundig geweest is (hoewel zeer velen het tegendeel gestelt hebben) is ons door MOSHEIM (d) duidelyk genoeg bewezen.

Daar

(a) Ter aangehaalde plaats.

(b) Thef. de Atheism. et Superst. p. 152. volgens de uitgaaf van Lulofs.

(c) Placit. Phil. IV, 7.

(d) Disfert. de Creatione ex nihilo § 15.

Daar wy dan nu genoodzaakt zyn de hoop van het ware onderscheid der geheime en openbare leer van Plato te vinden, op te geven, en daar het buiten dien zo moeielyk is om zyne ware begrippen omtrent den aart en oorsprong der menschelyke ziel te ontwarren, zullen wy ons nu verder moeten vergenoegen met zyne gedachten omtrent den staat der menschen na dit leven, voor zo verre dezelve in zyne werken voorkomen, te verzamelen, en voor te stellen.

Onbetwistbaar zeker is het, dat Plato het stelsel der zielsverhuizing hadde aangenomen, hoewel het te gelyk met recht voor hoogst waarschynlyk word gehouden, dat hy, by de leer van Pythagoras en de Egyptenaren niet berustende, dezelve met nieuwe bepalingen en byvoegselen vermeerderd en verandert heeft. Gedachten van Plato over den toekomstigen staat worden eenwoordig voorgesteld. **WARBURTON** (a) brengt hier toe, dat die verhuizingen volgens Plato dienen moesten tot zuivering der onreine zielen, welke, ter oorzaak harer smetten, door de inwoning in het lichaam veroorzaakt, onbekwaam waren om weder op te klimmen tot die plaats, van waar zy waren gekomen, en om zig weder te verenigen met dat wezen, van 't welke zy waren afgezonderd; en dat by gevolg geheel zuivere en onbesmette zielen van deze verhuizing bevryd bleven.

In hoe verre deze gissing grond heeft wil ik nu niet onderzoeken. Dit is ten minsten zeker (gelyk Zuivering der ziel. uit den Timaeus, Phaedon, Gorgias en andere schriften

(a) II Deel bl. 220.

ten van Plato blykt) dat deze zuiveringen eindelyk eene gehele reiniging moesten bedoelen, ten einde de ziel, van alle stoffelyke besmettingen ontslagen, wederkeren konde tot die hoge plaatsen, van waar zy gekomen was, het zy men dan deze ziel der waereld voor God zelfs houden wil dan niet. En hieruit volgt dan ook van zelfs, dat Plato, hoewel eene oneindige voortdoring der ziel na dit leven stellende, echter de *menschelyke* ziel in een eigentlyken zin niet voor onsterfelyk houden konde, daar zy tot de ziel der waereld, gelyk gezegt is, wederkerende, niet voor altoos een afgezontert bestaan bleef behouden.

*Plato stel-
de eene re-
delyke en
onredelyke
ziel.*

Om nu vervolgens van den staat na het leven, volgens de Platonische begrippen, wel te oordelen, moet men vooral acht geven op het onderscheid tussehen het redelyke en onredelyke beginsel, of tussehen die twe of meer zielen, welke hy op het voetspoor van anderen den mensch toekende. Cicero spreekt van drie zielen, van welke elke haren byzonderen naam hadde (a). De laatste of het onredelyke gedeelte word door de Platonisten, (welke by uitstek veel van dit onderscheid spreken) een *bekleedsel* of *bekleedsels* der ziel genoemd, en men heeft dezelve ook niet onaartig *den wagen der* (redelyke) *ziel* geheten, van welken wagen het redelyke deel als 't ware de voerman was, of ook wel by een Paard vergeleken, het welk op zig zelve driftig, en geneigt tot hollen, door bekwame Rui-

*De onre-
delyke
waarby
vergele-
ken.*

(a) Volgens MOSHEIM ad Cudworth II, 1046, 1051, is dit tweederleie onderscheid eene uitvinding van latere Platonisten, daar de meester maar van een enkel syn bekleedsel der ziele sprak.

Ruiters moeste worden beſtierd (a). Veelal word uit den Timaeus van Plato beſloten, dat dit bekleedſel der ziel, volgens zyne begrippen, ſterfelyk was. Maar men ſchynt echter te moeten geloven, dat het zelve ten minſten eenigen tyd na den dood gehouden wierde voort te duren. Althans dan laten zig die ſmetten en vlakken gemakkelyker verklaren, welke men dacht dat de ziel ook na den dood bybleven, gelyk wy zo aanſonds zien zullen; ten zy dezelve het denkende wezen zelfs moeten worden togeſchreven, het welk, gelyk wy te voren zagen, uit den geest der waereld genomen was. Want deze geest der waereld bevatte, volgens Plato, ook de ſynſte en eerſte beſinſelen der hoofſtoffen; en was dus niet geheel onlichamelyk (b). Uit deze begrippen moet men nu van den ſtaat der menſchen na dit leyen oordelen. Dat het grove lichaam na den dood, volgens Plato, voor altoos ontbonden bleef, hieraan twyfelt niemand. Dog het ſtelſel der zielsverhuizing eiſchte dat deze gereinigt of gezuivert wierden, het zy men dan deze reiniging *natuurlyk* of *zedelyk* wil noemen, volgens de te voren geſtelde bepalingen. Plato heeft die reinigingen bekleed met alle de fabelen der oudheid, want hy ſpreekt van den Cocytus, Phlegeton, en andere onderaardſche plaatſen, even gelyk de Dichter. Deze taal koomt zo dikwerf by hem voor, dat ik de plaatſen, hiertoe behorende, uit den Phaedon, Timaeus, Gor-

(a) PORPHYR. ~~rep. 1800. 100. 100. 100.~~ Lib I, 543.

(b) MOSHEIM ad Cudw. Tom. I, p- 32.

*Vlakken
der ziel.*

gias, en andere schriften niet zal behoeven byeen te verzamelen. De besmette zielen brachten, gelyk ik zo even zeide, *vlakken* mede, welke als ingedrukte licken waren van schelmstukken, in het leven bedreven, of wel van zinnelyke geneigdheden, blindelings op de waereld opgevolgt. Deze vlakken waren zo kenbaar, dat ze aanstonds in 't oog liepen (a), ja dit ging zo verre, dat de lichaamsgebreken zelfs, ten minsten enigen tyd na het overlyden, zichtbaar bleven (b).

*Staat der
ziel na de
zuivering.*

De meeste zielen wierden wel eindelyk gezuiverd, en bereikten de hogere gewesten des hemels, om na derhand met de hoop van een gelukkiger bestaan wederom neer te dalen, en nieuwe lichamen te bewonen (c); dog voor eenige weinige was, uit hoofde der uitnemend diepe wonden, gevolgen van grote schelmstukken, in 't lichaam begaan, geen hulpmiddel, waar om zy dan voor altoos in eene plaats van smarte en rampen bleven opgesloten (d).

*Hel van
Plato.*

*Hoogste
geluk-
staat.*

Eindelyk zommige (dog dezer getal was, in tegenoverstelling der overigen, zeer gering) keerden, zonder diergelyke zuivering, welke zy namentlyk niet nodig hadden, te ondergaan, aanstonds na den dood terug na die ziel der waereld, van welke zy afgezonderd waren geworden. Dit geluk was niet den helden (gelyk de oude volksbegrippen stelden) maar den wyzen en deugdzaamen beschoren. Wy hebben reeds hier

(a) PLATO Gorg. 313.

(b) PLATO ibid. LUCIANUS heeft dit denkbeeld der Platonisten zeer geestig bespot in zyne Dialogi mortuorum Dial. XXII, en elders.

(c) BRUCKER I, 716.

(d) PLATO in Gorgia l. cit. in Phaedro 113.

boven gemeld, dat Socrates in den Phaedon door Plato word ingevoerd, als onderscheid makende tusschen het lot der wyzen, en dat der deugdzamen, dog er is te gelyk by aangetmerkt, dat dit byvoegsel van hem zelfs, en niet van den meester is. Dit zelfde onderscheid blykt ook uit het slot van den *Epinomis*, (gestelt zynde dat dit stuk van Plato zelfs is) alwaar verzekert word, dat zeer weinigen het hoogste geluk verkrygen, wyl, om het zelve te bereiken, niet alleen uitmuntende deugd, maar ook byzondere oefeningen worden vereischt. Maar dan zal 't verder om 't even zyn, waar, of in welke betrekking de mensch mag hebben geleefd (a).

Eindelyk, wat het geluk der zaligen betreft, in den Philebus word verklaart, dat het zelve bestaan zal in de genieting van wysheid en kennis (b), in 't beschouwen der wonderen van het geheelal uit de hoogste plaatsen (c).

Na de afhandeling der gevoelens van Plato zelfs, zouden zyne zogenaamde Academisten nu moeten volgen. Dan, daar het kenmerk dezer scholen volstrekt

(a) Ter aangehaalde plaats. Deze leer is gestelt tegens de oude volksbegrippen, van dewelke wy te voren gesproken hebben, en volgens welke het onderscheid van rangen ook invloed hebben zoude op het leven hier namaals.— Verder schynt het onderscheid tusschen enkel *deugdzame* menschen, en dezulke, welke te gelyk *wys* en *geoesent* waren, van Plato te zyn overgenomen uit de leer der Egyptenaren en der Pythagoreers. Zie het geene wy hier boven by Pythagoras aanmerkten. Hierom hebben de jongere Platonisten zeer veel gedroomt van die *oefeningen*, welke, ter bereiking van het hoogste geluk, worden vereischt. CUDWORTH 1033, 1034, 1055. En deze hoogste gelukstaat was dezelfde, welke volgens de oude volksleer der Goddelyke naturen wierde toegeschreven.

(b) M. FICINUS in arg. Philebi.

(c) PLATO apud Origen. contr. Celsum II, p. 159. Ed. Spenceri. Voeg hier by de plaatsen uit den Phaedon, te voren aangehaalt.

strekke twyfeling was, en wy geene byzondere stellingen omtrent den toekomenden staat der menschen by dezelve aantreffen, behoeven zy in deze verhandeling ook maar enkel te worden genoemd. Laat ons dan in 't gemeen aanmerken, dat de gedachten van Plato door deze Academisten op verschillende wyzen uitgelegt, met byvoegfelen vermeerderd, en ook met andere wysgerige stelsels vermengt zyn geworden, en dat eindelyk, toen het Christendom de waereld begonde te verlichten, ook deze oneindig meer verheven leer invloed op hunne begrippen en bepalingen gehad heeft, gelyk onder anderen genoezaam blyken kan uit de werken van Celsus, den tegenparty van den ouden kerkvader Origenes. Echter moet men er by bekennen, dat ook integendeel vele onder de oude Christenen (daar niet weinige der kundigsten in de Heidensche scholen waren onderwezen) al zeer vroeg de Goddelyke leer met de dromen van Plato en zyne navolgeren hebben zoeken te paren. Dog dit stuk breder te verhandelen zoude buiten myn bestek lopen.

*Leer van
Aristote-
les.*

ARISTOTELES, de leerling van Plato, en naderhand zyn grootste mededinger, die man, welke zo vele eeuwen lang de denkende waereld aan zyne begrippen gekluistert, en dus den voortgang van ware kunde en wetenschap zo lang vertraagt heeft, zal ons hier maar zeer korten tyd kunnen ophouden. Hy stelde namentlyk dat de ziel sterfelyk was, en na den dood niets hadde te wachten of te vrezen. Want, ofschoon er onder ouder zo wel als latere uitleggers en leerlingen van Aristoteles oneindig veel getwist is over zy-

zyne ware gevoelens omtrent de menschelyke ziel, van welke hy over 't geheel zeer duister spreekt, is er echter in de Nicomachische zedekunde eene zo beslissende uitdrukking te vinden, dat men dit stuk voor afgedaan houden mag. *Niets is verschrikkelijker* (zegt hy) *dan de dood. Dit is het einde van alles, niets blijft na dezelve over, noch goed noch kwaad* (a). Lochens de onsterfelykheid.

Deze was de Wysgeer, welke by zommige zogenaamde Scholastiken niet alleen in den hemel geplaatst, maar ook voor een voorloper der Euangelieleer werd gehouden, en om welken van zulke slechte beginselen vry te pleiten, men alles heeft in 't werk gestelt, ja gehele boeken geschreven, zo dat er tyden geweest zijn, in welke het gevaarlyk was te verklaren, dat men Aristoteles hield voor een lochenaar der onsterfelykheid.

Dit vooraf gezegt zynde, behoeven wy ons nu niet verder op te houden met de vraag, wat hy namentlyk van den oorsprong en natuur der menschelyke ziel dacht? Ik heb nog niemand onder meer redelyke en kundige Schryvers kunnen vinden, die zeggen durst, dat hy die vraag volkomen en voldoende wilde beantwoorden.

Aristoteles dus kort afgehandelt zynde, gelyk hy verdiende, zullen ook zyne zogenaamde Peripatetischen ons niet lang ophouden, daar men onder de oudsten niemand vind, welke over de toekomstige bestemming der menschen iets van belang heeft voor- Van de Peripatetischen valt niets te zeggen.

ge-

(a) Ethic. ad Nicomach. III, 9.

488. DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN

gedragen. Ja, Dicaearchus, een der voornaamste leerlingen van Aristoteles, en volgens Cicero een zeer groot man, lochende, op het voetspoor zyns meesters, de onsterfelykheid met klare woorden, en zochte zelfs dit zyn gevoelen in geschrifte te betogen (a).

Stoïſchen. Wy gaan dan over tot de Stoïſchen, welke ook gemeenlyk voor afſtammelingen der Socratiſche ſchool worden gehouden. De begrippen dezer Wysgeren omtrent God, de ziel, en den toekomstenden ſtaat der menſchen, worden in vele opzichten voor zeer duister gehouden, inzonderheid hierom, wyl hunne taal, voor zo verre zy de genoemde onderwerpen betreft, gansch niet eenstemmig is. Daarby zyn de werken hunner eerste Oudvaderen Zeno, Chrysippus en anderen verloren, en het is dus uit latere Schryverën, (welke, volgens den gewonen trant der Griekſche ſcholen, de kenmerkende ſtellingen hunner meesteren met die van anderen vermengden) dat wy de Stoïſche leer moeten opmaken. Met dit alles echter denk ik, dat men, ter bepaling van ons hooftonderwerp, of der begrippen omtrent den toekomstenden ſtaat, lichts genoeg by hen zal vinden. De opperste God of de Jupiter van Zeno en zyne leerlingen was een zeer zuiver licht, of eene vurige zelfſtandigheid, gelyk andere zig uitdrukken. Deze God wierde wel van hen voornamentlyk in den ſterrenhemel geplaatst. Dog zo, dat hy te gelyk de gehele waereld doordrong en bezielde, ja, dat de ſtof en God zo naau en innerlyk met elkan-

Hunne leer moet uit de begifelen worden verklaart.

God der Stoïſchen, uit welken de ziel was.

(a) CICERO Tusc. Quaest. I, 31. de Offic. II, 5.

kanderen verbonden waren, dat er met geene mogelijkheid scheiding konde plaats hebben. De gehele denkende natuur, en dus ook de menschelyke ziel, ja zelfs ook de mindere Goden, (van welke de navolgeren van Zeno veel meer spraken dan geloofden) waren ten allernaauften verenigt met dat wezen, of dien Jupiter, gelyk het in hunne taal wierde genoemd.

Men zal reeds uit het gezegde beginnen te gisfen, welk een lot der menschelyke zielen na dit leven, volgens de Stoischgezinden, beschoren was. Zy moesten namentlyk na de flosing geheel verenigt worden met dien Jupiter, van welken zy een deel waren, en dus ophouden een afgezondert bestaan te genieten. Dan, offchoon dit een zeer natuurlyk gevolg der voorafgaande stelliug was, hebben echter hunne voornaamste Schryveren zeer van elkanderen verschillende denkbeelden, omtrent den staat na dit leven, voorgestelt. Want geene school heeft zig meer na de volksdenkbeelden zoeken te voegen, in zo verre, dat de meesten, de aangenomene taal volgende, spreekwyzen en uitdrukkingen gebruikten, welke volftrekt met de eerste beginselen hunner wysgeerte streden (a). Men zal hen dan volgens deze wysgeerte zelfs, en niet volgens zommige schoonschynende gezegden en spreuken, moeten beoordeelen, om niet te vervallen in de dwaling.

Hoewel zy zig na de volksdenkbeelden voegden, moet men echter gebeel anders van hen oordeelen.

(a) MOSHEM. ad Cudworth. I, 517. De Stoïschen waren by uitstek Staatsmannen, gelyk dan ook de voornaamste Romeinsche Rechtsgeleerden, en de beste Keizeren in de school van Zeno waren onderwezen. Hieruit verklaart zig de rede van zelfs, waarom zy de hand hielden aan de volksgevoelens omtrent toekomende beloningen en straffen.

490 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

lingen van dezulke, welke, door dit klatergoud bekoort, de leer van Zeno bykans ter zyde van het Christendom hebben durven stellen (a).

Aanmerking van Mosheim.

MOSHEIM (b) heeft zeer wel aangemerkt, dat de gronden, op welke de begrippen van God by de Stoïſchen gebouwt wierden, van dien aart zyn, dat zy alle gezonde denkbeelden van deszelfs almacht, goedheid, en rechtvaardigheid den bodem moeten inſlaan, en dat wel in 't byzonder de leer van toekomstige beloningen of ſtraffen met dezelve niet beſtaanbaar zyn kan, hoewel SENECA en andere, de raal des volks volgende, hier van vry ſtellig ſpreken.

De ziel wierde met God verenigt, maar omtrent den tyd, wanneer dit moeste geſchieden, waren de Stoïſchen het niet eens.

Dan, hoewel nu, gelyk ik zo aanſtons zeide, het natuurlyk gevolg der Stoïſche leer was, dat de ziel met Jupiter volmaakt en volkomen moeste worden vereenigt, waren echter deze wyſgeren het onderling niet eens omtrent den tyd, wanneer die hereniging ſtonde te geſchieden, althans zo men op hunne gezegden in dezen ſtaat mag maken. Zommige hielden het daar voor, dat ſtraks na den dood de ziel in dien ſtaat gebracht wierde, waarin zy geweest was voor de geboorte des lichaams (c). Maar volgens anderen bleven of eenigen derzelven, (die der deugdzamen namentlyk, en der heldhaftigen,) of wel alle voortduren tot

(a) *Stoici nostro dogmati in plerisque concordant*, zegt HIERONYMUS. Zie de DACIERS in de voorredens voor Antoninus. LIPS. Manud. ad Phil. Stoicam, en vele andere.

(b) Ter aangehaalde plaats. Ik wil nu niet onderzoeken of de Stoïſchen voor echte Godlochenaren moeten worden gehouden, waarover zo veel getwist is. De ſaaukeurige behandeling dezer vraag eischt verſcheidene voorafgaande bepalingen, welke zeer noodzakelyk zyn om niet te vervallen in een ſtryd van woorden. Maar deze zouden my te verre van myn beſtek afbrengen.

(c) ARRIAN. III, Diſt. 13. M ANTONINUS IV, 13 et ibi Gataker.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 491

tot die algemene verbranding der waereld, welke zy, gelyk wy zo straks zien zullen, dachten te zullen plaats hebben (a). De zulke, welke het laatste gevoelen aankleefden, spraken niet alleen van zuiveringen en reinigingen, welke in dien tusfchentyd zouden plaats hebben (b), maar fchilderen ons ook den ftaat der zulken, welke reeds die zuiveringen ondergaan hadden, met bekoorlyke verwen af, gelyk men voornamentlyk zien kan uit de zogenaamde vertroosting van SENECA. Dus geniet by voorbeeld volgens hem de vader van Marcia een nieuw en zeer ongewoon licht, hy vermaakt zig met de fterren in haren loop na te fpeuren, en doorziet de binnenfte geheimenissen der natuur (c). Dog op welke losfe gronden diergelyke hoogdravende uitdrukkingen by Seneca rusten, en welk eene nietige bron van troost er uit voortvloeide, betuigt hy ons zeer klaar, en wel in dat zelfde boek, (d) waarin hy de zaligheid des toekomstenden levens pryst. De mensch, zegt hy, is na den dood in denzelfden ftaat als toen hy geboren wierde. Dog van Seneca zal ik beneden nog nader fpreken.

Eindelyk, dat alle zielen in de algemene verbranding der waereld volkomen met God wierden vereenigt, hierin ftemmen alle de Stoifche Wysgeren overeen, daar zelfs de mindere Goden door dien fchok der

(a) En dit fchynt wel het meer algemeen gevoelen geweest te zyn, ten minften in de tyden van CICERO. Want deze zegt, dat de Stoifchen den mensch een *Krajen leven* toefchreven. Tusc. Disp. I, 31.

(b) SENECA Confol. ad Marc. 25.

(c) Ter aangehaalde plaats.

(d) Confol. ad Marciam c. 19.

*branding
der waer-
eld.*

*Ofzyna
die ver-
branding
wederom
in't
vleesch
kwamen is
duister.*

der natuur, welke de waereld tot een woesten romp (chaos) maken zoude, moesten omkomen, of verdelgt worden (a). Het is hier de plaats niet, om van deze zo beroemde Stoïsche verbranding der waereld breder te handelen. Laat ons alleen aanmerken, dat men dezelve voor noodlottig hielde, (want ook Jupiter zelfs was het noodlot onderworpen) en dat ze volgens noodzakelyke tydperken al oneindige reizen geschied was, en nog oneindige malen geschieden moeste, en wel zo, dat, na het ontwarren der chaos, telkens wederom dezelfde gedaante der dingen plaats zoude hebben, zo dat er by voorbeeld weer een Socrates moeste geboren worden, wiens lotgevallen en leven volmaakt gelyk zouden zyn met die van den beroemden Athenienfer. Zy noemden deze opvolging *μετενστωματωσις*. Maar of nu de volgende Socrates juist dezelfde zyn zoude met den vorigen, dan liever hem in alles volmaakt gelyk, hieromtrent spreken alle Stoïcynen niet op dezelfde wyze (b). Dit is zeker, dat men op deze drogredenen de leer der onsterfelykheid dachte te vestigen (c).

*Besluit de-
zer afde-
ling.*

Met de Stoïschen kunnen wy onze verhandeling, zo verre zy de stellingen der oude Grieksche Wysgeren verklaren moeste, besluiten, volgens het geen wy hier boven omtrent de oude scholen en derzelver ken-

(a) PLUTARCH. adverb. Stoic. 1075.

(b) ORIGEN. Contr. Celsum IV, 209. Ed. Spenceri.

(c) SENECA Epist. 36. *Veniet iterum qui nos in lucem reponet dies.*

kenmerkende gevoelens hebben aangemerkt. En dus zullen wy overgaan tot de Romeinen, welke afdeling echter vry korter zal kunnen zyn dan deze geweest is.

DERDE AFDELING.

Bevattende eene ſchets der Romeinſche begrippen en wysgeerte, omtrent den ſtaat der menſchen na dit leven.

De krygshaftige zonen van Mars hebben in de tyden hunner opkomst geene de minſte genegenheid betoont tot enige wetenschappen, en wel vooral niet tot het beoefenen der fyne en afgetrokkenene wysgerige ſtelfels der Grieken. Ook by meerderen voortgang der beſchaving ontbrak hen dat ſpitsvinnig vernuft, het welk de Grieken kenmerkt, en by hen tot redekavelingen en beſpiegelingen zo natuurlyk overhelde. Daarby waren onder de Romeinen de voornaamſte beoefenaren der wetenschappen, en wel der wysgeerte in 't byzonder, mannen van den hoogſten rang in den ſtaat, Laeliusen, Scipioos, en Varroos, welke zig nooit voor leeraren of hoofden van eene ſchool zochten op te werpen. Ja de oude Romeinen, welke ge-

De oude Romeinen onthalen de Griekſche wysgeerte niet gunſtig.

494. DE GEVOELENEN DER OUDE WYSGEREN

Raadsbesluit tegen de Wysgeren.

woon waren de Grieken te verachten als een volk van kwade trouwe, en zeer slechte beginselen, hielden de Wysgeren voor de voornaamste oorzaken van zedenbederf, en van begripen, tot verderf van den staat uitlopende. Ook moet men bekennen, dat Karneades, de stichter dier nieuwe Academie, (welke, in gezantschap na Rome gezonden zynde, de lust tot de Grieksche wysgeerte aldaar onder de jeugd eerst begon op te wekken,) juist die man niet was om die ongunstige denkbeelden weg te nemen, of om zyne leer by hoofden van het gemenebest aangenaam te maken. Want, daar hy openlyk voor de rechtvaardigheid geredekavelt, en die deugd met zeer veel kracht van welzeggen aangedrongen hadde, haalde hy den volgende dag alle zyne grondslagen omverre, en toonde dat er geene rechtvaardigheid was (a). Waarom dan de gestrenge Cato, na den Raad te hebben beschuldigt, dat men deze Grieksche gezanten, of liever bedervers der jeugd, zo lange in de Stad hadde laten verblyven, een besluit doordrong, waarby zy met zachte woorden gelast wierden te vertrekken, en hunne wetenschap elders ten toon te spreiden, terwyl men oordeelde, dat de Romeinsche jeugd, gelyk te voren, zig enkel moeste bevlytigen om de wetten en de voorschriften der Overheden wel te verstaan (b). Omtrent die zelfde tyden is er ook een ander raadsbesluit gemaakt, volgens het welke de Grieksche Wysgeren ter Stad wierden uitgedreven (c). En deze voorzorg van Ca-

(a) QUINCTIL. Inst. Orat. XII, 1.

(b) PLUTARCHUS in Catone Maj. 63a. (c) GELLIUS N. A. XV, II.

Cato en anderen heeft ten gevolge gehad, dat de Griekſche ſcholen tot omtrent de tyden van Cicero geen den minſten opgang maakten, en dat zy zelfs de laaſte onder alle de toen bekende wetenſchappen het hoofd opbeurden (a).

Daar nu de Romeinen zo vreemd waren van de ^{De volks-} ^{gedachten} ^{der oude} ^{Romeinen} ^{omtrent} ^{den ſtaat} ^{bier na-} ^{maals.} buitenlandſche geleerdheid, zyn zy ook zekerlyk zeer lang onkundig gebleven van de begrippen der Griekſche Wyſgeren omtrent 's menſchen ziel en den ſtaat na dit leven. Zig houdende aan de overleveringen en denkbeelden hunner vaderen, ſtelden zy een leven hier naaſſaals, hoewel met die ruuwe en zinnelyke bepalingen, welke men van een onkundig en onbeſchaaft volk natuurlyk moeſte verwachten. En offchoon er onder de geleerden getwift word over de bronnen en oorsprong van den openbaren godsdienſt onder de oudſte Romeinen (b) is het echter klaar, dat die der Grieken met deſzelfs fabelen en toefſtel van hen is overgenomen. Waarom ik dan omtrent de oude volksbegrippen der Romeinen, in zo verre deſelve den toekomenden ſtaat der menſchen betreffen, hier niets te voegen heb by 't geen ik te voren in 't algemeen breder heb behandelt. Laat ik dit echter aanmerken, ^{De hoogſte} ^{gelukza-} ^{ligheid} ^{was voor} ^{belden} ^{weggelegt.} dat de eerſte rang onder de gelukkige onſterfelyken, by dit oorlogzuchtig volk, zekerlyk den krygshelden, en denzulken, welke voor 't vaderland sneuvelden, wierde toegezegd, daar men ook in de oudſte tyden de

(a) CICERO Tuſc. Diſput. I, 3.

(b) BEAUFORT Republ. Romaine, ou plan general de l'ancien gouvern. de Rome, Tom. I, p. 4.

de Godheid zelfs onder het zinnebeeld van een piek eerde (a). Ja, deze aloude denkebeelden, volgens welke uitmuntende vaderlandsliefde, met hogen rang gepaart, tot een gelukstaat na dit leven opklom, welke voor de rest van 't menschedom ontoegankelijk was, zyn ten allen tyde by de Romeinen gevestigd gebleven, zo dat wy zelfs by hunne Wysgeren, en wel byzonder by Cicero, er sporen van aantreffen, gelyk men straks zien zal. Ook was de zogenaamde vergoeding der Keizeren op geenen anderen grond gebouwt; want deze wierden geacht tot den rang der helden op te klimmen, en by hunne verbranding ten hemel op te varen (b).

*Vergoeding
der Keize-
ren.*

*De vry-
denkery
breekt by
de Romei-
nen eens-
klaps
door.*

Maar wanneer nu eindelyk de Romeinen, niet alleen hunnen ouden haat vergetende, de Grieksche Wysgeren langzamerhand meer en meer begonden te achten, en in hunne hoofstad wel te onthalen, maar ook hunne kinderen na Griekenland zelfs zonden, om aldaar door beroemde meesters te worden onderwezen, brak de vrydenkery zo veel te sterker door, naar mate zy langer was wederhouden geweest, of onbekend

(a) JUSTINUS Lib. XLIII, cap. 3.

(b) De ziel wierde by de verbranding van het lichaam afgescheiden, volgens de begrippen der Romeinen. En om deze rede, of om de ziel zo veel te schieliker los te maken, hadden zy die verbranding in plaats van het begraven der lyken ingevoerd. SERVIVS ad Virg. III, Aen. 67. *Aegyptii periti sapientiae condita diutius reservant corpora, scilicet ut anima multo tempore perduret, et corpori sit obnoxia, nec cito ad alia transeat. Romani contra faciebant comburentes cadavera, ut statim anima in generalitatem, id est in suam rediret naturam.* En hierom wierde er by de verbranding van de lyken der Keizeren een Arend op den houtstapel geplaatst, welke de losgemaakte ziel ten hemel op moeste voeren, gelyk ons DION. CASSIUS verhaalt by de beschryving van de lykstatie van Augustus en Pertinax, en HERODIANUS by die van Servius.

kend gebleven. Ja, daar de Grieken, gelyk wy boven zagen, nog wetten hadden, by welke het verboden was op natuurkundige of bovennatuurkundige gronden over de Goden te redekavelen, vinden wy niet, dat de Romeinen (hoewel zy het invoeren van vreemde plechtigheden, welke den staat konden beroeren, tegenstonden) de vryheid van denken, en wysgerige stellingen voor te dragen hebben beteugelt, althans niet ten tyde wanneer de staat in den grootsten bloei was. In tegendeel lezen wy, dat elk te Rome spreken mochte wat hem goeddacht, zo zyne daden maar met de wetten overeenstemden (a). Zelfs schynt men te Rome de leer der verborgenheden vry te hebben mogen voordragen, het welke in Griekenland op zware straffen verboden was; althans wy vinden geene wetten hier tegen (b). Waarom dan ook VIRGILIUS die verborgenheden klaar genoeg dorst te beschryven (want wy hebben te voren gezien, dat de zesde Aeneis hier toe behoort) het welke hy in Griekenland zekerlyk niet zoude hebben gewaagt. Eindelyk hadde de uitheemsche geleerdheid, en vooral de stellingen van Epicurus te Rome zo veel velds gewonnen, dat het gemene volk zelfs de oude leer van beloningen en straffen na dit leven begonde te verwerpen (c), ja, dat Caesar in den vollen raad staande houden dorst, dat

Vond minder tegenstand dan by de Grieken.

Verborgenheden waren te Rome niet geheim.

Losbandigheid der begin-

(a) TACITUS Annal. I, 72. SENECA Contr. I, non longe ab initio.

(b) De Romeinen deden zig elders inwyen, want te Rome zelfs hadde men geene eigentlyke verborgenheden voor de tyden van Keizer Hadriaan. MOSHEM. Comm de rebus gest. Christian. ante Constant M. Cap. I, § 13.

(c) Quae anus tam excors inveniri potest, quae illa, quae quondam apud inferos timebantur, extimescat. CICERO de nat. Deorum II.

*felent en
tyde van
Caesar
en Cicero.*

dat er na den dood noch vreugde noch smerten te wachten waren (a), en eindelyk dat dit gevoelen van Caesar door niemand zyner Méde-Raadsheren wierde tegengesproken (b).

*M. Tullius
Cicero en
zyn karakter.*

Dusdanig was de gesteltenisse der tyden, en der Romeinsche zeden, toen een der grootste vernuften der waereld M. T. Cicero onder hen leefde en schreef. Men kan reeds uit het zo aanstonds gezegde besluiten, dat geen vrees voor wetten zyne pen behoefde te wederhouden; en dat hy ook van deze vryheid gebruik gemaakt heeft, blykt uit zyne wysgerige schriften in 't algemeen, in welke hy den volksgodsdienst zonder de minste achterhoudenheid durft aantasten.

Men zoude dan volgens dit alles mogen hopen, dat niemand zyne gedachten omtrent den staat der menschen na dit leven klaarder zoude hebben opengelegd dan Cicero. En hoe verre het evenwel hier van daan zy zal zo straks blyken.

*Weifelend
in zyne be-
ginselen.*

Het kenmerkend karakter van den wysgerigen Staatsman en Redenaar zyn een zeer schitterend vernuft, en verwonderlyke verbeeldingskracht, met een min vast oordeel gepaart, waarin de bron was van die onbestendigheid, welke, zo in zyn leven en gedrag als in zyne beginselen, overal even sterk doorstraalt. Hier kwam de opvoeding by. Wel verre van zig aan eenen meester, of eene school te houden, hoorde hy, behalven de Academischen, ook zulke Stoische, Peripatetische

(a) Oratio Caesaris apud SALLUSTIUM de bello Catil. Cap. 50, sect. 20.

(b) CICERO in Catilin. IV, 5. CATO apud SALLUST. l. l. cap. 54.

patetische, en Epicurische Wysgeren, welker namen in dien tyd de beroemdste waren (a). Maar, daar hy zig wel voornamentlyk op de wysbegeerte toeleide, ter verkryging van volkbehagende welsprekenheid, welke den weg konde banen tot eerampten en aanzien, (gelyk uit zyne eigene bekentenis blyken kan)

*Leert de
wysgeerte
als een
bulpmid-
del ter
verkry-
ging van
welspre-
kenheid.*

(b) moeste de Academische leertrant hem wel het meest voldoen, wyl de middelste en nieuwe Academie enkel bestonde uit twyfelaars, welke zig voornamentlyk bezig hielden met beurtelings op te bouwen en af te breken, en hunne scherpzinnigheid en kracht van welzeggen toonden, door alle zaken voor en tegen te beschouwen, en met bewyzen, gegrond op zulke stellingen, welke algemeen aangenomen waren, te bevestigen. Hoe zeer de redenaar die beginselen hadde ingezogen, blykt uit zyn eigen zeggen, wanneer hy, zig verzettende tegen de zulke, welke zyne vlottende denkwyze berispten, antwoord, dat hy, offchoon niet van *zekere* en *onzekere* zaken sprekende, echter de *waarschynelyke* van *omwaarschynelyke* onderscheidde (c).

Nu zal men reeds klaar genoeg bemerken, dat wy by Cicero te vergeefs stellige beginselen zouden zoeken omtrent den staat der menschen na dit leven. En zekerlyk zyne begrippen zyn in dit stuk zo vlottende en onzeker, dat men, dezelve over het geheel beschouwende, naauylks zoude durven beslissen, of de leer van een leven hier namaals by hem *waarschynlyk* geweest

*Men vind
by Cicero
geene stel-
lige be-
grippen
omtrent
den staat
na dit le-
ven.*

(a) CICERO de Offic. II, 1. ad diversos XIII. Epist. 1, et 16.

(b) In Paradoxis init. Vid. etiam de Offic. II, 1, et ibi not.

(c) CICERO de Offic. II, 2. Zie ook Tusc. quaest. II, 2.

500 DE GEVOELEN DER OUDE WYSGEREN

weest is dan niet. Den Academischen redeneertrant volgende, brengt hy gemeenlyk de gevoelens van anderen by, zonder het zyne te uiten, ja, verklaart den zulken, welke ook dit weten wilden, dat zy zig nieuwsgieriger toonden dan nodig was (a). Men zal dan uit de boeken, welke by wyze van zamenfpraken gefchreven zyn, en vooral uit de eerste Tusculaanfche niets kunnen bybrengen, het welk enigfints de ware gevoelens van den Schryver kan ophelderen. Hy befchouwt niet alleen in deze, maar ook in andere werken, de leer der onfterfelykheid op beide kanten, en befluit met eene bekentenis van onzekerheid (b). De fchone gedachten, welke men over den ftaat der gezaligden by hem vind, dat zy, in onderlinge gemeenfchap levende, een licht en kennis zullen genieten, welke deze waereld niet kan geven (c), zyn uit de fchool van Socrates, en het is moeielyk om te bepalen, of Cicero er zelfs zyn zegel aan hing. Dit fchynt echter klaar, dat hy het oude denkbeeld, waarby den dapperen en heldhaftigen beloningen worden toegezegd, tot welke de ftille en onberoemde deugd nooit konde geraken, heeft gevolgt, gelyk uit meer dan eene plaats, in zyne werken voorkomende, kon worden bewezen (d).

Hy be-
fchouwt
dit ftuk als
een Aca-
demifch
Wysgeer
aan beide
zyden.

Maar zoude men misfchien ook meer licht uit de ge-

(a) De Natura Deorum I, 5.

(b) Tufcul. quaeft. I, in f. de Senect. in fine.

(c) De Senect. Cap. ult.

(d) De clari viri Tufc. I, 13, zyn befchermers of uitbreiders van hun vaderland. Op eene andere plaats noemt hy dezelve *beneficiiis excellentes viri*, dat is, mannen, welke uitftekende weldaden aan 't vaderland hadden bewezen. De N. D. II, 24. De denkbeelden der Ouden omtrent de vaderlandsliefde waren zo uitgefprekt, dat dezelve onder alle de deugden by hen den eerften rang befloeg.

gemeenzame brieven van Cicero hebben te wachten, daar in deze, gelyk hy zelfs aanmerkt (a), dikwerf ernstige gedachten worden gevonden, welke men echter niet begeert ruchtbaar te hebben gemaakt? WARBURTON denkt ja (b), en gelooft klaar te kunnen bewyzen dat Cicero in dezelve de onsterfelykheid der ziel met duidelyke woorden ontkent, en voor een volslagen Epicurist uitkooft. Dog de plaats, door hem bygebracht, bewyzen, wanneer men dezelve recht beschouwt, niets meer dan *dat alle gevoel van angst en smerte, welke een braaf burger by de rampen van zyn vaderland aandoet, na den dood moet ophouden*, en deze gedachte is beide Socratisch en Platonisch, gelyk wy te voren gezien hebben (c).

Of men uit zyne brieven mag besluiten dat by de onsterfelykheid der ziel of den staat na dit leven lochende.

Zie daar dan alles het geen wy omtrent de gevoelens van Cicero, betreffende den staat der menschen na dit leven, kunnen zeggen. Men kan er uit besluiten, dat hy, veel voor de onsterfelykheid der ziele sprekende, zig nergens stellig tegen dezelve verklaart heeft. Waaruit dan zoude mogen worden opgemaakt, dat deze leer by hem onder de *waarschynlykheden* behoort heeft. Laat ons intuschen den man zelfs beklagen, welke, daar hy met een plechtigen eed betuigt,

van

(a) Phil. Orat. II, 5.

(b) II Deel bl. 246.

(c) Vid. Epinomis in f. Alle de brieven, door Warburton aangehaald (V, 21, VI, 3, en VI, 21.) zyn door Cicero geschreven aan zulken, welke in den burgerkryg de party van Pompejus hadden omhelst. Hy troost dezelve over het leed, het welke de ongelukkige tyden in hen verwekten, met aan te merken, dat dit gevoel (*sensus*) met den dood zoude ophouden. Cicero noemt elders dat woord, om by uitstek die aandoeningen aan te duiden, welke de rampen van den staat by deugdzaame burgeren verwekten. Orat. pro domo c. 36.

van zucht ter ontdekking der waarheid te branden (a), met dit alles het gewichtigste onderwerp van alle naspeuringen niet verder heeft kunnen brengen.

Ten tyde van Augustus was de Epicuristery op den troon. Na den dood van Cicero, en toen Augustus het Romeinsche ryk in eene volstrekte en vaste slaverny gebracht hadde, was de leer van Epicurus wel meest getrokken by zyn bedorven en gansch zedenloos hof. In de naastvolgende tyden echter begonste de Stoische wysgeerte het hoofd meer en meer op te steken, welke school zekerlyk grote Staatsmannen en de beste Keizeren aan Rome geleverd heeft (b).

Naderhand wonden de Stoischen veld. In die dagen bloeide ook te Rome een groot meester dezer wysgeerte, namentlyk

Seneca. Want offchoon hy voor een zelfdenker wil doorgaan, welke zig aan geene begrippen van andere verlaafde (c), blykt het echter genoegzaam, dat de eerste beginfelen zyner leer, omtrent God, de stof, en het noodlot, volstrekt Stoisch zyn. De mensch is dan by

(a) Academ. IV, 4.

(b) De Schryver van het slechte boekje *Abregé de l'histoire Ecclesiastique de Fleury* zoekt ons in de voorrede te beduiden, dat de schielyke voortgangen van het Christendom nergens anders aan moeten worden toegeschreven, dan aan die overeenkomst, welke er was tusschen de leer van Zeno en Christus. Hoewel nu de Abt Raynal in het laatste deel van zyne *Histoire Philosophique et Politique* en andere Schryveren van dien aanleg deze gedachte goedkeuren, is zy echter zeer ongegrond, en duid grote onkunde aan, zo in de Romeinsche geschiedenissen, als in die van het Christendom. Want, om nu niet aan te dringen, dat die geroemde gelykenis enkel in woorden en spreekwyzen bestaat, waren de grootste dryvers der Stoische wysgeerte juist de bitterste vyanden van 't Christendom, gelyk uit de werken van M. Antoninus blyken kan. En het geen alles afdoet, de grootste begunstigers der Stoische wysgeerte waren Staatsmannen en Rechtsgeleerden, maar de eerste Christenen niet veele wyze, niet veele machtige, niet veele edele, PAULUS 1 Corinth. I, 26. Waarom dan ook de Romeinen zelfs het Christendom hielden voor den godsdienst van 't gemene volk. Dog laat ik niet te ver buiten myn bestek treden.

(c) SENECA de vita beat. Cap. 3. Epist. 45.

WEGENS DEN STAAT DER ZIELEN NA DIT LEVEN. 503

by hem, volgens die leer, een gedeelte van God (*a*). Dog of hy de ziel voor eeuwig moeste houden (want eigentlyke onsterfelykheid kan in het Stoisch stelsel geen plaats vinden) hierover schynt hy hier en daar vry twyfelachtig te spreken (*b*). Maar op andere plaatsen vergelykt hy die gedachten van eeuwige voortdoring by zoete dromen, welke schier zo ras vervliegen als zy opkomen (*c*). Waarom dan ook de doden, volgens hem, niets hebben te vrezen (*d*), wyl de dag des doods hen in dien zelfden staat brengt, waarin zy waren voor de geboorte (*e*); ja, daar zelfs de heldhaftige zielen zekerlyk niet langer zullen bestaan dan tot de algemene verbranding der waereld (*f*).

PLINIUS de oude, of de Schryver der natuurlyke *Plinius lo-*
geschiedenis, leefde in denzelfen tyd, en wat later. *cbent een*
Hy word van de meesten onder de Epicureers ge- *bestaan na*
plaatst, dog andere hebben te recht aangemerkt, dat *dit leven.*
men de kenmerkende stellingen van enige der Griek-
sche scholen te vergeefs by hem zoude zoeken. Wat
er van zy, dit is zeker, dat men by Plinius geene ge-
dachten omtrent den toekomenden staat der menschen
vinden zal, daar hy ons met ronde woorden verklaart,
dat ziel of lichaam na den dood zo min enige gewaar-
wording hebben zullen als zy voor de geboorte had-
den (*g*).

PLU-

- (*a*) Epist. 40, 74, 92. (*b*) Epist. 63, et 117.
(*c*) Epist. 102. (*d*) Epist. 82.
(*e*) Epist. 102. Consol. ad Marciam, c. 19.
(*f*) Consol. ad Marc. in f. (*g*) Hist. Natur. VII, 55.

504 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

*Gedachten
van Plu-
tarchus.*

PLUTARCHUS de Chaeroneer bloeide onder de Romeinen omtrent die zelfde tyden, tot aan de regering van Hadriaan. Zyne begrippen omtrent 's menschen ziel waren, gelyk wy uit zommige plaatsen kunnen opmaken, meest Pythagorisch en Platonisch. Althans hy spreekt, van de vlakken der ziel en derzelver zuivering, volmaakt volgens de denkbeelden van Plato (*a*). Ook stelt hy elders de oude leer voor, volgens welke enige weinige menschen, boven den kring hunner natuur verheven, helden, ja eindelyk Goden moesten worden; en deze leer (voegt hy er by) behoort niet alleen tot de instellingen van den burgerlyken of uiterlyken godsdienst, maar schynt zelfs alle kenmerken van waarheid, ten minsten van de hoogste waarschyndlykheid te hebben (*b*). Dog op welken lossen voet alle deze beginselen by hem stonden, kan uit zyn werkje *over het bygeloof* blyken, alwaar de leer van toekomstende straffen onder de uitvindingen van het domme bygeloof word geplaatst (*c*).

(*c*) PLUTARCH. de his qui fero a Numine puniuntur 564, 565 Opp. Tom. 2.

(*d*) In vita Romuli p. 36. Opp. Tom. I.

(*e*) De Superstitione 166. 167. Tom. II.

B E S L U I T.

Nu houde ik de voorgestelde taak, volgens het programma, voor afgedaan. Ook is de rede, waarom het edele Genoodschap de naspeuringen der Schryver en by of omtrent de tyden van Seneca bepaalt heeft, zeer gegrond. Latere Wysgeren (zegt het programma) hebben veelligt eenig voordeel van de Christelyke openbaring kunnen ontvangen, en dus is het zeer mogelijk, dat zulke betere en meer redelyke begrippen, omtrent den staat der menschen na dit leven, als wy by hen zouden mogen aantreffen, geene vruchten van eige vinding waren, maar stralen van een hoger licht, uit de Goddelyke bron zelfs geschept.

Niet alleen hebben de Stoicynen, welke na de verspreiding der Euangelieleer leefden, van de Christenen geleert hunne wysgeerte te veredelen (a), maar vooral ook heeft het Platonische stelsel, met het welke de meeste oude kerkvaderen zo buitensporig veel op hadden, door den invloed der Goddelyke leer eene aanmerkelyke verandering ondergaan (b). Dog daar

De Wysgeren hebben van de Christenen geleert.

(a) BRÜCKER I, 910, 927.

(b) WARBURTON II, 208.

506 DE GEVOELENS DER OUDE WYSGEREN

deze zaak door veele geleerde Schryveren, en wel byzonder door de verhandeling van den groten MOSHEIM, opzettelyk over dit onderwerp geschreven, in een zeer klaar daglicht geplaatst is, zal ik er hier niet verder by blyven stilstaan. — De lezer heeft uit deze

*Hoewel zy
het tegen-
deel be-
weerden.*

verhandeling zelfs genoegzaam kunnen zien, hoe ongegrond de grootpraak der Heidenen was, wanneer zy beweerden dat het Goddelyk licht, waarop de Christenen roemden, niet onlangs van den hemel was gedaalt, daar het reeds voor veele eeuwen hunne wyzen bestraalt hadde (a). Laat ons echter aan den anderen kant zorg dragen, dat het licht, het welk God buiten de openbaring aan ons geslachte heeft willen schenken, (hoe gering het dan ook zyn mag, inzonderheid wanneer men ziet op het door ons behandelde onderwerp) niet moetwillig werde verdonkert, gelijk veele dit hebben trachten te doen, daar zy de grootheid van Gods goedheid dachten te verheffen, naar mate de krachten der rede wierden verzwakt (b).

*De volheid
des tyds,
in welke
Christus
in 't
vleses
kwam.*

Die volheid des tyds, in welke Jesus Christus op aarde verscheen, was (zo verre wy een eerbiedig oog durven slaan op het aanbiddelyk plan, door het Opperste Wezen in de zedelyke opvoeding der menschen gevolgt) juist deze, in welke de waereld beschaaft ge-
noeg

(a) KORTHOLT de Origine Christianismi ex sententia paganorum.

(b) De meeste oude Kerkvaderen hebben reeds deze stelling te ver getrokken, als of de menschelyke rede niets goeds, en geene de minste gronden van natuurlyken godsdienst zoude hebben kunnen vinden zonder behulp der openbaring. Waarom dan volgens hen Plato, Pythagoras en anderen noodzakelyk van Mozes en de Propheten moesten hebben geleert. JUSTIN. MART. Apol. I, § 57. Ed. Oxon. AUGUSTIN. de Civ. Dei XXVIII, 2. MINUCIUS FELIX p. m. 330. VALESIUS ad Eusebium Orat. ad S. coetum cap. 9 &c.

noeg en voorbereid was, om de leer des toekomenden levens en der onverderfelykheid, door den Goddelyken meester aangekondigt, met nut aan te hooren en te ontvangen. Het meest beschaafde gedeelte des menschdoms was in dien algemenen staat van twyfeling, en onstandvastigheid der beginselen, welke altoos den overgang van domme onkunde tot eene op redelyke bewyzen steunende overtuiging maken moet. — De staat der kindsheid was voorbygegaan, en de jongelingschap genaakte. — De wyste onder die volkeren hadden lichts genoeg om den onredelyken, en by de eerste instelling der maatschappy vastgestelden godsdienst te verachten. — Zy wierpen dan die oude gedektekens van bygeloof omverre, maar verwarden *Staat der mensche-lyke kundigheden.* zig te gelyk in de doolhoven van verwaande geleerdheid, welke, wel verre van het heil hunner natuurgeloven te bevorderen, hen alle gronden van troost ontrukte, en dat wel zulke, op welke de allernuttigste waarheid rusten moeste, waarin zy ooit belang stelden konden.

Toen wierde er een Goddelyk bouwmeester vereischt, om die zo jammerlyk omverre gehaalde grondstutten van hoop en troost op te rechten, om het licht der onftervelykheid op den kandelaar te plaatsen.

Het waare Christendom zal enkel de godsdienst der beschaafde waereld zyn. — Hoe ellendig zyn de uitzichten in de eeuwigheid verdonkert geworden, naar mate de volkeren, na de komst van Christus in 't vleesch, in onkunde, en tot deszelfs onafscheidbaren

Verbastering der Euangelieer.

medgezel, het bygeloof, vervielen (a)! — Toen begonnen niet alleen de hoop eener gelukkige, of vrees eener rampzalige onstervelykheid te hechten aan willekeurige instellingen, welke op deugd en godzaligheid of geen de minste betrekking hadden, of ook wel tegens dezelve regelrecht aanliepen; maar ook de plaatsen van toekomend geluk of smarte met die trekken af te malen, welke den zinnelyken en onbeschaafden mensch zo natuurlyk eigen zyn. — Toen wierden de Elyfische velden, de Tartarus en Acheron weer van nieuws geopent en ingevoert, alleen met verandering der namen. — Ik wil deze, voor het menschedom zo vernederende aanmerkingen, niet verder uithalen en betogen, anders zouden my de zogenaamde legenden van zommige bedriegers of dwepers, welke men heiligen noemt, de grollen van een Caesarius, en andere Schryver en van dit soort, hiertoe overvloedige gelegenheid verschaffen. — En och dat ook in die eeuw, welke wy beleven, het verband tuschen de deugd, op de voorschriften van den allerheiligsten godsdienst gegrond, en de hoop eener aanstaande zaligheid over 't algemeen beter wierde begrepen! Dat onze natuurgenoten niet voortgingen met te denken gelyk de kinderen, maar als mannen de neigingen der jeugd lieten varen!

Nog eens; het echte Christendom is niet de godsdienst

(a) Ik zoude gemakkelyk kunnen bewyzen, dat men zelfs onder de oudste Kerkvaders zeer grillige denkbeelden, betreffende 's menschen ziel en derzelver bestemming na dit leven aantrefte. Dog dit zoude my te ver van myn bestek afvoeren.

dienst der volkeren, welke in eene zedelyke kindsheid leven. — Neemt dit ter harten gy alle, welke de verhevene bestemming hebt, om uwe medemenschen te kunnen beschaven, en verlichten. Gy groten der aarde, welken het bestuur en de opvoeding uwer burgeren is toevertrouwt, slaat een medelydend oog neder op die afgelegene gewesten der waereld, in welke men nu reeds eeuwen gearbeit heeft om de leer des Euan-geliums voortteplanten, zonder aanmerkelyke vrucht. Denk dat vooraf de *mensch* moet worden beschaaft, zal de Christen worden gevormt.

Gave God, dat de wensch van alle beminnaren van den godsdienst, welke hunne medemenschen voor broeders en kinders van denzelfden vader erkennen, eindelyk werde vervult. — Dat de klachte van Profeet JEREMIAS (a), *de kinderkens eischen brood, daar en is niemand die het hen mededeele*, nergens op aarde toepassing vinden mochte!

(a) Klaagl. van Jeremia IV, 4.

DANIELIS WYTENBACHII
IN ILLUSTRIS AMSTELÆDAMENSIS ATHENAEI
PHILOSOPHIAE PROFESSORIS

DISPUTATIO
QUAE PRAEMIUM REPORTAVIT
ANNO MDCCLXXXIII.

DE QUÆSTIONE PUBLICE PROPOSITA.

*"QUAE FUERIT VETERUM PHILOSOPHORUM,
„INDE A THALETE ET PYTHAGORA, USQUE
„AD SENECAM, SENTENTIA DE VITA ET STA-
„TU ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS."*

AD VIROS
NOBILISSIMOS ET ERUDITISSIMOS LEGATI
TEYLERIANI CURATORES.

DISPUTATIO DE QUAESTIONE,
 QUAE FUERIT VETERUM PHILOSOPHORUM, INDE
 A THALETE ET PYTHAGORA, USQUE AD SE-
 NECAM, SENTENTIA DE VITA ET STATU
 ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS.

Nulla facile est res, quae mentem humanam aut propius attingat aut vehementius commoveat, quam cogitatio de ipsius post hanc vitam conditione et statu. Nam, et praecipuum ac proprium hominis est, non brutorum instar praesentibus moveri, sed in futurum prospicere ac res absentes mentis cogitatione repraesentare: et habet rerum post hanc vitam obscuritas eam vim, ut mentem incerta rerum expectatione sollicitet ac suspensam teneat. Igitur reperiemus, inde ab incunabulis studii Philosophici, ita quemque Philosophum plus operae in hoc loco tractando posuisse, ut quisque ipse aut humanae naturae aut Philosophiae maiorem excellentiam tribuisset. Ergo sint fortasse, qui putent, ab innumerabilibus Philosophis, qui post hominum memoriam fuerunt, hunc locum tandem vel pertractatum vel ita tractatum esse, ut operae pretium factum sit. Immo vero, moverunt multum, promoverunt parum. Nam in eam quidem partem profecerunt, ut rationibus aut certis aut verisimilibus efficerent, esse aliquid post hanc vitam, neque cum corpore Animum exstingui: hoc tamen *aliquid* quale esset, quae vita et actio Animi a corpore soluti ac veluti nudi, nullā etiamnum humani ingenii acie pervestigari potuit. Neque tamen hoc eo valere debet, ut totam hanc quaestionem tamquam inexplicabilem relinquamus: contra, magis etiam studia nostra incitari par est, ut, nisi perveniamus ad ejus exitum, saltem aliquot gradus proferamus. In primis vero utile et jucundum est cognoscere, quantum in hoc spatio profecerint Veteres, qui plurimos in Philosophia progressus habuerunt. Nam, aut aliquantum promovebimus erroribus illorum cavendis, verisque inven-

IV VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

tis, veluti vestigiis, persequendis: aut, certe ipsa progressuum observatio voluptatem nobis pariet atque ignorantiae solatium adferet. Quare, quum audivissem de quaestione a Vobis, Charissimi Viri, ad disputandum proposita, ejus elegantia me continuo invitavit, ut experirer, si forte in ejus tractatione aliquid efficere possem, quod Vestris judiciis probarem. Ceterum, antequam disputationis initium faciam, committere nequeo, quin de ipsa ratione ac via breviter dicam, ac leges recenscam, quas ipse in disputando sequar.

I. In memoranda quaque Philosophi sententia probe animadvertendum est, utrum ea ex communi opinione, an ex Philosophica doctrina, seu quod ajunt, Systemate, pronunciata sit. Multa enim dicta scriptaque sunt a Philosophis, quae non continuo pro partibus doctrinae eorum habenda sunt, veluti Apophthegmata, Epistolae, et alia. Et librorum ab iis scriptorum duo sunt genera: alii sunt Esoterici, in quibus interiorem suam doctrinam exposuerunt; alii sunt Exoterici, in quibus communem aliorum sententiam secuti sunt. Itaque distinguendum est, quid Philosophus, tamquam Philosophus, quid tamquam unus ex multis tradiderit.

II. Quum Philosophi sit *demonstrare*; non modo videndum quid statuerit, sed etiam quibus argumentis illud, quod statuit, demonstraverit.

III. Igitur Philosophi secundum aetatem et sectas recensendi, et a triplici parte spectandi sunt: primum, *an statuerint, Animum superesse corpori*: deinde, *qualem illum statum informaverint*: denique, *quibus argumen-*

IV. Et quandoquidem tota haec Veterum cognitio unice petenda est ex Veteribus, nos quoque hanc disputationem ab eorum fontibus ducemus. Non quod recentiores contemnamus; sed quod judicemus praestare, iis tanquam sociis potius, quam tamquam ducibus, uti. Ita integrioribus ab aliena auctoritate ac praepudicatis opinionibus nostrum ipsi iudicium sequemur.

V. Ergo primum, materia congerenda, et loci nondum ab aliis prolati excitandi sunt, quoad quidem ejus fieri potest. Multa enim adhuc latent in Veterum monumentis, nec omnia ex iis protulit recentiorum diligentia.

VI. Critica quoque animadversio opus est, in auctoritate locorum, quibus pro testimoniis utimur, aestimanda. Itaque videndum de libro, in quo locus exstat, sit necne auctoris illius, cujus nomine fertur, et sitne auctor ipse fide dignus.

VII. Porro auctorum locis adhibenda est justa interpretatio, ut verus eorum sensus appareat. Quae quidem interpretatio duplicis est generis: altera, verborum, quae a Grammatica ratione et linguae cognitione ducitur: al-

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS.

altera, rerum, quâ loci vis aperitur, ex auctoris vel sectâ, vel peculiari ratione ac consuetudine.

VIII. Harum autem legum ita rationem habeo, non ut ad eas singulas unumquemque locum explicem, quod, profecto, infinitum sit, et mihi scribenti, et Vobis legentibus, sed ut eas tacite quidem semper observem, diserte vero locis difficilioribus adhibeam. Ordinem denique hunc sequar, ut secundum temporis seriem sectarum successiones notentur: et primum de Thalete et Ionicis usque ad Socratem exponam: deinde de Pythagoricis, et, qui ab iis profecti sunt, Eleaticis: tum de Socrate, quique ab eo fluxerunt, Academicis, Peripateticis, Cynicis, Stoicis, Epicureis, et aliis, usque ad Ciceronem: tum disputationem deducam a Cicerone ad Senecam.

SECTIO I.

De Ionicis Philosophis.

Opinionem, de vitâ quadam Animi corpori superstitis, antiquissimâ ac-
tate apud Graecos viguisse constat ex Homero et omnibus veteris aevi mo-
numentis. Causâe, quibus factum est ut illa opinio mature in Graecâ
gente dominaretur, fuerunt et naturales et civiles. Quare, qui eam solâ
monente naturâ in hominum mentibus exstitisse dicunt, mihi quidem multo
magis probantur, quam ii, qui ejus originem vel ab Aegyptiis, vel a Chal-
daeis, vel aliunde petunt. Sed ego totam hanc quaestionem praetermitto,
quam Vos Iudices ab hac disputatione exclusistis. Satis habeo auctorita-
tis in Cicerone, qui (Tusc. I. 13. 14.) ait, *opinionem de animorum im-
mortalitate non a doctrinâ, sed ab ipsâ naturâ, proficisci, et legis natura-
lis vim obtinere.*

Sed, quum doctrinâ de Animorum immortalitate, ut reliqua naturae
cognitio, a Poetis, ac Theologis, seu Orphicis, rudi Minervâ tractata
fuisset, exstitit circa Olympiadem XL THALES Milesius in Ioniâ, qui
majore valeret rerum naturalium scientiâ, eamque ad viam ac rationem,
id est Philosophicam methodum, exigeret. Hic quid senserit de Animi post
hanc vitam statu, operae pretium est accuratius et uberius quaerere; nam
et auctor Philosophiae habetur, et ab initio disputationis patebit, quam
difficile sit in tantâ monumentorum jacturâ de Veterum placitis statuere.
Eum statuisse Animos esse immortales, proditum est apud Diogenem Laër-
ti-

Sect. I. tium I. 24. ἔνιοι δὲ καὶ αὐτὸν πρῶτον εἰπεῖν φασιν ἀθανάτους τὰς ψυχὰς· ἐν
 IONICI. ἐστὶ Χοερίλος ὁ ποιητής· i. e. "nonnulli etiam dicunt, eum primum dixisse
 THALES. animas esse immortales: in quibus est Choerilus poeta." Huic adjungendus
 est scriptor de Placitis Philosophorum, qui falso Plutarchi nomine fertur,
 IV. 2: quem, ut solet, descripsit Stobaeus in Eclog. Physic. p. 93:
 ejus haec sunt verba: Ὁ αὐτὸς ἀπεφώνησε πρῶτος τὴν ψυχὴν φύσιν αἰκίνητον
 ἢ αὐτοκίνητον· i. e. "Thales primus pronunciavit animam esse naturam quae
 semper moveatur, vel quae se ipsa moveat." Retulit idem exigua varietate
 Nemesius in libro de Naturā Hominis. cap. II. Ὁ αὐτὸς μὲν γὰρ πρῶτος
 τὴν ψυχὴν ἔφησεν αἰκίνητον καὶ αὐτοκίνητον· i. e. "Thales enim primus dixit,
 animam esse quid, quod semper moveatur et se ipsum moveat." Theo-
 doretus vero Serm. V. p. 83., in cujus verbis referendis falsam lectionem
 secutus est Menagius ad Diog. Laërt. VIII. 83., Ὁ αὐτὸς τοίνυν κέκληκε τὴν
 ψυχὴν ἀκίνητον φύσιν· igitur Theodoretus ex iisdem fontibus hausisse et
 αἰκίνητον scripsisse videtur; ut hoc dixerit "Thales igitur vocavit animam
 naturam quae semper moveatur." His ergo testimoniis quis non credat,
 de Thaletis sententiā constare? Nam Animam dixit esse immortalem: ra-
 tiones adjecit, Animam nimirum esse naturam (id est, ut hodie loquuntur,
substantiam) quae se ipsa moveat, semperve moveatur, vel utrumque. Ve-
 rum enim auctoritas illorum testimoniorum gravissimis dubitationibus, nisi
 tollitur, tamen minuitur. Et primum quidem Choerilus, quem auctorem
 sequitur Diogenes Laertius, unde hanc de Thalete notitiam habuit? u-
 trum ex scriptis Thaletis, an ex traditione memoriae? Atqui antiquis jam
 temporibus dubitatum est, an quod scriptum reliquisset Thales, et an ea,
 quae tum sub ejus nomine ferebantur, ab ipso conscripta essent: ut refert
 Diogenes Laërt. I. 23. Eum nil de Philosophiā scriptum reliquisse affirmant
 Alexander Aphrodisiensis in Comment. in Aristot. Metaph. p. 12: Themis-
 tius Orat. XXVI. p. 317: et Simplicius in Comment. in Aristot. Physica
 p. 6. At vero ex ejus libro de Principiis locum excitat Galenus Tom. VIII.
 p. 513. Et alii quoque mentionem faciunt ejus librorum de Naturā: de
 quibus alia etiam cognosci possunt ex Fabricio Bibl. Gr. Vol. I. p. 239, et
 Bruckero Historiā Crit. Philos. Tom. I. p. 462. Nos vero sequamur Ari-
 stotelem, auctorem et antiquum et gravem, qui, ab initio disputationum,
 fere antiquorum sententias referre solet, atque hoc nomine in praecipuis
 fontibus Historiae Philosophicae celebrandus est. Hic igitur de Animā
 lib. I. cap. II. § 22. inquit: ἔοικε δὲ καὶ Ὁ αὐτὸς ἐξ ἧς ἀπερμυμμεύουσι,
 κινητικόν τι τὴν ψυχὴν ὑπολαμβάνειν, εἴπερ τὸν λίθον ἔφη ψυχὴν ἔχειν ὅτι τὸν
 εἰδηρον κινεῖ i. e. "Videtur vero etiam, ex iis quae de eo memorantur, Tha-
 le

les putasfe, animam esse quiddam movendi vi praeditum; siquidem dixit Sect. I.
lapidem (s. magnetem) animam esse praeditum, quia ferrum moveat." IONICL
 THALES.

Iam videtis, Clarissimi Viri, quo numero habenda sit illa, quae fertur, Thaletis sententia de Animorum immortalitate, siquidem existimare debemus ex Aristotele, gravissimo et antiquissimo eorum qui de Thalete prodiderunt. Quare ita statuamus: Thaletem Animae movendi vim tribuisse: cumque ex hac movendi vi alii postea Philosophi immortalitatem duxissent, factum esse ut Thaleti non solum illud tribueretur, quod discrete statuerat, Animam habere vim movendi, sed illud etiam quod inde consequi videbatur, Animam esse immortalem. Ceterum ex verbis Aristotelis apparet, eum Thaletis sententiam non ex ipsius scripto sed ex fama memorasse; quo magis intelligitur verisimile esse quod monuit Simplicius, Aristotelis aetate nullum Thaletis scriptum existisse.

Neque vero hoc eo valet, ut arbitremur, sententiam immortalitatis a Thalete aut neglectam prorsus aut repudiatam fuisse. Immo etiam si eam non peculiariter ac discretis verbis celebravit, tamen tenuisse eam et probasse affirmamus. Primum enim, minime nova erat illa aetate sententia immortalitatis, sed dudum prodita, vel in Mysteriis, vel a Theologis et Poetis. Deinde non modo non repugnare doctrinae, s. systemati, Thaletis, sed cum ea convenire, atque adeo locum in ea habuisse, videtur. Nam hoc quidem constat, auctore Aristotele, loco laudato, Thaletem statuisse *animam habere vim movendi*, id est, ut cum recentioribus loquar, *eam habere principium agendi ipsam in se*. Porro statuit *eam non esse corpus*; quod patet ex eodem capite Aristotelis § 29. ubi, ut de aliis, ita de Thalete dicitur, *eos Animae naturam tribus proprietatibus definitivisse; κινήσει*, id est *actione propria: αἰσθήσει*, sensu: *ἀσώματω*, *absentia corporeae concretionis*. Atqui, si Animam movendi vim habet, neque corporeae est naturae, nulla ratio apparet quare cum corporis morte intereat. Deinde, ut est apud eundem Aristotelem de Anima lib. I. cap. VIII. statuit omnia plena esse Deorum, propterea quod Anima in universo permixta esset: quod confirmatur auctoritate Ciceronis de Legib. II. 11: et Diogenis Laërt. I. 27: ad quos locos consulendi sunt interpretes, Davisius et Menagius. His omnino addendum est luculentum testimonium Stobaei Eclog. Phys. I. p. 2. *Θαλῆς, νοῦν τοῦ κόσμου τὸν θεόν· τὸ δὲ πᾶν ἐμψυχὸν ἅμα καὶ δαιμόνων πλήρες· διήκειν δὲ καὶ διὰ τοῦ στοιχείωδους ὑγροῦ δύναμιν θείαν κινητικὴν αὐτοῦ* i. e. *"Thales dixit, mundi mentem esse Deum: universum autem animatum et plenum daemionibus esse: et per humorem, qui rerum elementum est, permeare vim Divinam quae illum moveat."* Denique a Plutarcho in

VIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. I.
IONICL.
THALES.

in Septem Sapientum Convivio T. II. p. 163. Thales ita loquens inducitur, ut ei tribuatur ejusmodi sententia: "*in maximis et praecipuis Mundi partibus habitare animam, quâ Deus utatur tamquam instrumento; igitur Deum animalibus quoque uti tamquam instrumentis, quippe quae suspensa sint a vi Divinâ.*"

Atque ex his omnibus arbitror colligi, hanc fuisse Thaletis sententiam, *Animas hominum esse partes animae mundi, quae totum universum moveat: igitur non cum corpore exstingui.* Et cum hâc sententiâ congruit alia, quae ipsi tribuitur a scriptore operis de Placitis Philosoph. I. 8. "*Thales, Pythagoras, Plato, Stoici, statuunt Daemones esse substantias animatas: esse quoque Heroas, animas quae ex corporibus discessissent, bonos quidem bonas, malos vero malas.*" Hoc igitur placitum nihil habet quod conciliari nequeat cum iis placitis, quae Thaleti omnium consensu vindicantur: neque possum assentiri Bruckero, qui Hist. Crit. Phil. T. I. p. 474. suspicatus est, illud a ratione Thaletis abhorrere.

EPIMENIDES.

Eâdem fere aetate exstiterunt duo clari viri, quos silentio praetermittere non possumus. Alter est EPIMENIDES Cretensis, de quo pervulgata fuit fabula, eum per multos annos in Iovis Dictaei antro dormivisse, et cum Diis immortalibus degisse. Quâ fabulâ nil aliud significavit, jndice Maximo Tyrio doctissimo Platonico, Disfert. XVI. § 1. quam, *Animis nostris hanc vitam esse somnium, nec veram vitam.* Quam sententiam postea celebravit Heraclitus. Alter est PHERECYDES ex Syro insulâ ortus, Pythagorae magister, qui, ut ait Cicero Tusc. I. 16. *primum dixit, quod quidem literis exstet, animos esse hominum sempiternos.* Quod ita accipiendum est, eum primum fuisse eorum qui hanc sententiam diserte literis consignassent. Sed eam an argumentis confirmaverit, et quae fuerint illa argumenta, quum Pherecydis liber perierit et auctores taceant, ignoramus.

PHERECYDES.

ANAXIMANDER.

Thaletis discipulus fuit ANAXIMANDER qui, ut quidem perhibet eruditus scriptor Themistius, primus fuit, qui de Rerum natura librum scriberet: Or. XXVI. p. 317. Hâc succedit ANAXIMENES, cujus nullum scriptum fuisse videtur: neque de Epistolis ad Pythagoram, quae sunt apud Diogenem Laërt. II. 4. 5. dubitari debet, quin ex Sophistae officinâ prodierint. Hi de Animâ quidem Thaletis sententiam retinuisse videntur. Nam veteres scriptores, ut fere aliorum, ita horum ea in primis placita memorarunt, quibus a magistris dissentiebant.

ANAXIMENES.

ANAXAGORAS.

Anaximenis discipulus fuit ANAXAGORAS, qui, ut de Divinâ naturâ praeclarius veriusque sensit quam priores, ita de Animorum immortalitate di-

disertius statuisse videtur. Dicimus, *videtur*; nam certa ejus rei monumenta non exstant. Sint forte quoque, qui negent eum praeclare de hoc loco sensisse. Nam primum quidem Plato eum in Dialogo Phaedone, qui est de immortalitate, reprehendit, quod quum egregie statuisset, Universum a mente gubernari et constitutum esse optimâ ratione, tamen in explicando demonstrandoque hoc placito nil effecerit, quod operae pretium esset; vid. Plat. Phaed. p. 393. Deinde Scriptor de Placitis Philos. IV. 3. et V. 25. ejusmodi Anaxagorae sententias refert, quae Animorum immortalitatem tollant. Sed hae dubitationes facile solvuntur: et quae ex Platonis reprehensione ducitur dubitatio haud difficilem habet responsionem. Hic enim Anaxagoram reprehendit de aliâ re, non de negatâ aut labefactatâ immortalitate: quam si negasset aut labefactasset, Plato, in hoc ipso argumento et in ipsâ Anaxagorae reprehensione versans, illud addere et commemorare non omisisset. Quod autem ex Scriptore de Plac. Phil. repetitur dubium, criticâ animadversione diluitur. Prior locus est IV. 3: οἱ δ' ἀπὸ Ἀναξαγόρου ἀεροειδῆ ἐλεγόν τε καὶ σῶμα i. e. "*Anaxagorei autem dixerunt animam esse aëream et corpus.*" Atqui Stobaeus in Eclog. Physic., qui ex iisdem fontibus sua hausit, *corpus* omittit, ita quidem ut appareat eum habuisse veterem codicem pleniorē: ita enim refert pag. 93. Ἀναξαγόρας, Ἀναξίμενης, Ἀρχέλαος, Διογένης, ἀεροειδῆ i. e. "*Anaxagoras, Anaximenes, Archelaus, Diogenes, dixerunt animam esse aëream.*" Porro Aristoteles de Animâ I. 2. 29. eum in eorum genere ponit, qui Animam tribus illis proprietatibus definiunt, *motu*, *sensu*, et ἀσώματω i. e. *absentid corporeae concretionis*. Et hoc quidem satis est ad refellendum priorem locum, quo traditur, Anaxagoram dixisse *animam esse corpus*. Posterior locus operis de Placit. Phil. V. 25. hic est ubi Anaxagorae opinio de somno refertur, et hoc adjungitur εἶναι δὲ καὶ ψυχῆς θάνατον τὸν διαχωρισμὸν. Haec verba torserunt cum interpretes doctos ejus operis, tum Stanlejum Hist. Phil. T. I. p. 104: et Bruckerum Hist. Crit. Phil. T. I. p. 514. Accedit alia difficultas, a viris illis non observata, quod compilator operis de Placitis Phil., qui sub nomine Galeni latet, idem iisdem verbis de Anaxagora prodit., Tom. IV. pag. 437. Edit. Basil. Sed utroque loco aliquid corruptelae subesse, facile vident qui usum habent Graecae dictionis. Neque hoc alius quisquam veterum de Anaxagora perhibuit, neque conciliatur cum reliquis ejus placitis, *separationem esse animae mortem*. Haec enim est sententia horum verborum, quae contra Graecae orationis leges in aliam sententiam interpretari conatus est Bruckerus. Nos vero ipsâ totius loci ratione et connexionē in eam conjecturam inducimur,

**

ut

Sect. I.
IONICL.
ANAXA-
GORAS.

Sect. I.
IONICI.
ANAXA-
GORAS.

ut putemus, vocem σώματος, quae mox sequitur, a librario vetere omisam esse, ac scriptorem ita reliquisse, εἶναι δὲ καὶ τοῦ θάνατον ψυχῆς διαχωρισμὸν καὶ σώματος. i. e. et vero mortem esse solutionem animae a corpore. Iam ergo, confutatis dubitationibus istis, videamus ex certioribus monumentis, quae fuerit Anaxagorae sententia. Aristoteles, idem gravissimus et antiquissimus auctor, Libro I. cap. II. de Anima, haec ejus placita memorat, quae nos Latine referamus: "Anaxagoras (inquit § 9) "animam dixit esse illud quod moveat; et alii similiter statuunt, quibus quidem placuit Universum moveri a mente. Porro (§ 10) "Anaxagoras non magnopere mentem ab anima distinguit: multis enim locis mentem appellat causam Boni et Recti: aliis vero locis perhibet mentem idem esse atque animum; mentem enim in omnibus animalibus inesse, et magnis et parvis, et vilioribus et honestioribus. Deinde (§ 32) "Unus Anaxagoras mentem dicit esse expertem patiendi, et nihil commune habere cum reliquis elementis." Coniungatur alia Anaxagorae mentio eodem capite § 21. et Lib. III. cap. V. § 4. et 12. Denique Stobaeus Eclog. Phys. pag. 93. eum in iis ponit, qui statuunt "mentem extrinsecus in corpus inferi." Notandum vero est, mentem et animam, νόον et ψύχην a Graecis Philosophis ita distingui, ut haec sit pars deterior animi, illa pars praestantior; haec animalis, illa rationalis habeatur. Notandum etiam, abjudicandam esse Anaxagorae a Pseudo-Plutarcho et Stobaeo tributam opinionem, animam esse ἀερεῖδος ἀέρι generis: quippe gravior est Aristotelis auctoritas, quā constat Anaxagoram statuisse, animam nihil commune habere cum reliquis elementis. Et illa opinio de animae aëred natura falso ad eum relata est ab aliis, qui in hunc errorem inducti sunt pravā conclusionem, quum cogitarent Anaximenem statuisse Deum esse infinitum aërem, Anaxagoram autem ejus discipulum animas dixisse partes Divinae mentis esse. Verum quidem utrumque: sed perperam inde collegerunt, Anaxagorae, ut Anaximeni, placuisse, Deum esse infinitum aërem, et animas proinde aërii generis esse. Quod si ergo ex iis, quae protulimus, conclusionem ducamus: quod si etiam reputemus, nil monitum esse a Veteribus de dissenfu Anaxagorae a Thalete in sententiā de Animorum immortalitate: hoc omnino videtur ejus placitum fuisse "animas et hominum et reliquorum animantium partes esse mentis illius summae et creatricis, seu Dei; igitur non cum corpore extinguī. Possit quis huc revocare dictum ejus quod est apud Diog. Laërt. II. 7. Interrogatus a quodam, "nulla ne tibi cura patriae est? mihi vero, inquit, et maxima quidem: monstrans digito coelum." Sed apophthegmatum incerta est fides, et plerumque ad vulgi captum, non ex doctrinā, seu

Summa
sententiae
Anax.

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS.

XI

seu systemate, pronunciantur. Quare malim, si quid praeterea opus sit auctoritate, discipulum ejus Euripidem, de scenâ Philosophum, adhibere; apud quem frequentes sunt sententiae *de animâ post corporis mortem vivente et cogitante*. De quo quidem argumento nobis non dicendum est post egregiam disputationem Valckenarii, viri summi, in Diatribe ad Euripidis Fragmenta cap. VI. p. 54 et sequ.

Alter fuit Anaximenis discipulus **DIÖGENES** Apolloniates, qui, magistri exemplo, aërem pro rerum principio ac Deo habuit. Itaque et Animam aërem esse statuit: ut diserte testatur Aristoteles de Animâ Lib. I. cap. II. § 23. "*Diogenes, ut alii quidam, statuit animam esse aërem; quippe qui putaret, aërem esse cum omnium subtilissimum, tum principium: et propterea animam praeditam esse cognitione et motu: cognitione quidem, quia aër omnium primum esset: motu autem, quia aër subtilissima esset omnium rerum.*" Hunc locum non memoravit Bruckerus. Hist. Crit. Phil. T. I. p. 517. ubi de Diogenis placitis agit: contra ex Scriptore de Placitis Phil. IV. 5. et V. 15. refert Diogenem statuisse "*Animam habitare in arteriosis cordis caved, quae sit spiritualis: et animalia nasci inanimita, atque instum calorem, simul atque natum sit animal, animam in pulmones attrahere.*" Horum igitur posterius perperam redditum est; nam nec in Graecis hoc est verbis, et ea ex Pseudo-Galeno corrigenda esse, recte monuit Corfinus, ita ut sensus sit, non *animam τὴν ψύχην*, quod nec in Plutarcho legitur, sed *frigidum τὸ ψυχρὸν in pulmonem attrahi*. Et cum Pseudo-Plutarchus non significet, cujus Diogenis hae sint opiniones, eademque minime abhorreant a Stoicorum doctrinâ, contra quam putavit Bruckerus, ut infra videbimus: haec igitur cum ita sint, arbitror has opiniones potius Diogenis Babylonii Stoici, quam hujus Apolloniatae fuisse. Ergo et ex reliquâ Diogenis doctrinâ et loco Aristotelis colligitur, hanc fuisse illius sententiam, "*animam, quia movendi et cogitandi vim habeat, partem esse aëris illius, qui principium rerum ac Deus esset; igitur non cum corpore exslingui.*"

Ultimus in hac Ionicorum successione fuit Socratis magister **ARCHELAUS**, qui quid peculiariter de hoc argumento senserit, a certis quidem auctoribus non traditum est. Nec tamen repugnem Bruckero, qui ex Pseudo-Origene hanc ei tribuit opinionem, *mentem omnibus innatam esse animalibus; nam et corpora omnia uti mente, alia citius alia tardius*: vid. Origen. Philosophumen. cap. IX. p. 890. Convenit enim hoc cum reliquorum Ionicorum doctrinâ. De Animae vero post hanc vitam statu, non dissensisse videtur a magistro Anaxagora; quippe nec reliqua ipsius placita

XII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. I. eum dissentire cogeant, nec Veteres hujus dissenſus mentionem fecerunt.
IONICI. Itaque, ſi ex iis, quae hactenus diſputavimus, certâ conſuſione Ionico-
ARCHE- rum de Animae poſt mortem ſtatu opinionem colligere velimus, reperi-
LAUS. mus eam huc redire. "*Animam hominum eſſe partem mentis illius divinae,*
Summa *quae omnia permearet atque animaret; igitur Animam poſt corporis mor-*
ſententiae *tem ſuperſeſſe propterea quia pars ſit illius mentis divinae.*" De ipſâ vero
Ionico. conditione vitae poſt hanc mortem, aut niſ prodiderunt, aut niſ proditum
ad noſtram memoriam venit. Illud tamen, quamquam non diſerte pronun-
ciatum eſt ab illis, tamen et conſequitur et intelligitur ex iis quae pronun-
ciata ſunt, *Animabus conſcientiam ſui et quaſi perſonam conſtitutam, nec*
eam abſumtum iri reditu earum ad divinam naturam. Ceterum Ionici non,
prouti poſtea Pythagorici et Platonici, Animae immortalitatem tanquam
fundamentum doctrinae ſuae celebrarunt. Sed tamen eam tenuerant, quip-
pe quae conſequeretur ex ipſorum doctrinâ de Principiis naturae, in qua
potiſſimum elaborabant.

Atque haec quidem, deperditis omnibus Ionicorum ſcriptis, ex poſte-
rioribus auctoribus collecta, et, quoad ejus fieri potuit, ad probabilem
fidem adducta ſunt.

S E C T I O I I.

De Pythagoricis Philoſophis.

Sect. II. Sequitur ut videamus de PYTHAGORA, qui doctrinam de Animorum
PYTHA- immortalitate ad ſummam auctoritatem celebravit. Et quandoquidem
GORAS. vetuſtiſſimorum Pythagoreorum de hoc argumento ſcripta perierunt, et,
quae de ipſorum et magiſtri placitis feruntur, ita turbata ſunt a poſteriori-
bus ſcriptoribus, ut fabulis quam vero ſimiliora videantur; operam dabi-
mus, ut ea, quae ad immortalitatem Animorum pertinent, criticâ ratione
delecta, breviter exhibeamus. Primum omnium ſectae hujus conſilium ſig-
nificandum eſt ex ipſius origine. Habuit Pythagoras magiſtros duplicis ge-
neris in Philoſophiâ; alios, Theologos, Pherecydem et forte Epimenidem;
alios, Ionicos Philoſophos, vel Thaletem vel Anaximandrum. Atque
ex his duabus diſciplinis eum ſuam diſciplinam conſtituiſſe, haud difficile
eſt ad animadvertendum. Videamus quid inter Theologos et Ionicos
interceſſerit, atque hoc diſcrimen patefaciamus ex Plutarcho, pruden-
tiſſimo auctore, qui ita pronunciat in libro de Oraculorum Defectu,

Tom.

Tom. II. pag. 436. "Omnino, quum duae sint omnis ortus causae, (sc. Sect. II. mens agens et materia patiens) antiquissimi Theologi (sc. Orphici) et PYTHA- Roëtae solam praestantiorē celebrarunt, et omnibus rebus explicandis hoc GORAS. pervulgatum dictum (sc. Orphicum) adhibuerunt: Ζεὺς ἀρχή, Ζεὺς μέσσα, Διὸς δ' ἐκ πάντα πέλονται i. e. "Principium Iupiter, medium Iovis, omnia ab ipso;" ad naturales autem ac necessarias causas numquam acceserunt. Qui vero postea fuerunt, et Physici (i. e. Ionici) dicti sunt, a pulcherrimo illo et divino causarum principio aberrarunt: omnia corporibus eorumque affectionibus, collisionibus, mutationibus, mixtionibus tribuerunt. Quo fit, ut utrorumque ratio imperfecta sit: quum hi (Physici) causam efficientem ac finalem, illi (Theologi) causam materialem et instrumentalem, ignorent vel negligant". Igitur Pythagoras utrorumque et bona sequi et mala fugere studuit; ita quidem maxime, ut utroque causarum genere uteretur. Et a Theologis quidem retinuit Deorum ac Daemonum in rebus humanis vim et efficaciam, eorumque placandorum rationem, divinationem, Animi purgationem, praemia et poenas post hanc vitam: a Physicis autem assumsit naturae explicationem, ut in rerum causis reddendis non Deum ex machinā induceret, sed vim rationemque materiae et rerum cogitantium aperiret. Ceterum hac etiam ratione Pythagoras a Thalete diversus fuit: quod hic proprie Physicus fuit, et in rebus existentibus, corporeis, et singularibus versatus est: hic Metaphysicus, et ab universalibus ideis et remotis a corporeā naturā notionibus ad interiorē naturae cognitionem proficisceretur. Immortalitatem quidem Animorum a Pherecyde celebratam Ionicorum rationibus accommodavit et confirmavit. Cicero solum nominat Pherecydem: quod, ut jam diximus, Ionici in hoc loco non praecipuam operam posuissent, nec inde famam consecuti essent: "Quod literis exstet (inquit Tusc. I. 16.) Pherecydes Syrius primum dixit animos esse hominum sempiternos. — Hanc opinionem discipulus ejus Pythagoras maxime confirmavit". Sed Ionicae doctrinae vestigia sponte apparent. Nam Pythagoras, quum statueret esse Animum aethereum igneumve per totam naturam diffusum, hoc simul statuit, animos rerum cogitantium ex eadem divinā naturā decerptos. Auctores hujus sententiae habemus cum alio tum Ciceronem: veluti de Senect. xi. "audiebam Pythagoram, Pythagoreosque, incolas paene nostros, qui essent Italici philosophi quondam nominati, numquam dubitasse, quin ex universā divinā mente delibatos animos haberemus." De Nat. Deor. I. ii: "Pythagoras censuit (Deum) animum esse per naturam rerum omnem intentum et commeantem, ex quo nostri animi carperentur." ad quem locum videndus

Sect. II.
PYTHA-
GORAS.

Davisius, qui plura protulit. Non est, quod de Pythagorae doctrinâ de Deo multa dicamus; fatis est ad nostrum institutum, *animos esse immortales, siquidem sint partes substantiae divinae*: conferatur Diogenes Laërtius VIII. 28. ad eumque locum Menagius. Sed Anima humana non ex solâ substantiâ divinâ constat: nam duas habet partes, meliorem ac rationalem, deteriorem atque irrationalem: ut Pythagorae sententiam memorat Cicero Tusc. IV. 5. et alii quos ibi laudat Davisius. Quibus adjungendus Pythagoreus Timaeus Locrus in libello de Animâ Mundi p. 555. (edit. Platon. Lugdun.) qui ait "*animae humanae alia pars est melior, rationalis, intelligens: alia pars deterior, irrationalis, insipiens. Melior est τὰς ταντῶ φέ-
σως, id est ex substantiâ naturae immutabilis sibi semper constantis: ea in capite collocata est, ut ei reliquae partes serviant. Deterior est ἐκ τὰς τῶ ἐτέρω, id est ex substantiâ naturae mutabilis et inconstantis: ejusque duae sunt partes: altera irascens, quae circa cor habitat: altera concupiscens, quae circa jecur habitat.*" Hujus igitur duplicis materiae temperamento et harmoniâ constitutam Animam definiverunt numero, qui se ipse moveat. Nam et alias res rerumque principia numeris significabant: Deum quidem, tamquam primam causam agentem, vocabant *monadem*; materiam vero, tamquam secundo loco positam patientem causam, appellabant *dyadem* i. e. dualitatem. Ita prodidit Scriptor de Placit. Phil. I. 7. et disertius etiam Diogenes Laërt. VIII. 25. qui ejus rei testem laudat Alexandrum Polyhistorum, gravem et antiquum, sed deperditum, Historiae Philosophicae auctorem. Sed non est quare de Pythagoricis numeris alia adferamus: videamus de Animae post hanc vitam statu. Igitur Animae pars melior est immortalis, deterior vero mortalis; non quidem ita, ut post mortem statim extinguatur, sed ut exstingui tamen possit et post multos annorum circuitus intereat, melioremque partem vivam puramque relinquat: videatur Iamblichus ap Stob. Eclog. Phys. p. 144. et sequ. Proclus Comment. in Plat. Tim. p. 311. Ex eâque Pythagoreorum opinione fluxit illud Virgilii egregium dictum Aen. VI. 745.

*Donec longa dies, perfecto temporis orbe,
Concretam exemit labem, purumque reliquit
Aetherium sensum, atque aurâ simplicis ignem.*

Iam vero Anima ex corpore excedens similitudinem retinet et figuram corporis: ut de Pythagoreis refert idem Alexander Polyhistor apud Diog. Laërt. VIII. 31. Et haec figura adhaeret non meliori parti, quae intelligibilis est,

est, sed deteriori, quae crassior est et sub sensus corporis cadit. Ceterum opinionem, de Animâ corporis figuram retinente, quae jam antiquissimis temporibus in vulgi superstitione valebat, Pythagoras non ita simpliciter et ἀφιλοσόφως accipiebat, sed cum doctrinâ suâ conciliabat. Nam primum, hanc Animae partem ex materiâ volebat propterea constare, ut ejus interventu pars melior cum corporibus agere posset. Deinde, haec ipsa deterior et irrationalis atque adeo materialis pars per totum corpus erat distenta, atque ita ejus figuram assumebat: quale postea Democritus, magnus pro illâ aetate physicus, statuit; et ad Philosophiæ rationem explicare tentarunt Veteres, quos de hac opinione memorat Editor Libelli Plutarchei de Serâ Numinis Vindictâ pag. 97. et sequ. Sed videamus reliqua Alexandri dicta apud Diog. Laërtium "*anima ex corpore expulsa* (hic enim est sensus verbi ἐκρίθεισα, de quo fluctuarunt Aldobrandinus et Bruckerus T. I. pag. 1091) *in terrâ per aërem vagatur, figuram corporis retinens: Mercurium autem custodem esse animarum, et propterea vocari Ductorem, Ianitorem, et Terrenum: quod is adducit animas a corporibus terrâ marique. Et puras quidem in locum altissimum deduci: impuras autem nec puris nec invicem appropinquare, sed a Furiis adstringi vinculis, quae nullo modo perfringi possent.*" Ita vertendus hic locus, quem nonnullis partibus male cepit Interpres. Neque vero hic unus est status impurarum Animarum, nam migrandum iis est per varia deinceps corpora vel hominum vel animalium, donec temporis constitutum circuitum expleverint. Haec est celebrata illa *Metempsychoseos* nomine Pythorae opinio, quam frequenter memorant Veteres. Refert ipsius cum Leonte Phliasio colloquium Cícero Tusc. V. 3. quod habet locum qui ad hanc opinionem pertineat, quum ait "*nos quasi in mercatûs quandam celebritatem ex urbe aliquâ, sic in hanc vitam ex aliâ vitâ profectos esse.*" Quis porro adeo a literis remotus est, ut ignoret nobilem illum Ovidii locum, Metam. XV. 152. quo Pythagoras ad discipulos dicens inducitur.

*O genus attonitum gelidae formidine mortis!
Quid Styga, quid tenebras, quid nomina vana timetis,
Materiem vatum, falsique piacula mundi?
Corpora sive rogos flammâ, seu tabe vetustas
Abstulerit, mala posse pati non ulla putetis?
Morte carent animae: semperque, priore relictâ
Sede, novis habitant domibus, vivuntque receptae.
Ipse ego, nam memini, Trojani tempore belli*

Pan-

Sect. II.
PYTHA-
GORAS.

*Panthoides Euphorbus eram: cui pectore quondam
Sedit in adverso gravis hasta minoris Attridae:
Cognovi clypeum, laevae gestamina nostrae,
Nuper Abanteis templo Iunonis in Argis.
Omnia mutantur, nihil interit, errat et illinc
Huc venit, hinc illuc, et quoslibet occupat artus
Spiritus: eque feris humana in corpora transit,
Inque feras noster: nec tempore deperit ullo.
Utque novis fragilis signatur cera figuris,
Nec manet ut fuerat, nec formas servat easdem,
Sed tamen ipsa eadem est: animam sic semper eandem
Esse, sed in varias doceo migrare figuras.*

Locum, quamvis notum, attuli, cum auctoritatis, tum animadversio-
nis, causâ. Nam primum quidem animadvertendum, eam ab Ovidio tri-
bui sententiâ Pythagorae, *vanas esse Poëtarum fabulas de Styge et Infe-
ris*. Assentior, Esoterice ita sensisse Pythagoram: Exoterice ita statuisse,
non assentior. Nam et ipse narravit, se apud inferos fuisse, poenasque ac
supplicia malorum vidisse: quod apud Diog. Laërt. produnt auctores mi-
nime contemnendi Hieronymus et Hermippus, VIII. 21. 41. Et Pythagoreos
reliquos ab his fabulis non alienos fuisse, videbimus infra, ubi de Empe-
docle ac Timaeo dicemus. Et prudens scriptor Plutarchus in libro de Ge-
nio Socratis T. II. p. 580. notat, "*Philosophiam a Pythagora repletam et
quasi inflatam fuisse fabulis, apparitionibus, et superstitione.*" Deinde il-
lud etiam animadvertendum, Ovidium in eo a Pythagorae sententiâ aber-
rare, quod hanc Animarum per corpora migrationem sempiternam esse sta-
tuit, ita ut nullae sint Animae quae aliquando ab eâ cescent. Atqui con-
stat, eam fuisse Pythagorae opinionem, *puras animas non amplius in cor-
pora inclusum iri, sed in altissimum locum vel in deorum genus abituras.*
Testes habemus cum alios, tum Alexandrum Polyhistorum supra lauda-
tum, et Auctorem aurei carminis, vulgo ad Pythagoram relati; qui Auctor,
quisquis tandem fuit, certe ab antiquitate haud exiguum habet momen-
tum: Ejus haec est sententia in fine carminis:

"Ἦν δ' ἀπολεῖψας σῶμα ἐς αἰθέρ' ἐλευθέρον ἔλθῃς,
Ἔσσεαι ἀθάνατος θεός, ἀμβροτός, οὐκ ἔτι θνητός"

i. e. "Si autem, relicto corpore, in liberum aetherem perveneris, eris im-
mortalis Deus, sine labe, nec morti obnoxius." Denique, ut diximus, au-
cto-

auctoritatis causâ protulimus Ovidii locum: in quâ quidem parte duo sunt Sect. II.
PYTHA-
GORAS.
 probe distinguenda: alterum, *de ipsa opinione Metempsychoseos*: alterum,
 de illo mirabili Pythagorae commento, quo pronunciavit *se recordari in*
quibus antea hominum corporibus habitasset. Ac de hoc quidem commento
 operae pretium est videre, quâ auctoritate tribuatur Pythagorae. Igitur
 non putandus est Ovidius ipse hoc, poetarum more, fluxisse; quippe fuit
 haec pervulgata fama, et paulo ante eum Horatius eam secutus erat, Carm.
 I. Od. 28. Scriptores autem ejus rei antiquissimi, quod quidem constet,
 Aristotelis fere aequales fuerunt. Sunt quippe deperditi, et ex postero-
 rum tantum mentione cogniti: Dicaearchus et Clearchus, apud Gellium
 Noct. Att. IV. 11: et Heraclides Ponticus, apud Diog. Laërt. VIII. 4. Pri-
 ores duo prudentes fuerunt et eruditissimi auctores: posterior ipse quo-
 que magnopere eruditus, sed fabulis ac superstitioni deditus. Apparet er-
 go, hanc famam fuisse valde antiquam; nec enim sine antiquitatis aucto-
 ritate scripto eam prodidissent Dicaearchus et Clearchus; sed, quum non
 constet, utrum eam retulerint tamquam *quae vulgo feratur*, an tamquam
quae certo referenda sit ad Pythagoram; non possumus ipsi statuere, tri-
 buendumne sit illud commentum ipsi Pythagorae, an posteriores Scriptores
 de ipso finxerint. Neutrum abhorret a verisimilitudine. Nam nec Pythagoras
 omnem ab Institutis suis repudiavit superstitionem, ut supra monuimus. Et
 similia de suâ ipse transmigratione postea jactavit Empedocles, quae fortas-
 se, ut alia Empedoclis, per errorem posteritatis in Pythagorae nomen trans-
 lata sunt. Videamus jam de ipsâ opinione *Transmigrationis Animarum*,
 quam quin tenuerit Pythagoras, nullo modo dubitari debet: adeo constans
 est totius antiquitatis consensus. Sed an ipse ejus sit inventor nec ne, non sa-
 tis convenit inter Scriptores. Diog. Laërt. inventionis laudem Pythagorae tri-
 buit VIII. 14. *πρῶτον τε φασὶ τοῦτον ἀποφῆναι, τὴν ψυχὴν, κύκλῳ ἀνάγκης*
ἀμείβουσιν, ἄλλοτε ἄλλοις ἐνδεῖσθαι ζώοις i. e. "*Dicunt eum primum pronun-*
ciasse, Animam, quum per circulum necessitatis deinceps permeet, variis va-
rio tempore illigari animantibus." Ita vertendus hic locus, quem non accu-
 rate reddidit Interpres. Herodotus hanc laudem Aegyptiis vindicat: cujus
 verba Latine referamus: II. 123. "*Fuerunt quoque primi Aegyptii, qui*
dicerent, Animam hominis esse immortalem, post corporis vero interitum in
aliud deinceps nascens animal immigrare: cumque per omnia terrestria,
marina et volucris animalia circuitum fecisset, eam iterum nascentem in
hominis corpus immigrare: et hunc ab eâ circuitum confici trium millium
annorum spatio." Herodoti auctoritatem praeferendam esse auctoritati Dio-
 genis, praesertim testes nullos excitantis, non est dubium. Addit enim

ip-

XVIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. II.
PYTHA-
GORAS.

ipse Herodotus, tamquam testimonium sententiae suae, "*Hoc placito, tamquam suo et proprio, quidam Graeci usi sunt, alii antiquiore alii recentiore tempore: quorum ego nomina, quamquam scio, tamen non memoro.*"

Sit igitur Herodoti potior sententia; tamen caveamus ne plus ei tribuamus quam ipse voluit. Si quid enim video in Grammatica interpretatione, non necesse est, ut hic sit sensus, *Aegyptios singulas has opiniones primum protulisse; sed universas ab illis ad hanc doctrinam conformatas esse: ut adeo illud voluerit Herodotus, "Aegyptios primos dixisse, Animam, quum sit immortalis, in alia deinceps corpora immigrare atque iterum in humanum corpus redire; et hunc circuitum absolvi trium millium annorum spatio:"* et sint Aegyptii non tam Immortalitatis quam Metempsychoseos auctores. Sed hoc, utcumque accipiatur, non magnopere ad hujus quaestionis caput pertinere arbitror. Illud magis quaerere convenit, utrum Esoterica an Exoterica fuerit haec Pythagorae sententia. Mihi quidem

Summa
sententi-
ae, quam
Pythago-
ras tenuit.

Esoterica et ad systema, s. interiorem doctrinam, pertinuisse videtur; quamquam Exotericum quoque usum habuit, veluti ad homines cogitatione statûs futuri meliores reddendos, et opinione communionis, quae inter hominum brutorumque genus intercederet, ab animalium esu absterrendos. Quare, si cognoverimus quomodo haec sententia cum reliquis Pythagorae placitis conjuncta fuerit, non dubitabimus quin fuerit Esoterica. Est vero ejusmodi conjunctio et consequentia sententiarum: "*Deus est animus per totam rerum Naturam diffusus: Ipse est omnium primus, causa efficiens, intelligens: Materia est, secundo loco, causa patiens, bruta et cogitationis experta: Animae hominum compositae sunt ex parte rationali et irrationali; rationalis desumpta est a Dei substantia, irrationalis a materia. Animae non cum corporibus pereunt: sed partim, ad divinam substantiam, unde venerant, redeunt: partim, poenas solvunt malefactorum, vel apud inferos, vel in aliis corporibus cum hominum tum brutorum: Nam et brutorum animae ex duabus partibus, rationali et irrationali, constant; quippe apparent in eorum factis non tantum iracundia et concupiscentia, sed intelligentia quoque ac ratio. Igitur, rationalis et intelligens Animae pars, postquam purgata fuerit, tandem ex corpore humano ad Deum redibit, eritque ipsa divini generis.*" Et haec quidem sunt, quae, vetustissimorum Auctorum fide, Pythagorae tribui possint. Nam potest illa sententia aliis quoque rationibus ad majorem verisimilitudinem explicari: sed hoc a posterioribus demum, in primis a Platone, factum est. Et quae in hanc rem a recentioribus Veterum, veluti Iamblichio et similibus, dicta sunt, nolimus promiscue adhibere huic disputationi; quandoqui-

dem

dem constat, eos Pythagorica et Platonica placita confudisse. Itaque satis Sect. II.
apparere arbitror, quae fuerit Pythagorae sententia, et quibus partibus ab
Aegyptiorum ratione dissenferit.

Expositâ ipsius Pythagorae sententiâ, videamus breviter de discipulis PYTHA-
GOREL
ejus ac succesforibus.

ALCMAEON, Crotoniates, qui juvenis senem Pythagoram audivit, ALCMAE-
ON.
primus φυσικὸν λόγον, i. e. *librum de naturâ rerum*, scripsisse dicitur a Fa-
vorino apud Diog. Laërt. VIII. 83. et Clemente Alexandrino Stromat.
VIII. p. 308. Quod ita videtur accipiendum, ut ex Pythagoreis hic pri-
mus fuerit, qui talem scriberet librum; siquidem vera sunt quae supra
observavimus de Pherecyde et Anaximandro, qui idem argumentum scrip-
to mandasse dicuntur. Ex hoc libro servatus est locus de Animae immor-
talitate. Dictum Alcmaeonis memoratur a Diogene Laërtio VIII. 83. εἶπε
δὲ καὶ τὴν ψυχὴν ἀθάνατον, καὶ κινεῖσθαι αὐτὴν συνεχῶς ὡς τὸν ἥλιον i. e. "*di-
xit etiam animam esse immortalem et semper moveri, ut Solem.*" Consentit
Stobaeus Eclog. Phys. p. 93. "*Alcmaeon Animam dicit esse naturam,
quae se ipsa moveat et semper moveatur: propterea eam immortalem et Diis
simillimam esse putat.*" His duobus auctoribus solis nititur Bruckerus H.
Crit. Phil. T. I. p. 1133: quorum fides profecto non ab omni parte firma
haberi potest, quum ipsi hujus sententiae nullos adducant testes. Quare
confirmemus eam graviorum Scriptorum testimoniis. Aristoteles de Animâ
Lib. I. Cap. II. § 25. παραπλησίως δὲ τοῦτοις καὶ Ἀλκμαίων ἔοικεν ὑπολαβεῖν
περὶ ψυχῆς· Φησὶ γὰρ αὐτὴν ἀθάνατον εἶναι διὰ τὸ εἰκέναι τοῖς ἀθανάτοις· τοῦ-
το δὲ ὑπάρχειν αὐτῇ, ὡς αἰεὶ κινουμένη· κινεῖσθαι δὲ καὶ τὰ θεῖα ἅπαντα συνεχῶς
αἰεὶ, σελήνην, ἥλιον, ἀστέρων καὶ τὸν οὐρανὸν ὅλον i. e. "*Similiter his de Ani-
mâ sensisse videtur Alcmaeon: dicit enim eam esse immortalem, propterea
quod similis sit immortalibus: idque in eo positum esse, quod semper movea-
tur; nam et Divina omnia continuo semper moveri, Lunam, Solem, stel-
las, et totum coelum.*" Boëthus, ejus locum memorat Porphyrius apud
Eusebium Praep. Evang. XI. p. 555. εἰς ὅπερ ἀπιδὼν καὶ ὁ Κροτωνιάτης Φυ-
σικὸς εἶπεν ἀθάνατον αὐτὴν εἶναι, καὶ πᾶσαν ἡρεμίαν φύσει φεύγειν, ὥσπερ τὰ
θεῖα τῶν σωμάτων i. e. "*Huc etiam respiciens Crotoniates Physicus dixit,
Animam esse immortalem, et naturâ suâ omnem quietem fugere, prouti
Divina corpora.*" Theodoreti verba, memorata Menagio ad Diogenem
Laërtium, supra in Thalete monuimus corrupta esse: quod idem nunc
monendum de parte eâ, quae ad Alcmaeonem pertinet: Ἀλκμῶν δὲ αὐτὴν
αὐτοκίνητον εἶρηκεν Legendum Ἀλκμαίων: i. e. "*Alcmaeon autem dixit
Animam vi praeditam esse se ipsam movendi.*" Ceterum hanc Alcmaeonis

Sect. II. PYTHAGOREI. ALCMAEON. sententiam pervertit, ut solet, Vellejus Epicureus apud Ciceronem Nat. Deor. I. 11: et reprehendit Clemens Alexandrinus in Protreptico p. 43. Haec de Alcmaeone. Nam qualem statum Animae post hanc vitam informaverit, non proditum reperimus; ut haud vana sit conjectura, eum non a Pythagorâ dissensisse.

HIPPOSUS. Nec video, quare non eandem conjecturam sequar de HIPPOSUSO, Metapontino, qui ipse quoque Pythagoram audivit. Ceterum ejus doctrina magnopere consensit cum Heracliteâ, quae fuit patrona immortalitatis. Videatur Bruckerus T. I. p. 1136.

EMPEDOCLES. Magnum est nomen EMPEDOCLES, qui Pythagoream doctrinam carminibus illustravit et ad plurimorum notitiam celebravit. Sunt, qui eum auctorem esse velint aureorum Carminum, quae ipsius Pythagorae nomine feruntur: de quo non statuimus. Sed, ut reliqua ejus Opera perierunt, ita satis fragmentorum superest, unde Viri sententia cognoscatur. Hunc forte quis putet Animum mortalem statuisse, inductus loco Ciceronis Tusc. I. 9. "*Empedocles animum esse censet cordi suffusum sanguinem.*" At hoc non de ipso Animo, sed de ejus sede, accipiendum esse, erudite ostendit Davisius ad illum locum. Et vero cum ipsius reliqua doctrina tum superstites Carminis partes evincunt, eum in primis vindicem immortalitatis fuisse. Nam primum quidem in eo consensit eum Pythagora, *Animam nostram esse partem divinae substantiae*. Audiamus Sextum Empiricum Adversus Math. L. IX. § 127. "*Pythagoras, Empedocles, et reliqua multitudo Italicorum, dicunt, non solum esse nobis inter nos aliquam et cum Diis conjunctionem, sed etiam cum brutis animantibus; Esse enim unum spiritum, qui animae instar totum Mundum pervadat et nos cum iis jungat.*" Ad quem locum consulendus est doctissimus Interpres. Hinc sequebatur, *Animos et antea fuisse, et postea futuros: nec quidquam interire, tantummodo mutari res, congregatione vel segregatione partium*: quod diserte testatus est versibus iis, quos servavit Plutarchus in Libro Adversus Colotem T. II. p. 1111. F. et 1113. D. Sed, ut *Anima, quum apud Deos degeret, ab iis in generationem et corpus veniat, causa est peccatum, cujus luendi causâ ex coelo in exilium Terrae ejicitur, ibique per multa corpora migrans, diuturno aevi spatio in coelum tamquam in patriam redit*: Atque ita ipse prodebat Empedocles, *se exulem in Terrâ degere*. Locus exstat apud Plutarchum in Libro de Exilio T. II. p. 607.

"Ετι ἀνάγκης χρῆμα θεῶν ψήφισμα παλαιόν,
Εὐτέ τις ἀμπλακίῃσι Φόνῳ Φίλα γυῖα μίηνῃ.
Δαίμονες οἶτε μακράϊωνες λελέγγασι βίοιο,

Τρις

Τρεῖς μὲν μυριάς ὥρας ἀπὸ μακάρων ἀλλάσθαι·

Τῇ καὶ ἐγὼ νῦν εἰμὶ Φυγὰς θεῶν καὶ ἀλήτης·

Sect. IX.
PYTHA-
GOREL
EMPEDO-
CLES.

i. e. "Est hoc Necessitatis Fatum, Deorum antiquum decretum: ut, si quis Daemonum, qui longam vitae aeternitatem sortiti sunt, se ipse peccato, caede, inquinaverit, is triginta millia annorum, exul beatorum concilio, oberret. Ita et ego nunc a Diis exul oberro." Quae proxima sunt Plutarchi verba explicationem habent hujus opinionis ductam ex ipsius Empedoclis aliis locis; quod vulgo non attenderunt Interpretes. Quare adferamus ea: "Non se ipsum modo, sed ab ipso omnes reliquos homines, hic peregrinos et exules esse pronunciat. Nam dicit: Non sanguis vobis, o homines, non spiritus admixtus, substantiam ortumque Animae praebuit: sed ex his corpus concretum est terrenum. Nativitatem autem Animae, quae aliunde huc venit, leniore nomine peregrinationem vocat: re verò autem exulat et oberrat, Divinis Decretis Legibusque agitata." Alium excitemus locum Empedoclis ex eodem Plutarcho de Iside et Osiride T. II. pag. 361. C. Ἐμπεδοκλῆς δὲ καὶ δίκας Φησὶ δίδόναι τοὺς δαίμονας ὧν ἐξαιμάρτωσι καὶ πλημμελήσωσι·

Ἀιθέριον μὲν γὰρ σφε μένος ποντόνδε διώκει,

Πόντος δ' ἐς χθονὸς οὐδὰς ἀπέπτυσσε, γαῖα δ' ἐσπύθις

Ἡελίου ἀκκμάντος, ὃ δ' αἰθέρος ἔμβαλε δίναι·

Ἄλλος δ' ἐξ ἄλλου δέχεται, συγέρουσι δὲ πάντες·

ἄχρισ οὐ κολασθέντες οὕτω καὶ καθαρθέντες, αὐθις τὴν κατὰ φύσιν χώραν καὶ τάξιιν ἀπολάβωσι Quae ita vertit Xylander, "Empedocles genios etiam poenas peccatorum delictorumque luere affirmat:

In mare namque illos adigit vis aetheris urgens,

Exspuit in terrae pontus sola: terraque in almi

Lampada propellit solis: sol aetheris illos

Vorticibus celer immittit. Sic ordine longo.

Unus post alium exofos scelerum excipit ultor.

Donec suppliciiis expiati ac lustrati pristinae Naturae locoque suo restituantur." Idem Poëtae locus a Plutarcho in alio libro profertur, T. II. p. 830. Atque forte hinc Virgilius duxit illam in variis elementis purgationem Animae, Aen. VI. 740.

allae panduntur inanes

Suspensae ad ventos: aliis sub gurgite vasto

Infectum eluitur scelus, aut exuritur igni.

His alia Empedoclis dicta de Animarum in corpora lapsu addere in promptu est: veluti apud Clementem Alexandr. Strom. L. III. p. 537. B.

Sect. II. et L. IV. p. 479. C. et apud Hieroclem in Commentario in Aurea Carmi-
 PYTHA- na Pythag. p. 248. Sed haec significasse satis est. *Animam vero non solum*
 GOREI. *in brutorum corporibus, sed in plantis, oberrare*, neque hoc suo exemplo
 EMPEDO- intestatum reliquit. Ita est in dicto ejus, quod memorarunt cum alii tum
 CLES.

Diogenes Laërtius VIII. 77: καὶ τὴν ψυχὴν παντοῖα εἶδη ζῶων καὶ φυτῶν
 ἐνδύεσθαι· Φησὶ γοῦν

Ἦδη γὰρ ποτ' ἐγὼ γενόμεν κοῦρός τε κόρη τε
 Θάμνος τ' οἰωνός τε καὶ ἐξ ἄλλης ἔμπυρος ἰχθύς·

i. e. "Et statuit, *Animam variorum animalium plantarumque corpora in-*
gredi: ait enim

Nam, memini, fueram quondam puer atque puella
Plantaeque et ignitus pistis, pernixque volucris."

Ceterum, *Animas eorum, qui bene pieque vixerunt, ad Deos redire eo-*
rumque commercio ac consuetudine uti, disertis pronunciavit verbis, quae
 servavit idem doctissimus Patrum Clemens Alexandrinus Strom. L. IV.
 p. 534. C. Φησὶ δὲ καὶ ὁ Ἐμπεδοκλῆς τῶν σοφῶν τὰς ψυχὰς θεοὺς γίνεσθαι,
 ὡδὲ πως γράφων·

Εἰς δὲ τέλος μάντιες τε καὶ ὕμνοπόλοι καὶ ἱητροὶ
 Καὶ πρόμοι ἀνθρώποισιν ἐπιχθονίοισι πέλονται·
 Ἐνθεν ἀναβλαστοῦσι θεοὶ τιμῇσι φέρισι·

i. e. "Dicit autem Empedocles, *sapientum animas Deos fieri, ita scribens:*
Postremo vates, et qui hymnos carmine cantant,
Et medicique, ducesque viris mortalibus adsunt.
Hinc existunt Dii, sunt quorum maxime honores."

Atque, ut viri sapientes, vates, poëtae, medici, civitatum gubernatores,
 in Deorum genus abeunt, et adeo Dii fiunt, ita *reliqui homines, qui iuste*
sanctaeque vixerunt, fiunt convivae Deorum: ut est apud eundem Clemen-
 tem Alex. Str. L. V. p. 607. B. ἦν δὲ δσίως καὶ δικαίως διαβιώσωμεν, μακά-
 ριοι μὲν ἐνταῦθα, μακαριώτεροι δὲ μετὰ τὴν ἐνθὲνδε ἀπαλλαγὴν, οὐ χρόνῳ τινὶ
 τὴν εὐδαιμονίαν ἔχοντες, ἀλλὰ ἐν αἰῶνι ἀναπαύεσθαι δυνάμενοι,

Ἀθανάτοισι ἄλλοισιν ὁμέτριοι· ἐν τε τραπέζαις
 Ἐόντες ἀνδρείων ἀχέων ἀπόκληροὶ ἀπηρεῖς·

ἢ Φιλόσοφος Ἐμπεδοκλέους λέγει ποιητικῇ i. e. "Quod si vero etiam *sancte*
iusteque vitam peregerimus, erimus cum hic beati, tum illic beatiore post
mortem, participes beatitudinis, non tempore sed aeternitate, quiescentes,
convivae reliquorum Deorum mensis accumbentes, liberati et immunes ab
humanis calamitatibus: ut est in philosophico Empedoclis carmine."

Ex his igitur apparet, Empedoclem Pythagorae quidem placita tenuisse, in explicandâ vero conditione et ratione vitae futurae et Metempsychoseos nil magnopere novi attulisse, magis poetam quam philosophum egisse, et veluti in loco poeticae licentiae accommodato exultasse; ut probemus docti scriptoris, Simplicii, iudicium, qui in Comment. ad Aristot. de Coelo p. 129. dixit, *Empedoclem docuisse μυθικώτερον ὥς ποιητής, fabulosius ut poetam.*

Sect. II.
PYTHA-
GOREI.
EMPEDO-
CLES.
Summa
sententiae
Emped.

PHILOLAUS, Crotoniates, cui tribuitur inventio systematis, quod a Copernico celebratum est, magnus fuit in omni doctrinae genere vir, multaque scripta reliquit, quae postea Plato coëmisit dicitur. Haec quamquam ad unum omnia perierunt, non tamen est, quod dubitemus, quin de Animae immortalitate et migratione prodiderit. Nam et ipsa res verisimilis est, et conjecturam confirmat ejus mentio, quae exstat apud Clementem Alex. Str. III, p. 433 A. ἄξιον δὲ καὶ τῆς Φιλολάου λέξεως μνημονεῦσαι· λέγει γὰρ ὁ Πυθαγόρειος ὅδε· Μαρτυροῦνται δὲ καὶ οἱ παλαιοὶ θεολόγοι τε καὶ μάντις, ὡς διὰ τινος τιμωρίας ἡ ψυχὴ τῷ σώματι συνέζευκται, καὶ καθάπερ ἐν σώματι τούτῳ τέλλεται i. e. "Operae vero pretium est memorare sententiam Philolai. Ita enim pronunciat Pythagoreus ille: Testantur autem veteres quoque Theologi et Vates, animam luendae poenae causâ conjunctam esse cum corpore, et in corpore veluti sepulchro sepultam esse." Ex ejus libro de Animâ fragmentum egregium servavit Stobaeus Eclog. Phys. Lib. I. p. 44. sed minus illud ad nostram disputationem accommodatum, quippe est de Animâ mundi, non de Animâ hominis.

OCELLUS, Lucanus, quoque in hac scholâ excelluit; ejus an sit libellus de Naturâ Universi, qui hodieque ejus nomine fertur, sunt qui dubitent. Mihi quidem nil in eo esse videtur, quod ab illâ aetate et personâ Ocelli alienum sit, exceptâ Dialecto: quam si a recentiore quodam homine ex Doricâ in communem versam esse dicamus, nil profecto dicamus, quod a verisimilitudine abhorreat. Ceterum de Animae immortalitate nulla magnopere est in libello mentio; nisi forte quis Caput secundum cum loco Philolai de Mundi Animâ comparare et ad hoc argumentum torquere velit. Minus quidem obscura, nec tamen satis manifesta, hujus sententiae vestigia exstant in loco non integro ejusdem Ocelli ex Libro deperdito de Legge: quem locum servavit Stobaeus in Eclog. Phys. L. I. p. 32. Argumentum eo redit. "Animam, quia semper moveatur, Divinitatis esse participem, at propterea Causae et Gubernatricis auctoritatem abstinere."

TIMAEUS quoque, Locrus, nobilitatus est cum suâ doctrinâ, tum Platonis studio, qui illius libello, de Animâ Mundi, suum ipse de hoc argu-
men-

Sect. II.
PYTHA-
GOREI.
TIMAEUS.

mento Dialogum accommodavit ac Timaei nomine inscripsit. Ejus placitum de duabus Animae partibus, Divinâ ac Terrenâ, supra memoravimus, quum de Pythagorâ diceremus. Sed hoc repetere nil attinet. Illud minime praetermittendum est, quid *de poenis post hanc vitam* senserit. Nam de hac opinione ita pronunciavit, ut *eam non ipse pro verâ habuisse, sed ad terrendos malos inventam*, putasse videatur. Excitemus locum Latine versum, quippe longiorem; interjectâ unicâ observatione ad emendandam corruptam vocem Graecam. "*Quod si vero quis durus et contemptor legum fuerit; is cum coërcendus erit poenis Legum, tum terrendus iis terroribus, per quos et a superis et ab inferis poenae denunciantur inexpiabiles improbis mortuis, aliaeque calamitates portenduntur: quas Ionicus poeta, Homerus, scelestos perpeti fingit* (ἐκ παλαιᾶς ποιῶντα τὴν ἐναγέως plerique Editores mendum subodorati sunt, novissimus vero eorum Batteuxius de hoc ne suspicatus quidem est: puto corrigendum ἐκπᾶσαι ποιῶντα i. e. perpeti fingentem). Cujus ego consilium magnopere laudo. Nam, ut corpora sanamus asperis ac duris remediis, nisi vis morbi lenibus ac mollibus remediis cedere velit; ita quoque Animi falsis opinionibus coërcendi sunt, nisi veris sanisque obtemperent rationibus. Itaque necessario commemorandae sunt novae et inauditae poenae; Animas nimirum eorum in alia corpora immigrare; timidorum et delicatiorum in corpora mulierum ad turpitudinem prostitutarum: crudelium vero et sanguinariorum Animas in corporibus ferarum punitum iri: libidinosorum, in formas suum vel aprorum: levium et vanorum, in avium volucrum species: pigrorum, inertium, imperitorum, stultorum Animas in piscium genus abire. Haec omnia in secundo Animarum circuitu a iudice Nemese decerni: quae ipsa ad hoc officium adhibeat terrenos daemones, vindices peccatorum, rerum humanarum inspectores, quibus Deus, omnium supremus, administrationem tradidit mundi compositi ex Diis, hominibus, et reliquis animalibus; quae omnia facta sunt ad optimam imaginem formae increatae et aeternae." Quis non putet, Timaeum Metempsychosin posuisse in fabulis, quae ad coërcendos vulgi animos inventae essent? Atque ita statuerunt non tantum alii, quos sequuntur nuperrimi Gallici Interpretes Dargensius ac Batteuxius, sed qui hos doctrinâ mukum superat Bruckerus Hist. Crit. Phil. T. I. p. 1093. Mihi vero aliter videtur. Nam primo, supra ostendimus, doctrinam de Metempsychosi apud Pythagoreos, non tantum Exotericam, sed Esotericam quoque fuisse, eamque a Platone et posterioribus probatam, subtilioribusque etiam rationibus confirmatam esse: quas verisimile est Platonem ex deperditis Pythagoreorum scriptis hausisse. Et si quis forte nobis oppo-

ne-

nere velit Aristotelem, qui opinionem *de Anima in quodvis corpus ingre-* Sect. II.
diente vocat *Fabulas Pythagoreorum*, de Anim. Lib. I. Cap. III. § 25: nos PYTHAGO-
 hunc locum ita accipere debemus, ut Aristoteles, non, ut Pythagorei REI.
 hanc opinionem pro fabulâ habuerint. Deinde, quum ipsa Timaei verba TIMAEUS.
 diligenter confidero et ad Grammaticam interpretationem exigo, reperio,
falsas opiniones dici, non Metempsychosim, sed Homeri figmenta de Infe-
 ris. Nam Timaeus, laudato demum Homero, progreditur ad Metempsy-
 chosim, his verbis: λέγοντο δ' ἀναγκαίως καὶ τιμωραὶ ξέναι &c. i. e. *Dican-*
tur vero etiam necessario novae poenae. Itaque hic transitus distinguit an-
 tecedentia a sequentibus. Denique animadvertenda est significatio vocis
ἀναγκαιός, quæ late patet, nec tantum complectitur illud *ad quod facien-*
dum cogimur, sed illud etiam *ad quod statuendum ipsa vi veritatis ducimur.*
 Ut adeo sensus sit, *dicantur vero etiam ex re et veritate novae poenae.*

Sed quid reliquos deinceps Pythagoreos, celeberrimos homines,
 enumerem, quorum cum scriptis dicta quoque de Animæ immortalitate
 perierunt? quam quidem sententiam ab iis et retentam et illustratam fuisse,
 non est quod dubitemus. Defungamur Theanus, uxoris Pythagoræ, sen-
 tentiâ, quæ exstat apud Clementem Alexandrinum Stromat. L. IV. p.
 492. A. Θεανὴ γὰρ ἡ Πυθαγορικὴ γράφει: Ἦν γὰρ τῷ ὄντι τοῖς κακοῖς εὐωχία THEANO.
 ὁ βίος, πονηρευσαμένοις, ἔπειτα τελευτῶσιν, εἰ μὴ ἦν ἀθάνατος ἡ ψυχὴ: i. e.
 "Theano Pythagorica scribit: *Esset enim re verâ vita convivium improbis,*
qui moriuntur postquam omni malitiæ dediti fuerunt; nisi anima esset im-
mortalis. Igitur videmus, hoc etiam immortalitatis argumentum apud eos
 valuisse, quod ducitur a Providentiâ Divinâ, quæ bonis præmia, malis
 poenas, post hanc vitam statuisset.

Neque tamen praetermittendi sunt nobis alii ex eadem scholâ Poëtae, EPICHAR-
 qui hanc sententiam carmine prodiderunt. Primus sit EPICCHARMUS, MUS.
 patriâ Cōus, sed Siculus appellatus, quod juvenis in Siciliam delatus, ibi sa-
 pientiae laude floruisset. Hic ex Pythagoræ scholâ profectus, quum nefas
 haberetur illius placita vulgare, invenit novum poëseos genus, quod Co-
 moediae nomine celebratum est: ejusque poëseos opportunitate usus, Phi-
 losophiam in Theatro exhibuit. Statuit, *omnem, non tantum cogitandi, sed*
et sentiendi vim in solo Animo positam esse: Corpus ipsum ejusque sensus nil
sentire. Dictum ejus frequentatum est ab Antiquis: Νοῦς ὁρᾷ καὶ νοῦς ἀκούει,
 τ' ἄλλα δὲ τυφλὰ καὶ κωφά: i. e. "Mens videt, Mens audit, reliqua sunt cae-
 ca et surda". Vid. Plutarch. T. II. p. 336. B. Huc respexit Cicero Tusc.
 I. 20 "ut facile intelligi possit, Animum et videre et audire, non eas par-
 tes,

Sect. II. *tes, quae quasi fenestrae sint animi*": ad quem locum consulendus est Da-
 PYTHAGO- visius. Reprehendit illam opinionem Lucretius, III. 36.
 REL.
 EPICHAR- *Dicere porro oculos nullam rem cernere posse,*
 MIUS. *Sed per eos Animum ut foribus spectare reclusis,*
Desperere est.

Huic igitur placito consequens erat, ut *Animus ad vivendum adeo non cor-
 pore opus haberet, ut post illius mortem in Aethere abiret ibique vigeret.*
 Verba Poëtae, quibus haec sententia continetur, servavit Plutarchus in
 Consolatione ad Apollonium T. II. p. 110. Α. Καλῶς οὖν δ' Ἐπίχαρμοι.
 Συνεκρίθη καὶ διεκρίθη, καὶ ἀπῆλθεν ὅθεν ἦν καὶ πάλιν· γὰρ μὲν εἰς γᾶν, πνεῦμα
 δ' αἶψά· τί τᾶνδε χαλεπὸν; οὐδὲ ἔν' ita enim bene hunc locum constituit Th.
 Gatakerus ad M. Anton. p. 225. qui plura aliorum in eandem sententiam
 collegit. Addamus aliud simile dictum servatum a Clemente Alexandrino,
 Stromat. L. IV. p. 541. C. ἀγαμαὶ τὸν Ἐπίχαρμον, σαφῶς λέγοντα· Εὐσε-
 βῆς ὡς πεφυκὼς οὐ πάθοις γ' οὐδὲν κακὸν κατθανόν· ἄνω τὸ πνεῦμα διαμένει κατ'
 οὐρανόν· i. e. "Placet mihi Epicharmus dicens: Si fueris animo pius, nil
 mali patieris mortuus, nam spiritus supra in coelo permanet."

PINDA- PINDARUM quoque Pythagoricam philosophiam secutum esse, con-
 RIUS. stat cum ex ipsius scriptis tum aliorum testimoniis, in quibus sunt ubi di-
 fert Pythagoreus vocatur: veluti apud Clementem Alexandr. Strom. L.
 V. p. 598. B. Quare non possumus facere, quin de eo dicamus, uti de
 Euripide quoque diximus: quamquam neutri vulgo in Philosophis locus
 datur. Ejus fuit in primis unum Carminis genus ad consolandos defuncto-
 rum amicos compositum, Θρήνοι dictum, in quo plurimas de Immortalita-
 te sententias prodidit. Atque hoc est genus, de quo Horatius in divina illa
 Ode II. Libri IV. canit:

Flebili sponsae juvenemve raptum
Plorat, et vires animumque moresque
Aureos educit in astra, nigroque
Invidet orco.

Sed ipsum Pindari in hoc genere opus quum perierit, colligamus quae-
 dam ejus fragmenta, quae ad hanc sententiam pertinent. Et primo quidem,
hominum ac Deorum genus ex eadem origine prognatum, ait in loco, quem
 servavit Clemens Alex., supra notato: "Ἐν ἀνδρῶν, ἐν θεῶν γένος· ἐκ μιᾶς δὲ
 μητρὸς πνέομεν ἅμω τῆς ὕλης· i. e. "Unum est, et hominum et Deorum,
 genus; et ex una materia, tamquam matre, utrique spiritum ducimus.
 Deinde *Animae migrationem* celebravit, ut testis est Plato, qui ejus ver-
 ba excitavit in Menone p. 16: quem nos locum Latine referamus: "Pro-
 nun-

nunciant poëtae, qui quidem divini sunt, et in iis quoque Pindarus, Sect. II. Animam hominis esse immortalem, et modo abire ex hac terra, quod vulgo PYTHAGOREI. MORI vocamus, modo iterum redire in terram, quod NASCI appellamus, PINDA- numquam vero interire: et propterea sancte iusteque vitam esse degendam. RUS. Nam, ut ait Pindarus, a quibus Proserpina poenas exegerit antiqui peccati, post novem annos animos eorum denuo in vitae restituit lucem: inde nascuntur reges praeclari, fortes viri atque sapientes, quosque mortalis turba veneratur, Genii et magnanimi heroës." Multi exstant alii Poëtae loci, ubi piorum felicitatem impiorumque supplicia, poetico more, describit: quos locos non referamus, sed notemus. Videatur igitur Ode Olympica II: Fragmentum apud Plutarchum T. II. p. 120: et apud Clementem Alexandr. Strom. L. III. p. 433. B. L. IV. p. 541. D. Quae fere imitando expresfit Virgilius in libro sexto Aeneidis.

Dicitur etiam Pythagoreus fuisse AESCHYLUS, Tragicus, ut est Aeschylus apud Ciceronem Tusc. II. 9: de quo non est quod dicamus; quandoquidem, magis etiam quam Pindarus, in hoc argumento vulgarem opinionem et Poëtarum morem secutus est.

Constat Pythagoreos in primis fuisse Orphei studiosos, ad ejusque auctoritatem multa ex suis placitis retulisse. Atque in hoc genere fuit CERCOPS, qui sub Orphei nomine carmen conscripsit, de ejus Descensu ad CEROPS. Inferos: quo in carmine poëticae fabulae cum Pythagoreâ doctrinâ conjunctae fuisse videntur. Conferatur Cicero de Nat. Deor. I. 38. Clemens Alexand. Strom. L. I. p. 333. A. Fabricius Bibl. Graec. T. I. p. 119. 120.

Itaque si ex sententiis dictisque Pythagoreorum, hactenus commemoratis, universae illius sectae placitum de Animarum Immortalitate constituere velimus; reperiemus illud fluxisse ex iisdem principiorum fontibus, quibus Ionici utebantur, a quibus Pythagorei in aliis quidem partibus disenserunt, in hac fere cum iis consenserunt: Deum esse causam et efficientem et materialem Animarum, igitur et Animas permanere post mortem, quia originis essent praestantioris quam corpora et Divinae, et quia ipsae se moverent actionumque principium in se haberent: Totam rerum naturam esse animatam et permeari a substantiâ Divinâ; cujus quasi partes essent Animae nostrae. Ceterum de statu et conditione futurae vitae, nil fere Ionici, multa Pythagorei prodiderunt; transmigrationem quippe Animarum per varia corpora animalium, reditumque ad Divinum fontem statuerunt: eique sententiae Poëtarum de Inferis fabulas accommodarunt. Porro, rationem illam antiquissimam, et a Providentiâ Divinâ ductam, huic plac-

Summa
sententiae
Pythagoreorum.

XXVIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

SECT. II. *cito adhibebant, bene maleque factorum praemia poenasque post hanc vitam statutas esse.* Credibile est haec placita subtilius explicita confirmataque fuisse a Pythagoreis: sed rationum notitiam, cum ipsis eorum scriptis, temporum nobis injuria praeripuit.

PYTHAGOREL.

SECTIO III.

De Eleaticis Philosophis.

SECT. III. Ex Pythagorae disciplina quaedam quasi propago exstitit secta Eleatica: cui nomen inditum est ab Elea, Graeca Italiae urbe, quam Latini Veliam dixerunt. Auctor ejus sectae fuit **XENOPHANES**, ex Ioniae urbe Colophone in Siciliam ac Pythagorae disciplinam delatus, quum antea Anaximandrum audivisset; ut quidem haud sine verisimilitudine perhibetur. Nam ex utriusque sectae placitis novam ipse doctrinam confecisse videtur, quae paulatim deinceps ab ejus succesforibus ad Ionicam et Physicam rationem traducta est. In primis in eo placito confirmando elaboravit, *Omnia esse unum*; in quo eum studio Parmenides ac Zeno secuti sunt. De Anima quid senserit, non satis constat. Unam reperio brevissimam hujus rei mentionem apud Diogenem Laërtium IX. 19. "*Animam esse πνεῦμα*": quae vox non accipienda est ex usu Alexandrinorum et Christianorum, qui postea invaluit. Neque etiam apertum est, nec movit Diogenes, quid Xenophanes voce πνεῦμα significaverit. Ceterum, quum cogito de convenientia Xenophanis cum Ionicis, et cum Heraclito ac Stoicis, qui Animam similiter definiverunt; videtur mihi πνεύματος nomine significasse, motum aëris, seu naturam ex Universi Animâ decerptam, movendi facultate praeditam: ut adeo huic placito consequens fuerit *Animam non cum corpore interire*. Diserta quidem de Immortalitate sententia Xenophanis non exstat, et ex muneribus ejus de Philosophiâ carminibus non nisi paucissima fragmenta servata sunt.

PARMENIDES. Hujus discipulus **PARMENIDES** acceptam a magistro doctrinam paucis locis immutavit, ceterum ipsius exemplo carminibus illustravit: quorum nulla pars integra ad nostram venit aetatem. Sed nos, omisissis reliquis Viri placitis, videamus de iis, quae ad nostram disputationem pertinent. Diogenes Laërtius IX. 21. 22. refert eum statuisse "*Duo esse Elementa, Ignem ac Terram: Ignem opificis, seu, causae efficientis, Ter-*

Terram materiae locum obtinere". Hactenus omnia plana: et consentit cum hoc Igne Opifice definitio Dei, quae est apud Ciceronem de Nat. Deor. I. 11. *continens ardore lucis orbis, qui cingit coelum*. Quae sequuntur apud Laërtium sunt obscura et corrupta: *γένεσιν τε ἀνθρώπων ἐξ ἡλίου πρῶτον γενέσθαι αὐτὸν δὲ ὑπάρχειν τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρὸν, ἐξ ὧν τὰ πάντα συνεγέναι καὶ τὴν ψυχὴν καὶ τὸν νοῦν ταὐτὸ εἶναι* i. e. "*Generationem hominum ex Sole primum esse ortam. Solem ipsum calidum esse atque frigidum, ex quibus constant omnia. Animam ac Mentem idem esse*." Ita est in Latinâ versione. Sed primum quidem assentiendum est viris doctis pro ἡλίου legentibus ἰλῶς, *luto*. Deinde, *Solem ipsum et calidum et frigidum esse*, cum per se mirum est, tum connexionem loci turbat; quare pro αὐτὸν legam αὐτῶν, ut referatur ad ἀνθρώπων. Ita sensus loci hic erit, "*Homines primum ex luto esse ortos: eorumque partes esse Calorem et Frigus, ex quibus omnia constant: Animam et Animum unum idemque esse*." Mericus Casaubonus non animadvertit differentiam *Animi* et *Animae*, multaque ad hunc locum argutatur. Atqui ex pervulgatâ apud Philosophos loquendi consuetudine, νοῦς est *Animus*, *pars intelligens ac praestantior*: ψυχὴ vero est *pars deterior, quâ vita animalis continetur*. Utramque pro unâ eademque a Parmenide habitam esse, certum est: nam Theophrastus, ex quo haec Parmenidis placita protulit Diogenes Laërtius, ipsos versus Philosophi servavit. atque ita explicuit, *cogitationem et sensum eandem esse rem, eamque oriri ex iusto temperamento Caloris et Frigoris*. Locum Theophrasti exhibuit H. Stephanus in Poësi Philosophicâ p. 46. Cui adjungendi sunt Aristoteles Metaphys. IV. 5. et qui memorantur ab Aldobrandino ad Diogenem Laërtium. Ceterum ex his omnibus hanc fuisse colligo Parmenidis opinionem: "*Animam constare non ex duabus partibus peculiaribus, prouti Pythagorei volebant, sed ex duabus partibus inter se commixtis, Calore et Frigore: quorum, Calor ab elemento venit eo, quod Causa Efficiens ac Deus est, Frigus vero, seu Terra, ab elemento venit eo, quod materia et Causa Patiens est. Itaque in cogitanda idem est munus partis melioris, quae a Deo est, et partis deterioris, quae a materia est; atque adeo νοῦς et ψυχὴ, seu Animus et Anima, idem sunt. Facultas haec cogitandi sentiendique, quae una eademque est, ita melior deteriorque fit, prouti in hac mixturâ vel Calor vel Frigus abundaverit: melior quidem si Calor, deterior vero si Frigus abundaverit*." Quae vero sit Principalis pars, quam in pectore habitare dixit, ut refert Plutarchus aut scriptor de Placitis Phil. IV. haud facile est ad animadvertendum. Sed quum de ipsâ Animae Immortalitate nullum ad nostram actatem proditum sit Parmenidis dictum; ex his quae exposita sunt,

Sect. III.
ELEATICI
PARMENIDES.

Summa
sententiae
Parmen.

Sect. III. et ex reliqua Viri doctrinā ac famā, mihi quidem probabile videtur, eum
ELEATICI. *Animae immortalitatem tenuisse*; siquidem ejus meliorem partem ex Deo
profectam esse statuit.

ZENO. Parmenidis discipulus ZENO, Eleates, qui motum ex rerum naturā
sustulit, Animam, exemplo magistri, propius etiam ad corpoream natu-
ram adduxit. Sententiam ejus de Animae naturā prodidit Diogenes Laërt.
IX. 29. "*Hominum genus ex terra natum est; et, ut universa rerum natura
constat Calido et Frigido, Humore et Siccitate; ita Anima est harum quatuor
partium mixtura et temperamentum, ita ut nulla earum ceteras superet.*"
Utrum vero Calorem pro principio agente et Divinā substantiā habuerit,
et adeo hanc Animae partem, corpōri extincto superesse voluerit, et
omnino quid de Animae Immortalitate senserit; in tanto veterum monu-
mentorum naufragio statuere non licet.

LEUCIP- Zenonis fuit auditor idemque Democriti magister LEUCIPPUS,
PUS. qui plura etiam in hujus sectae placitis mutavit, et omnia ad Atomos
revocavit. Ejus de Animae naturā sententiam memoravit Aristoteles de
An. Lib. I. Cap. II. § 4. "*Ajunt quidam, Animam praecipue et maxime
illud esse quod moveat: cumque putarent, illud, quod ipsum non moveatur,
nec alias res movere posse, existimarunt Animam esse ex eo genere rerum
quae moverentur. Unde Democritus eam esse dixit Ignem quendam et Ca-
lorem: quum enim infinitae figurae et Atomī essent, eas, quae sint rotun-
dae, vult esse Ignem et Animam; cujusmodi sunt in aëre pulvisculi et ra-
menta, quae cernuntur in radiis Solis per foramen in obscurum locum im-
misissis. Horum farraginem dicit esse elementa totius naturae. Et ita quo-
que Leucippus.*" Quomodo vita, secundum horum sententiam, continue-
tur respiratione atomorum, exponit deinceps Aristoteles. Quod si ex con-
venientiā doctrinae Leucippi cum doctrinā Democriti conjectura facienda
est, minime in patronis Immortalitatis ponendus videatur. Quod si vero
Scriptorem de Placitis Philos. V. 25, audiamus, non videatur statuisse
Animam cum corpore extinguī. Nam hic Leucippi sententiam *de causis
mortis* exponens, hoc adjicit: ταῦτα δὲ εἶναι πάθη σώματος, οὐ ψυχῆς; i. e.
"*has vero affectiones esse corporis, non Animae.*" Sed hujus Scriptoris, in
reliquorum silentio, non magna esse potest auctoritas. Quare ego quidem
judicium meum cohibeo.

DEMOCRI- Susceptam a Leucippo doctrinam auxit, plurimisque illustravit scriptis,
TUS. DEMOCRITUS; quae scripta diu quidem servata, nec tamen ad no-
stram aetatem propagata sunt. Magnus fuit in omni doctrinae genere vir,
magnamque habuit auctoritatem; unde, quum ipse statueret *Animam cum*
cor-

corpore interire, plurimi sententiam ejus secuti sunt. Et primum quidem, quum de Divinâ Naturâ non magnifice sentiret, factum est, ut de Animâ non magis praeclare statueret. Vidimus, omnes hactenus a nobis memoratos Philosophos, qui quidem Animae Immortalitatem vel tuerentur vel probarent, hanc in primis rationem secutos esse, *Animam humanam esse partem Animae Universi, sive Dei*. At vero Democritus, neque Mundum a Divinâ Mente permeari animarique statuit: et Deos, ut postea fere Epicurus, verbis quidem reliquit, re ipsâ sustulit, quum iis nullam in condendo, perexiguam in gubernando mundo partem tribuisset, eosque magna simulachrorum corpora nec ab interitu immunia esse pronunciasset. Et hoc quidem, ut satis notum, praetermittimus, eum totam naturam ad Atomos revocasse, quas minutissimas corporum partes et ipsas corporeas esse voluit. Iam si Animam unâ Atomo constare dixisset, poterat Immortalitatem ejus tueri. Ille vero *Animam* statuit esse *congregationem et compagem Atomorum*. Unde conseqebatur, *Atomorum compage dissolutâ, Atomos quidem superesse, Animam vero ipsam dissolvi*. Sed adferamus testes. Scriptor de Plac. Phil. IV. 3. "*Democritus statuit Animam esse igneam compagem ex partibus, quae sola ratione intelligi possent (id est, ex Atomis) quae figuras quidem haberent rotundas, vim vero igneam; itaque Animam esse corpus.*" Et hujus quidem testis auctoritas hoc loco eo minus potest repudiari, quod assentientem habet Stobaeum Eclog. Phys. L. I. p. 93. et Aristotelem, cujus verba modo de Leucippo excitavimus. Quibus addendus alius locus, non minus luculentus, ex Ejusdem Libro I. de Anima. Cap. II. § 20. "*Democritus vero, magis etiam distincte quam alii, rationem reddidit, quare Anima utrumque esset, (scilicet, et ignea et movens:) Nam Animam (ψυχὴν) idem esse atque Animum (νοῦν): hunc autem constare ex primis et individuâ corporibus: movendi vim autem in eo inesse propterea, quod constaret parvis partibus et figurâ rotundâ; nam hanc ex omnibus unam figuram maxime mobilem esse.*" Igitur, Xenophanis exemplo et Parmenidis, sensum, cogitationem et omnino vitam, pro unâ eademque facultate habuit. Consentit cum Aristotele hac in parte Diogenes Laërtius IX. 44. "*Democrito placuit, Animam ex rotundarum atomorum compage consistere: et Animam Animumque (ψυχὴν καὶ νοῦν) unum idemque esse.*" Hic est sensus hujus loci, in quo ceterum aliquid labis inest. Cum igitur hinc manifestum certumque sit, rationalem irrationalemque partem, unam fuisse, secundum Democritum; haud scio an nulla fides habenda sit Scriptori de Placitis Phil. IV. 3. ubi ait "*Democritus et Epicurus Animam bipertitam esse dicebant, rationalem et ir-*

Sect. III. *rationalem: illam in pectore habitare, hanc per totam corporis compagem*
EPICURI *dispersam esse.* Nam primo, ipse sibi repugnat, quum proximi capitis ini-
DEMOCRI- *titio dicit, "Plato et Democritus principem Animae partem in toto capite*
TUS. *posuerunt."* Deinde fuit quidem Epicuri haec opinio, *Animam per totum*
corpus diffusam esse, sed principem ejus partem in pectore habitare; ut
 constat ex Lucretio III. 136. At ab hac opinione alienum fuisse Democri-
 tum, constat ex eodem Lucretio ib. v. 371.

*Illud in his rebus nequaquam sumere possis,
 Democriti quod sancta viri sententia ponit,
 Corporis atque Animi primordia singula primis
 Apposita alternis variare ac nectere membra.*

Porro Epicurus Animum, s. *νοῦν*, et Animam, *ψυχὴν*, non unam eandem-
 que rem esse voluit, sed conjunctas inter se partes, ut unam rem consti-
 tuant: vid. Lucretius ibid. v. 397—440. Sed, ut de hoc non adeo labo-
 randum est, utrum idem senserit Democritus atque Epicurus, nec ne; ita
 hoc in primis quaerere convenit, quae fuerit ejus opinio de Animae post
 hanc vitam conditione. Atqui ex iis ejus placitis, quae hactenus exposui-
 mus, efficiebatur *Animam morte Corporis extingui.* Quod eum statuisse,
 non est quod dubitemus. Scriptor de Placitis Philos. IV. 7. Δημόκριτος,
 Ἐπίκουρος, φαρτὴν, τῷ σώματι συνδιαφθειρομένην i. e. "*Democritus et Epi-*
curus Animam statuerunt corrumpi et simul cum Corpore interire." Hoc
 uno testimonio fretus hanc opinionem Democrito tribuit Bruckerus Hist.
 Crit. Phil. T. I. p. 1195. Verum, ut mox videbimus, sunt quaedam, fal-
 sae illae quidem, sed tamen rationes, quibus quis in eam opinionem induci
 possit, *remanere aliquem sensum post mortem* placuisse Democrito. Qua-
 re Pseudo-Plutarchi testimonium confirmandum est consensu aliorum Auc-
 torum. Itaque Cicero Tusc. I. 11. ubi Veterum opiniones de Animâ ejus-
 que immortalitate recenset, ita de Democrito loquitur, ut nullum in eo
 praesidium immortalitatis ponat: "*Nisi quae me forte fugiunt, hae sunt*
fere omnium de Animo sententiae. Democritum enim, magnum quidem il-
lum virum, sed levibus et rotundis corpusculis efficientem Animum concursu
quodam fortuito, omittamus. Nihil enim apud istos est, quod non atomorum
turba conficiat." Huic addatur Lucianus in Philopseude, § 32. T. III. p. 59.
 "*Firmiter credebatur Democritus, Animas nihil amplius esse, posteaquam a*
corpore discessissent." Quod autem dixi, rationes esse, quibus quis in
 eam inducatur opinionem, Democrito placuisse *sensum in animo remanere*
post mortem, hoc ejusmodi est. Cicero Tusc. I. 34. talem Democriti facit
 mentionem. "*Fac enim, sic Animum interire ut Corpus. Num igitur ali-*
 quis

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS. · xxxiii

quis dolor, aut omnino post mortem sensus in Corpore est? Nemo id qui- Sect. III.
ELEATICI.
DEMOCRI-
TUS.
dem dicit: etsi Democritum insinulat Epicurus, Democritici negant.
Ne in Animo quidem igitur sensus remanet: ipse enim nusquam est." Er-
go si quid ejusmodi dixit Democritus, de Corpore hoc intelligendum est,
non de Animo. Causam vero hujus opinionis ipse praeiit placito eo,
quod memorat Scriptor de Placit. Phil. IV. 4. "*Democritus autem dicit,*
omnes res participes esse cujusdam Animae, ipsa etiam mortua corpora;
propterea quod semper retineant aliquid caloris atque adeo facultatis sen-
tendi, quum jam major hujus caloris pars dispersa fuerit." Quod ita est
accipiendum: "Si nonnullae rotundae Atomae, et nonnihil caloris in corpore
mortuo remaneat; consequi, ut etiam quaedam obscura vestigia facultatis
sentiendi existant: non autem, ut ipsa sentiendi actio et ipse Animus super-
sit, quippe qui dissolutione compagis Atomorum ipse dissolutus sit. Scrip-
sit vero Democritus libros *περί τοῦ ἄδου*, i. e. *de Inferis*, quibus etiam eo-
rum historiam tractavit, qui ex morte ad vitam rediisse dicerentur; qui-
bus quidem libris non illud egisse videtur, ut Animis immortalitatem vin-
dicaret, sed ut pervulgatam de Inferis superstitionem confutaret, atque
ostenderet quomodo tales reviviscentes, quum jam vita defecisset, denuo
vivere coepissent; nimirum causis naturalibus, vel medicis, vel physiolo-
gicis, redeunte ad eandem compagem eodem numero earundem Atomo-
rum rotundarum. Sed de his Democriti libris videatur Fabricius Bibl.
Graec. T. I. p. 804. et Wyttenbachius ad Plutarchum de Sera Numinis
Vindicta p. 89. sequi. Ex his libris fuit ea pars de reviviscendi promisso,
quam memorat Plinius Hist. Nat. VII. 55: a cujus reprehensione eum rec-
te vindicat Bruckerus T. I. p. 1195. Ceterum finem faciamus huic dispu-
tationi de Democrito, commemoranda ipsius sententia, quam servavit Sto-
baeus Serm. CXIX. p. 603. "*Quidam ignorantes dissolutionem naturae*
mortalis (id est Animi), conscientia vitae male actae, vitam in terroribus Summa
sententiae
Democri-
ti.
ac timoribus misere transigunt, mendacia sibi fingentes de futuro post mor-
tem tempore." Sententia igitur Democriti haec fuit: "*Animam constare*
compagae Atomorum rotundarum fortuito concursu coeuntium; hanc compa-
gem morte solvi, itaque Animum interire, nec extra Corpus subsistere
posse: non tamen naturae rerum repugnare, ut eadem Atomae eadem com-
pagae in aliquod Corpus redeant, atque adeo Animus reviviscat."

Ejus fuit discipulus PROTAGORAS, Abderites, magnus Sophista, PROTA-
quem, verisimile est, magistri opinionem secutum esse; si quidem teste GORAS.
Diogene Laërtio IX. 51. statuit "*Animam nihil aliud esse nisi sensus.*"

His

XXXIV VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. III.
ELEATICI.
HIPPON.

His denique subjungo HIPPONEM, Rheginum, qui a nonnullis in Atheis numeratur. Hic, secundum alios, duo rerum principia statuit, Aquam et Ignem; secundum alios unum, Aquam. Certe Animam voluit esse seminale et ex principio Aquae existere, ut est apud Aristotelem de Anima Lib. I. Cap. II. § 26. Aliorum testimonia retulit Fabricius ad Sextum Empiricum Pyrrhon. III. 30. et Bibl. Graec. T. I. p. 819: ex quibus fere sua habet Bruckerus. Hippon, quid de Animae immortalitate senserit, non quidem diferte proditum reperio: *negasse eam potius quam statuisse videntur*, si quidem ex illis, quae dixi, et aliis ejus placitis conjectura facienda est.

HERACLITUS.

Memorandus est quoque hoc loco HERACLITUS, Ephesius, non quidem ille quod ex succesforibus scholae Eleaticae fuerit, sed quod cum ea et tempore et quibusdam placitis conjunctus est; quippe qui magistros Hippasum et Xenophanem habuit. Liber ejus *de Natura rerum* valde obscurus dudum periit: sententiae tamen ex eo desumptae exstant apud Veteres, unde Viri doctrina colligatur. Voluit igitur: "*Rerum principium esse Ignem: minimas esse corporum particulas, easque igneas: ex quibus alia elementa deinceps nasci: Simplicem hunc et principem Ignem esse Deum ac Fatum, quo Mundus animetur ac regatur. Igitur Mundos esse duos: alterum, Ignem illum principem, ac Deum: alterum, hanc adspectabilem Universitatem ex Igne principe confectam: illum aeternum esse, nec initium nec finem habere, et per adspectabilem Universitatem diffusum esse, ut Mentem: hunc mortalem, et crebris incendiis mutatum iri.*" Et haec quidem, ut fundamenta et praecipua ejus doctrinae capita, generatim notavimus, ut peculiariter quaereremus, quomodo ex iis de Anima statuerit. Primum igitur statuit: *Omnia esse plena Daemonum et Animarum*, vid. Diog. Laërt. IX. 7. quae fere sententia erat eorum, qui Mentem Divinam per Mundum extensam esse volebant; veluti Thaletis, Pythagorae, et aliorum. *Animae Naturam nullam vid pervestigari posse*, ibidem. Et tamen multa de Anima statuit. Nam *Animam exhalatione oriri*, ut est apud Aristotelem de Anim. L. I. Cap. II. 24: *aliter quidem Animam Mundi, aliter Animas animalium*, ut refert Pseudo-Plutarchus de Plac. Phil. IV. 3. *Anima igitur, quo magis ad Naturam ignis accedit et quo siccior est, eo est intelligentior*: quod hoc dicto enunciavit, *Ἐνὰ ψυχὴ σοφωτάτη*. *Sicca Anima est sapientissima*; de quo docta est disputatio P. Wesfelingii, Viri egregii, in Observat. Misc. Belg. Volum. V. T. III. Porro *Anima per se ipsa non est immortalis, sed quoad illam siccitatem servat*; nam Animae humore contracto pereunt: causa est elementorum inter se conversio, quo-

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS. XXXV

quorum aliud ex alio fit: quod ex Orpheo sumtum esse monet Clemens Sect. III.
 Alexandrinus Strom. VI. p. 624. C. 'Ηράκλειτος ἐκ τούτων συνιστάμενος τοὺς ELEATICI
 λόγους, ὧδέ πως γράφει' Ψυχῇσι θάνατος ὕδωρ γενέσθαι' ὕδατι δὲ θάνατος, γῇν HERACLITUS.
 γενέσθαι' ἐκ γῆς δὲ ὕδωρ γίνεται, ἐξ ὕδατος δὲ ψυχὴ' i. e. *Ex his Orphicis Heraclitus suam ipse sententiam composuit, quum ita dixit: Animabus mors est, aquam fieri: aquae autem mors est fieri terram: ex terra vero fit aqua, et ex aqua Anima.*" Porphyrius in libello de Antro Nympharum memorat Numenii disputationem, quā dicitur Heraclitus non θάνατον sed τέρψιν scripsisse: vid Cap. X. Quod mihi quidem a Numenio magis ad Philosophicam correctionem, quam ad Grammaticam auctoritatem, dictum videtur. Nam apud alios Auctores eandem lectionem exstare meminimus: quorum nonnullos nominat H. Stephanus in Poësi Philos. p. 131. Igitur *Anima mori et renasci denuo potest*: vid Plutarchus T. II. p. 392. C. Et ut omnium rerum est continuus fluxus et vicissitudo, ita *aliud ex alio continuo fit, ex vita mors, et ex morte vita*: vid. Plutarchus T. II. p. 106. E. et Clemens Alex. Strom. IV. p. 530. D. *Haec vero vita, in qua nunc degimus, mors est*: quam sententiam variis modis expresse: veluti apud Eustathium ad Iliad. A. p. 31. τῷ οὖν βίῳ ὄνομα μὲν βίος, ἔργον δὲ θάνατος. "*Vita quidem ita vocatur, sed re vera mors est.*" Quod Euripides imitatus est, monente Cel. Valckenario ad Phoeniss. v. 1168, quocum conferendus Davisius ad Cic. Tusc. I. 31. Alius in eandem sententiam locus exstat apud Clementem Alexandr. Strom. III. p. 434. A. 'Ηράκλειτος θάνατον τὴν γένεσιν καλεῖ — ἐν οἷς Φησὶ' Θάνατός ἐστιν ὅσοι ἐγερθέντες ἐρόμεν, ὅσοι δὲ εὐδοντες ὕπνος, i. e. "*Heraclitus ait, Generationem esse mortem, quum ita dicit, mors est quaecumque experrecti videmus, quaecumque autem dormientes, somnus.*" Similiter apud eundem Strom. V. p. 600. A. ὕπνον δὲ καὶ θάνατον. τὴν εἰς τὸ σῶμα κάθοδον τῆς ψυχῆς, κατὰ ταῦτ' Ἡρακλείτῳ i. e. "*prouti Heraclitus, Animae descensum in Corpus somnum et mortem vocavit.*" Itaque homines ita cum Diis, seu Daemonibus, comparavit, ut *Deorum mors esset hominum vita, hominum vero vita esset mors Deorum*; id est, ut *Dii mortui in eam conditionem abirent, qualis esset hominum vita; Homines autem morientes in eam conditionem abirent, qualis esset Deorum vita*: quod Heracliti dictum memoravit Heraclides de Allegoriis Homeri p. 443. Edit. Galei: Θεοὶ, θνητοὶ τ' ἄνθρωποι, ἀθάνατοι, ζῶντες τὸν ἐκείνων θάνατον, θνήσκοντες τὴν ἐκείνων ζωὴν" cui addendi sunt, qui eandem sententiam Heraclito tribuunt: Porphyrius de Antro Nymphar. Cap. X. et Hierocles Commentario in Aurea Carmina. p. 248. Ergo *hominibus alius post hanc vitam status superest, cujus bona si nosset, nemo lubens in hac vita maneret*: sic in

Seet. III. loco Plutarchi dicitur, quem ad calcem libri de Serâ Num. Vindictâ edidit
 ELEATICI Wyttenbachius p. 147. τήν γε πεισθεῖσαν ὅσα ἀνθρώπου περιμένει τελευτήσαν-
 HERACLITUS. τας, καὶ Ἡράκλειτος, οὐδὲν ἂν κατὰ σῶσι' i. e. "*Anima, quâe quidem cer-*

to sciat, qui status defunctis paratus sit, nullâ vi retineretur in vitâ. Huc respexit etiam Clemens Alexandr. Strom. IV. p. 532. B. et Theodoretus, quem unum hujus Heracliteae sententiae auctorem habet H. Stephanus in Poësi Philos. p. 134. *Neque vero Animas omnes felix manet status: sunt enim quoque, quae igne puniantur ac purgentur:* ita idem Clemens Alex. Strom. V. p. 549. D. cuius verba Latine referamus: "*Quin etiam mendaciorum fabros ac testes Iustitia corripiet, ut inquit Ephesius* (scil. Heraclitus); *nam hic etiam ex barbarâ Philosophiâ cognoverat, eos qui male vixissent expurgari igne: quam postea Stoici ἐκπύρωσιν vocarunt: quo Auctore etiam statuunt, unumquemque singularibus suis qualitatibus resuscitatum iri.*" Ita vertendus est hic locus, cujus sensum interpres pervertit. Eandem sententiam idem protulit Adhortat. ad Gentes p. 13. D. "*Hos post mortem manent ea, quae nec sperant nec expectant: quibus Heraclitus Ephesius, utpote Magis, Sacrificulis vanis, et Incantatoribus, ignem vaticinatur.*" Ceterum de modo, quo Animae extra corpus res externas percipiant, ita sensisse videtur Heraclitus, ut *reliquis sensibus extinctis, unus remaneat Odoratus:* quod haud obscure significat Plutarchus in libro de Facie in Orbe Lunae. T. II. p. 943. D. καλῶς Ἡράκλειτος εἶπεν, ὅτι αἱ ψυχαὶ ὁσμῶνται καὶ ἄδην i. e. "*Bene Heraclitus dixit, Animas odorari in orco.*" Heracliti quidem libri, de Orco, Zoroaster, de Physicis Difficultatibus, qui memorantur a Plutarcho T. II. p. 1115. A, non sunt hujus antiqui, sed recentioris Peripatetici Heracliti; ut recte contra Menagium monuit Fabricius Bibl. Graec. T. I. p. 801. Antiquus non scripsit nisi unum librum, et obscurum, nec ad multorum intelligentiam vulgatum; ut eo minus dubitari possit, quin omnia in eo tradita ex animi sententiâ et propriâ doctrinâ, id est Esoterica, fuerint. Igitur Heraclitus statuit: *esse vitam quandam Animae, Corpore mortuo, eamque multo evidentiorum et efficaciorum sensu et re-*
 Summa
 sententiae
 Heracliti. *rum perceptione; adeo ut praesens vita mortis instar sit. Esse poenas et praemia.* Mortem Animarum, quam vocavit, non aliam nisi hanc vitam significasse videtur. An quasdam Animas penitus extinguere, sive humore, sive conflagratione mundi, quod Stoicis postea placuit, judicaverit; in tantâ Veterum librorum jacturâ, statuere non possumus. Cum vero statueret, totam rerum Naturam continuo fluere et mutari, inductus est quoque in eam sententiam, ut *Animas modo mori, id est corporibus inditas esse, modo vivere, id est extra corpora degere ac vigere, censeret.*

Et

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS. XXXVII

Et quandoquidem Heraclitum commemoravimus, ne praetermittamus Sect. III. ejus, in Philosophiâ, discipulum, eundemque medicorum principem HIPPOCRATEM, Coum. Qui quidem de Animorum immortalitate non prodidit, ELEATICI HIPPOCRATES. et in eam partem statuit, in quam fere plerique medici procliviores fuerunt, ut Animum corporeae concretionis esse diceret. Quamquam eum diversam a corpore naturam substantiamque esse, nec oriri aut interire, sed ut reliquas res omnes augeri et minui vicissim, voluit. Referamus ipsius viri verba Latine, quae exstant libro primo de Diaeta p. 342. *"Omnia constant Igne et Aquâ: et ignis quidem habet calorem et siccitatem; Aqua vero humorem et frigus. Haec quum vario motu semper agitentur, necesse est, varias formas viresque animalium nasci. Neque eorum quidquam oritur e nihilo, aut abit in nihilum; sed dissolvitur et componitur. Homines vero perperam loquuntur, quum nasci dicunt illud, quod eousque auctum est, ut sub sensuum perceptionem cadat: et interire illud, quod eousque imminutum est, ut a sensuum perceptione fugiat. Sed isti quidem oculis potius quam rationi fidem habent. Ego vero haec ratione ductus pronuncio: Nil moritur, nec mori potest, quod vivit, nisi si omnia simul in nihilum abeant: Neque enim nasci quid potest, nisi aliud sit ex quo nascatur — Ceterum, augetur majus a minore, cum alia omnia, tum Anima, et Corpus quod ab ea gubernatur; nam similia similibus se adjungunt. Et Anima in corpus irrepit, illudque occupat, et se cum eo conjungit, concretionem partium. Est quippe ipsa Anima composita ex Igne et Aquâ, prouti Corpus."*

Ex his igitur dictis in neutram partem de Hippocratis opinione concludi potest. Neque enim impedit, Animam esse immortalem, etiamsi sit ex Igne et Aquâ composita. Et licet non in nihilum abeat, tamen, secundum eandem sententiam, eousque minui ac debilitari possit, ut ejus conditio ab omni fere actione vacet, neque multum differat a morte.

S E C T I O IV.

De Socrate.

Venio ad eum virum, qui Philosophiam ad meliorem ac fanio- Sect. IV. rem redegit, et, cum suis ipse sermonibus, tum discipulorum studiis, per universam Graeciam profeminavit, ut jure parens Philosophiae diceretur: SOCRATEM dico, Atheniensem. Cujus reliquae res et doctrina quum

XXXVIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. IV.
Socrati-
tes.

in vulgus celebratae sint, de hac una parte videamus, quae ad Animorum Immortalitatem pertinet. Quum Philosophi, quos hactenus commemoravi, fere omnes in Philosophia tractanda deflexissent ab illa simplici naturae via, quae ad Animi perfectionem felicitatemque ducit: cumque vel adhaesissent ad physicam partem et elementorum indagationem, veluti Ionici, vel mysticam quandam ac fanaticam rationem sequerentur, veluti plerique Pythagorei: Socrates Philosophiam revocavit ad moralem partem, a contemplatione ad actionem, a rerum vanarum indagatione ad cognitionem studiumque rerum humanarum ac necessariorum. Sed ex magno discipulorum numero, qui magistri dicta factaque scripto consignarunt, duo soli ad hanc aetatem servati sunt, Plato et Xenophon; quum ipse nullum librum scripsisset Socrates. Nam Aeschini Dialogi, Cebetis Tabula, et Socraticorum Epistolae, feruntur quidem hodieque; sed, quia falso nominibus illorum inscribantur, non est dubitandum. Atqui Socratem egregie de Animorum Immortalitate sensit, et ita mortuum esse, ut non ad Inferos sed ad Deos immortales abire videretur, et Plato tradit, et omnis Antiquitas consentit. Neque tamen nobis hoc uno testimonio defungi licet: et praesertim in ejusmodi disputatione, quae ad Vos, doctissimos Judices, fit, res accuratius repetenda et ab omni reprehensione vindicanda est. Igitur, Plato frequenter Socratem facit disputantem de iis rebus, quas non tractaverat: velut in Timaeo, de Mundi Ortu: in Parmenide, de Ideis. Et omnino, solet fere Plato sub Socratis personam suam ipse sententiam proferre. Contra, Xenophon ita inducit Socratem, ut non nisi de iis rebus disserat, quas, tamquam Philosophiae argumentum, a Socrate probatas fuisse, modo dixi. Iam vero apud Xenophontem obscurius et rarissime de Animorum Immortalitate loquitur Socrates: apud Platonem, frequenter et copiose. Et vero, in judicio de factis placitisque Socratis, major est Xenophontis quam Platonis auctoritas: certe cavendum est, ne ita temere omnia Socrati tribuamus, quae in Platonis ei tribuuntur Dialogis. Quare sint fortasse qui contendunt, Socratem Philosophiae partem eam, quae est de Animorum Immortalitate, intactam reliquisse, et quidquid de hoc argumento disputasse perhibeatur, id omne Platonis ingenio deberi. Hoc ergo si qui dicant, dicant profecto aliquid quod primo obtutu magnam veri speciem habere videatur. Ego tamen quo minus iis assentiar, multae sunt gravissimaeque rationes. Et primo quidem, non est credibile, Philosophum, qui totam Philosophiae disciplinam ad morum ac Virtutis studium revocasset, hoc ejus fundamentum, quod positum est in Animorum Immortalitate, neglexisse. Nam disciplina morum, quaeso, qualis tandem

nem esse potest, quae non curet, utrum Aninus cum Corpore intereat nec
 ne? Deinde sunt apud Xenophontem ejusmodi Socratis dicta, quae, nisi
 disertam Immortalitatis affirmationem contineant, tamen eo valeant: veluti
 de Providentiâ Divinâ, de Animi humani excellentiâ et similitudine cum
 Divinâ naturâ: quae profecto ita dicta sunt, ut plane abhorreant ab ejus
 personâ, qui nil post hanc vitam superesse statuât. Porro, Xenophontis
 silentium fortasse repetendum est ex ejus cum Platone similitudine et aemula-
 tione: quâ, ut factum est, ut alias quoque Socratis res diverse traderent,
 ita fieri potuit, ut Xenophon Socratem raro et obscure de Immortalitate di-
 centem faceret; quod Plato in Phaedone Dialogo sub Socratis personâ ita
 de hoc argumento disputasset, ut omnium consensu monumentum aere
 perennius exegisse judicaretur. Denique, quum multos, apud posteros,
 reprehensores nacti sint et Socrates et Plato; nemo tamen, quod sciam,
 inventus est, qui, aut Socratem de Animorum Immortalitate tacuisse, aut
 Platonem ei illam sententiam falso tribuisse, contenderet: Neque vero re-
 liqui Socratici, quorum scripta perierunt, levem, ut Xenophon, hujus
 sententiae mentionem fecisse videntur; quippe eam et Cicero et omnes
 Veteres, qui Socraticorum scripta habebant et de his rebus judicare pote-
 rant, diserte Socrati tribuerunt, nec ullam dubitationis suspensionem inje-
 cerunt. Quare, ut facile concedo, Platonem in Phaedone multas tribuisse
 Socrati argumentorum conclusiones, quae a Socratis ingenio abhorrerent,
 veluti eas, quae a Metempsychosi et ab Idearum aeternitate ductae sunt:
 ita minime iis assentior, qui omnia in isto Dialogo ficta, nil ejusmodi a
 Socrate ultimo vitae die disputatum esse, putant. Sed tamen, ne repre-
 hensionem locum relinquamus, age, colligamus Socratis sententiam in pri-
 mis ex Xenophonte: nec a Platone quid assumamus nisi Apologiam, quâ
 Socratem ad iudices loquentem facit eo quidem modo, qui modus maxime
 et personae Socratis et veritati consentaneus sit, ut Cicero non dubitave-
 rit hac in parte auctoritatem sequi Platonis. Igitur apud Xenophontem,
 ubi Socrates diserte de Animorum Immortalitate statuât, nullum locum,
 ubi ea dicat, quae valeant ad Immortalitatem, duos tantum locos, reperi.
 Alter est in Memorabilibus Socratis Lib. I. Cap. IV. ubi de Divinâ Pro-
 videntiâ et Humani Animi praestantiâ disferitur: § 8 et 9 docetur, ita no-
 strum Animum ex quâdam Animâ Mundi ortum esse, prouti Corpus suas
 partes habeat ex materiâ Mundi: *Σὺ δὲ σαυτὸν φρόνιμον τι δοκεῖς ἔχειν ἄλλοθεν·
 δὲ οὐδαμοῦ οὐδὲν οἷός γε φρόνιμον εἶναι· καὶ ταῦτα εἰδὼς ὅτι γῆς τε μικρὸν μέρος ἐν
 τῷ σώματι, πολλῆς οὐσῆς, ἔχεις, καὶ ὑγροῦ βραχὺ πολλοῦ ὄντος, καὶ τῶν ἄλ-
 λων δήπου μεγάλων ὄντων ἐκάστου μικρὸν μέρος λαβόντι τὸ σῶμα συνήρμωσαι σοί;*
 νοῦν.

Sect. IV.
 SOCRATIS.
 TES.

Sect. IV.
SOCRA-
TES.

νοῦν δὲ μόνον ἄρα οὐδαμοῦ ὄντα σὲ εὐτυχῶς πῶς δοκεῖς συναρπάσαι, καὶ τὰδε ὑπερμεγέθη καὶ πλῆθος ἄπειρά δι' ἀφροσύνην τινὰ οὕτως οἶει εὐτάκτως ἔχειν i. e. "Tune vero putas, te quidem habere aliquid prudentiae, alibi vero nil quidquam esse prudentiae: quum tamen probe scias, te ex magnâ illâ terrae mole parvâ particulam in tuo corpore habere, et ex magna illâ copiâ humoris et reliquorum elementorum maximorum parvâ accepisse partem, ex quâ corpus tuum compositum est. Mentem vero scilicet solam, quum nusquam in rerum naturâ sit, putas te casu quodam corripuisse? et haec magna et infinita numero opera putesne sine prudenti causâ tam bene ordinata esse." Huic loco adjungenda est pars ejusdem disputationis in eodem capite § 17. κατὰμυθε, ὅτι καὶ ὁ σὸς νοῦς ἐνὼν τὸ σὸν σῶμα, ὅπως βούλεται, μεταχειρίζεται: οἰεσθαι οὖν χρὴ καὶ τὴν ἐν παντὶ φρόνησιν τὰ πάντα, ὅπως ἂν αὐτῇ ἡδὺ ἢ, οὕτω τίθεσθαι i. e. "Disce igitur et animadvertite, quod Animus tuus, qui in te est, Corpus tuum gubernet, ut ipse vult: igitur existimandum est, prudentiam, quae in Universo est, res omnes ad suam voluntatem gubernare." Alter locus est in eodem Opere, Memorabilium Socratis. Lib. IV. Cap. III. § 14. Ἀλλὰ μὴν καὶ ἀνθρώπου γε ψυχὴ· εἴπερ τι καὶ ἄλλο τῶν ἀνθρωπίνων, τοῦ θεοῦ μετέχει· ὅτι μὲν γὰρ βασιλεύει ἐν ἡμῖν, φανερόν, ὁρᾶται δ' οὐδ' αὐτῇ i. e. "Atqui hominis Anima, si quae alia rerum humanarum, Divinitatis particeps est: manifestum enim est, ab eo Corpus gubernari, neque tamen ipsa conspicitur." Ex his colligitur ejusmodi sententia: *Esse quandam in rerum Naturâ Mentem summâ prudentiâ et efficiendi potestate praeditam; quae Mens Mundum ita regat et gubernet, prouti hominis Anima suum quaeque Corpus. Atque, ut Corpus constat ex partibus materiae, quae in hoc Mundo est: ita Animam ductam et profectam, tamquam particulam Mentis illius, quae Mundum regat, atque adeo participem esse Divinitatis.* Ergo si quaeramus, utrum huic sententiae consequens sit ex duobus, Animamne cum Corpore exstingui, an ei superesse? eam superesse, profecto, omnibus partibus probabilius est, quam eam interire. Et verisimile est, cum hoc in placito magistrum Anaxagoram et Ionicos secutum esse. Porro Cicero, qui non ex Platone et Xenophonte solum, sed ex reliquorum scriptis, de Socrate judicare poterat, ita pronunciat, ut ejus auctoritas omni exceptione major habenda sit: De Amicitia Cap. IV. *Plus apud me Antiquorum valet auctoritas, vel nostrorum majorum, qui mortuis tam religiosa jura tribuerunt — vel eius (Socratis) qui Apollinis oraculo sapientissimus est judicatus: qui non tum hoc tum illud, ut in plerisque, sed idem dicebat semper, Animos hominum esse Divinos, iisque, cum e corpore excessissent, reditum in coelum patere,*

op-

optimo et iustissimo cuique expeditissimum." Cumque apud Platonem in Seft. IV. SOCRA- TES. Apologiâ de futurâ Animæ conditione ad iudices disferuisset Socrates, et in fine illud adjecisset: "*Sed tempus est jam hinc abire: me, ut moriar: Vos, ut vitam agatis. Utrum autem sit melius, Dî immortales sciunt: hominem quidem scire arbitror neminem.*" Huic igitur dictioni hoc subjungit iudicium Cicero Tusc. I. 42. "*Et si, quod praeter Deos negat scire quemquam, id scit ipse utrum sit melius: nam dixit ante: sed suum illud, nihil ut adfermet, tenet ad extremum.*" Sed age, audiamus hanc partem Socraticae Apologiae, quae est apud Platonem p. 368, ex versione Ciceronis Tusc. I. 41. "*Magna me spes tenet, Iudices, bene mihi evenire, quod mittar ad mortem. Necesse est enim, sit alterum de duobus; ut aut sensus omnino omnes mors auferat, aut in alium quendam locum ex his locis morte migretur. Quamobrem, si sensus extinguitur, morsque ei somno similis est, qui nonnunquam sine visis somniorum placatissimam quietem adfert; Dî boni! quid lucri est emori! aut quam multi dies reperiri possunt, qui tali nocti anteponantur: cui si similis futura est perpetuitas omnis consequentis temporis, quis me beatior? Sin vera sunt quae dicuntur, migrationem esse mortem in eas oras, quas, quæ e vita excenserunt, incolunt; id multo jam beatius est. Tene, cum ab his, qui se iudicum numero haberi volunt, evaseris, ad eos venire qui vere iudices appellantur, Minoem, Rhadamantum, Aeacum, Triptolemum? convenireque eos, qui iuste et cum fide vixerint? Haec peregrinatio mediocris vobis videri potest? Ut vero colloqui cum Orpheo, Musaeo, Homero, Hesiodo, liceat, quanti tandem aestimatis? Equidem saepe emori, si fieri posset, vellem; ut ea, quae dico, liceret mihi invenire. Quanta delectatione autem adficerer, cum Palamedem, cum Ajacem, cum alios iudicio iniquo circumventos convenirem. Tentarem etiam summi regis, qui maximas copias duxit ad Trojam, et Ulixi Sisyphique prudentiam. Nec ob eam rem, cum haec exquirerem, sicut hic faciebam, capite damnarer. Ne vos quidem, Iudices, hi qui me absolvistis, mortem timueritis. Nec enim cuiquam bono mali quid evenire potest, nec vivo, nec mortuo. Nec umquam ejus res a Diis Immortalibus negliguntur: nec mihi ipsi hoc accidit fortuito.*" Haec Socrates in Apologia. Alium de illo locum apud eundem Ciceronem Tusc. I. 29, 30. lubens praetereo quippe ex Platonis Phaedone sumtum. Omitto etiam Xenophon-
tis locum in fine Operis de Cyro Majore, quippe non e Socratis sed Cyri personâ pronunciatum. Ex his igitur, quae exposuimus, quaeque omnium consensu Socrati vindicanda sunt, apparet, eum subtiliora illa argu-
menta Immortalitatis non attigisse: hoc unum ex Anaxagorae disciplinâ

Summa
sententiae
Socratis.

XLII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Seç. IV. tenuisse. *Animam humanam esse divinitatis participem et quasi ortam ex Summa*
Mente, quae totum mundum gubernat. Et quamquam in morte, si qui-
Socratis. *dem sit cum interitu Animae conjuncta, nil sit mali; tamen multo esse*
probabilius Animas ad Deum ac Mentem Universi, unde natae essent, re-
dituras, maxime quidem iustorum Animas; nam res humanas a Divina
Mente gubernari, quae in primis bonorum hominum et vivorum et mortuo-
rum curam gerat. Itaque, sive quaedam sit societas mortuorum et habitatio
in aliis regionibus, ut erat vulgaris opinio a Poëtis et Theologis tradita:
sive quaecumque Animi esset vita et conditio: bono viro male esse non posse,
nec eum umquam a Deo negligi."

SOCRATICI. Magnâ floruit Socrates frequentia discipulorum, qui ejus philosophiam per totam Graeciam propagarent, eamque ad suum quisque ingenium conformarent; unde multae exstiterunt sectae philosophorum, Academicorum, Peripateticorum, Cynicorum, Stoicorum, aliorum, qui omnes se SOCRATICOS dici haberique voluerunt. Sed proprie tamen Socraticorum nomine appellati sunt illi, qui, cum ipsum audivissent, ejus quoque doctrinam integre sincereque tradiderunt: veluti *Xenophon, Aeschines, Phaedon, Euclides, Criton, Simon, Glaucon, Simmias, Cebes*. Horum multi extiterunt Dialogi, qui omnes, exceptis Xenophonteis, perierunt. Nam *Cebetis* Tabulam, quae hodieque sub ejus nomine fertur, falso ad illum auctorem referri, cum alia produnt, tum ratio disferendi et oratio, quae non germanum habent Socraticum colorem. *Aeschinis* autem duo priores Dialogi, manifesto ex Platone compilati sunt, a recentiore quodam homine: *Axiochus* vero, qui ex nonnullis fragmentis cognoscitur, abhorret ipse quoque a Socratis consuetudine; huc accedit quod quaedam ejus partes a Veteribus Grammaticis memoratae, in eo, qui nunc est, *Axiocho*, non exstant; ut minime dubitandum sit, quin diu postea ex Sophistae cujusdam officinâ prodierit: quod partim notatum a Fabricio Bibl. Gr. T. II. p. 29, non negligendum erat a Bruckero T. I. p. 576, qui horum Dialogorum auctoritatem bonâ fide secutus est. Quare nos unum excitemus XENOPHONTEM; cujus locum, in oratione Cyri morientis, modo significavimus, quemque ex ipsâ Xenophontis sententiâ pronunciatum esse, non dubito. Equidem haud ignoro, ultimam hanc partem Cyropædiae a quibusdam Xenophonti abjudicari; quod ita de Animi naturâ et Immortalitate disferatur, ut argumenta proferantur quae abhorreant a Xenophontis ingenio, nimisque subtilia videantur. Quod mihi quidem aliter se habere videtur. Nam primo, nil est in iis alienum ab iis sententiis, quas supra ex Xenophontis libro Memorabilium retulimus. Deinde ipsa stili ora-

**XENO-
PHON.**

orationisque forma plane Xenophontea est. Denique non dubitavit Cicero, Sect. IV.
SOCRATICI.
XENOPHON. cuius gravis est auctoritas, totam illam Cyri adhortationem Xenophonti tribuere, de Senectute Cap. XXII. Non nego, illa argumenta non satis cum Cyri personâ convenire: sed ea cum Xenophontis sententiâ convenire, id vero tenco et affirmo; quandoquidem tota Cyropaedia ad Socraticam disciplinam composita est. Sed videamus locum Xenophontis. Cyrop. L. VIII. Cap. VII. § 19. — οὐδὲ τοῦτο πώποτε ἐπέσθην, ὡς ἡ ψυχὴ. ἕως μὲν ἂν ἐν θνητῷ σώματι ᾦ, ζῇ· ὅταν δὲ τούτου ἀπαλλαγῇ, τέθνηκεν· Ὁρῶ γὰρ ὅτι καὶ τὰ θνητὰ σώματα, ὅσον ἂν ἐν αὐτοῖς χρόνον ᾦ ἡ ψυχὴ, ζῶντα παρέχεται· Οὐδέγε ὅπως ἄφρων ἔσται ἡ ψυχὴ, ἐπεὶ δὲν τοῦ ἄφρονος σώματος δίχῃ γένηται, οὐδὲ τοῦτο πέπεισμαι· ἀλλ' ὅταν ἄκρατος καὶ καθαρὸς ὁ νοῦς ἐκκριθῇ, τότε καὶ φρονιμώτατον εἰκὸς αὐτὸν εἶναι· Διαλυομένου δὲ ἀνθρώπου, δὴλὰ ἐστὶν ἕκαστα ἀπιδόντα πρὸς τὸ ὁμόφυλον πλὴν τῆς ψυχῆς· αὕτη δὲ μόνη οὔτε παρούσα οὔτε ἀπιοῦσα δῶνται· Quae ita vertit Cicero. "*Mihi quidem numquam persuaderi potuit, Animos, dum in Corporibus essent mortalibus, vivere: cum exissent ex iis, emori: nec vero tum Animum esse insipientem, cum ex insipienti Corpore evasisset: sed, cum omni admixtione Corporis liberatus, purus et integer esse coepisset, tum esse sapientem. Atque etiam, cum hominis natura morte dissolvitur, ceterarum rerum perspicuum est, quò quaeque discedant: abeunt enim illuc omnia, unde orta sunt: Animus autem solus, nec cum adest, nec cum discedit, apparet.*" Haec hactenus. Iam vero in reliquâ hujus loci parte, Socraticam illam bipertitam argumentationem, et mortis cum somno comparationem, quoque exstare deprehendemus. Quam partem ex ejusdem Ciceronis interpretatione referamus. "*Iam vero videtis, nil esse morti tam simile quam somnum. Atqui dormientium Animi declarant Divinitatem suam. Multa enim, cum remisfi et liberi sunt, futura prospiciunt. Ex quo intelligitur, quales futuri sint, cum se plane Corporis vinculis relaxaverint. Quare si haec ita sunt, sic me colite ut Deum. Sin unda est interiturus Animus cum Corpore, Vos tamen Deos verentes, qui hanc omnem pulchritudinem tuentur et regunt, memoriam nostri pie inviolateque servabitis.*"

SECTIO V.

De Platone.

Sect. V.
PLATO.

Omnia, qui ex Socratis schola prodierunt, plurimum in Philosophia excelluit, plurimumque famae et auctoritatis nactus est PLATO, Atheniensis. De quo Viro uberius copiosiusque exponendum est, propter duas causas. Primum enim, hic est Plato, qui ex omnibus Philosophis maximum studium in Animum Immortalitate demonstranda illustrandaque posuit. Deinde ipsius scripta ad nostram venerunt aetatem, ut de Doctrina placitisque ejus eo plura certioraque documenta proferre possimus. Quod quidem secus fuit in iis, quos hactenus memoravimus, Philosophis; quippe quorum, exceptis paucissimorum, scripta perierunt; ut eorum sententiae non nisi ex raris vestigiis ac reliquiis, multo labore collectis et digestis, verisimiliter constitui possent. Sed videamus summatim doctrinae principia, a quibus ad Animum Immortalitatem profectus est. Tria sunt rerum principia eaque aeterna, *Deus, Ideae, Materia*: Materiam vago et incerto motu fluctuantem, Deus in ordinem redegit, ad Idearum exemplum conformavit, et Mundum ex ea composuit; Mundo *Animam* (*ψυχην*) *Animaeque Mentem* (*νοῦν*), indidit: vid. Timaeo p. 527. A. B. Haec Anima mixta est ex Materia duplici; altera, *simplici et immutabili*: altera, *corporea, dividua, et mutabili*: est etiam per totum Mundum extensa, et, quamvis creata a summo Deo, tamen intelligens ac Divina, et quasi secundus Deus: (vid. ib. p. 528.) Porro, summus Deus opifex Deos coelestes creavit, qui sunt astra ignea (p. 530. C. D.): immortales, non quidem sua natura, sed summi Dei voluntate. Deinceps, summus Deus effecit Animas Animalium, eadem ratione quam effecerat Animam Mundi, non tamen ita perfectas ut Deos coelestes, sed secundo ac deteriori gradu; quippe quae minorem partem haberent Materiae illius simplicis et immutabilis: vid. p. 531. A. B. sequ. Has Animarum Animas idem summus opifex Deus Diis coelestibus distribuit, ut ipsi illis Corpora fabricarentur, iisque corporibus illas includerent: in quibus si bene vixissent, redirent quaeque in naturale suum astrum: sin minus bene vixissent, iterum in generationem abirent, viri in muliebria Corpora; post mille annorum spatium redirent, et ipsae sibi vitas eligerent; ubi sit, ut humana quoque Anima in bruti Corpus immigret, atque in brutorum genere per multas deinceps generationes maneat, donec pravitatem, quae ei ex corporea

con-

contagione, ignis, aquae, aëris, et terrae, adhaeserit, penitus effugerit, atque ita in primum statum, in quo fuerat quum ex summi Dei officinâ prodiret, restituatur (vid. ibid. p. 531. sequ.)" Sect. V.
PLATO.

Haec ex Dialogo, Timaei nomine inscripto, ubi Plato sententiam suam de rerum principiis et ortu explicat. Videamus jam peculiares de Immortalitate disputationes, ita quidem ut eas a Fabulis distinguamus. Nam tribus Dialogis, Gorgiae, libro ultimo de Republicâ, et Phaedoni, Plato ejusmodi epilogos adjecit, ubi de conditione Animarum apud Inferos ex populari opinione et poetarum Fabulis exponeret. Quos locos nil attinet referre; et si quid habent ex propriâ et interiore Philosophi doctrinâ, hoc postea notabimus. Illud et in primis et maxime quaerendum, quibus rationibus et argumentis Plato Animorum Immortalitatem conficere ac demonstrare studuerit. Quae quidem argumenta in pluribus prodita sunt Dialogis, Timaeo, Menone, Phaedro, decimo de Republicâ, et maxime in Phaedone.

Et in Timaeo quae exstant, modo protulimus. Sunt vero illa non conclusionibus demonstrata, sed probabili explicatione ad Doctrinam de rerum principiis et ortu accommodata. Quare progrediamur continuo ad reliqua. Arg. ex
Timaeo.

In Menone ostenditur: omnem disciplinam esse recordationem, homines nil novi discere, sed vetera recordari; nam, si quis de rebus incognitis recte interrogetur, eum ita respondere ut appareat, se harum rerum notionem in Mente involutam tenuisse; sed hanc notionem quum in praesenti vitâ numquam acceperit, necesse esse ut eam in priori quadam vitâ acceperit. Igitur effici, Animos nostros, antequam in hanc vitam venirent, in aliâ vitâ degisse, ex eâque rerum notionem attulisse, quae nunc ratione disciplinae, id est, recto interrogandi modo instaurentur. Sed Animi, ut ante hanc vitam fuerunt, ita post eam quoque erunt: quod in Phaedone demonstrare conatur Plato. Vid. Menon. p. 16. et Cicero Tusc. I. 24. Arg. ex
Menone.

In Phaedro, quem juvenis scripsit, ingenio veluti luxurianti obsecutus, miram quandam Animi informat imaginem; quum dicit "eum similem esse aurigae jugum equorum regenti: alis quoque instructum, cum Diis per totum coelum vehi; amissis alis, in terram labi, corpori includi: ita deinceps nasci, et hanc migrationem tribus millenorum annorum interval-
lis absolvere." In quibus quidem figmentis, si quid latet veri et philosophicae sententiae, hoc postea explicabimus. Nunc exordium illius loci referendum est, quod demonstrationem Immortalitatis habet. Hoc igitur ejusmodi est p. 344, "*Oportet primum de natura Animae cum divinae*" Arg. ex
Phaedro.

Sect. V. *tum humanae, ejus actionibus passionibusque veram notionem consequi.*
 PLATO. *Initium autem demonstrationis hoc est: Omnis Anima est Immortalis. Nam,*
 Arg. ex *quod se ipsum movet, Immortale est: quod autem non modo aliam rem mo-*
 Phaedro. *vet, sed ipsum quoque ab aliâ re movetur, quia movendi finem habet,*
finem etiam habet vitae. Solum vero illud quod se ipsum movet, quia
se ipsum non relinquit, numquam desinit moveri: sed omnibus reli-
quis rebus, quae moventur, fons et principium movendi est. Principi-
um autem nulla est origo. Nam omne, quod fit, a principio debet nasci, ip-
sum autem principium ex nulla re aliâ potest nasci; principium quippe om-
nino non esset, si ipsum ex aliâ re natum esset. Sed quandoquidem princi-
pium nullam habet originem, consequitur, ut nec interitum habeat. Nam
principio extincto, nec ipsum aliunde, nec ex ipso alia res amplius oriri
poterit; si quidem omnia a principio debent oriri. Ergo motus principium
est in ea re quae se ipsa movet: haec vero nec interire nec oriri potest; hoc
enim si accideret, consequeretur ut coelum ac terra collaberentur et a motu
cesarent, nec ullâ ratione ad motum redigi possent. Igitur quum appa-
reat, Immortale esse illud quod se ipsum moveat, minime a verâ ratione
aberraverit, qui hanc essentiam et naturam Animae esse dixerit. Omne
enim Corpus, quod extrinsecus movetur, inanimatum est: quod autem
intrinsecus ex se ipsum movetur, animatum: quia in hoc proprio motu
posita est Animae natura. Atqui, cum ita se res habeat, ut nulla res, ex-
ceptâ Animâ, se ipsa movere possit; necessario consequitur, ut Anima nec
ortum nec interitum habeat. Hoc est celebratum illud Immortalitatis argu-
mentum, quod inde a Thalete cognitum quidem, neque tamen accura-
tius explicitum erat: quod, Platonis auctoritate, secuti sunt plerique po-
stea Veteres, in primis Cicero: qui illud egregiâ laude ornavit et vertit,
Tusc. I. 23. Quod si hanc argumentationem ad Dialecticam brevitatem
revocemus, reperiemus, eam his fere Syllogismis constare "Quod se ip-
sum movet, non habet initium: Anima se ipsa movet: Ergo Anima non
habet initium." Assumptionem, quâ dicitur *Animam se ipsam movere*, ne-
 mo facile in dubium vocaverit, qui quidem libertatem agendi tueri vo-
 luerit. Ergo propositio, quâ dicitur, *quod se ipsum moveat, non habere*
initium, probanda est. Quod ita probat Plato: "*Quod se ipsum movet,*
Principium est: Anima se ipsa movet: Ergo Anima est Principium. Per-
git: Principium non habet originem: Anima est Principium: Ergo Ani-
ma non habet originem." Concludit denique argumentationem ita: "*Quod*
originem non habet, illud nec interitum habet: Anima non habet origi-
nem: Ergo Anima nec interitum habet." Sed, ut brevius etiam demon-
 stra-

strationis connexionem complectamur, tribus illa continetur his Enun- Sect. V.
PLATO.
Arg. ex
Phaedro.
ciationibus: "*Anima est principium, quia se ipsa movet: Principium nec
originem nec interitum habet: Ergo, Anima semper fuit et semper erit.*"

Equidem et ipse miror, et alios miraturos arbitror, quae sit neces-
sitas, ut illud, quod seipsum movet, semper fuerit. Nam qui acerrime
Animi libertatem defendunt, eamque in propria internâque agendi facul-
tate, id est, ut Veteres loquuntur, in *facultate se ipsam movendi*, ponunt;
idcirco minime negant Animam a Deo esse creatam. Forte sint quoque,
qui Platonem hoc nomine reprehendant, quod sibi ipse repugnet, quum
in Timaeo pronunciaverit Animas a Deo creatas esse. Sed haec quidem
reprehensio ita dilui potest, ut dicamus *Animas hominum ex eadem sub-
stantiâ compositas esse atque Animam Mundi, eam vero substantiam ab
omni aeternitate semper in motu fuisse*: vid. Tim. p. 327. A. 328. et 331.
A. Neque necesse est eam adhibere machinam, qua usi sunt nonnulli Pla-
tonicorum, qui contenderunt, Mundum, secundum Platonem, non esse
in tempore, seu a quodam initio, a Deo factam: de qua opinione eorum
consultatur Cudworthus et ad eum Moshemius System. Intell. T. I. p. 368.
Quare, si quis hoc teneat, Animae substantiam semper et fuisse et in mo-
tu fuisse, eamque a Deo non ex nihilo creatam, sed tantummodo con-
formatam esse, is haud aegre Platonem a repugnantiae crimine absolvet.
Ergo appareat, totam hanc in Phaedro expositam demonstrationem parum
habere firmitatis, nisi si cum aliis placitis in Timaeo expositis conjunga-
tur. Atque haud scio an Plato ipse postea de hujus argumenti firmitate du-
bitaverit; quippe illud non assumsit ad disputationem in Phaedone config-
natam, quâ rationes, quae ad stabiliendam Immortalitatem valere videren-
tur, diligenter expromsit. Ceterum poterat aliâ ratione, ex illâ proprie-
tate et facultate Animae se ipsam movendi, argumentum duci minime
contemnendum, quo efficeretur, Animam non esse corporeae naturae,
igitur corruptione dissolutioneque partium non interire. Nam quum in Cor-
poribus mutationes existant certis legibus ponderis ac motûs, et fere ne-
cessitate machinae; Anima, si quidem sit corporea, quam partem liber-
tatis habeat, intelligi nequit.

Decimum de Republicâ librum Plato concludit narratione fabulae de Arg. ex
Rep. X.
Here quodam Armenio, qui ex morte in vitam rediisset, ac de praemiis
poenisque defunctorum retulisset. Sed antequam ad fabulam accedit,
praemittit gravissimam disputationem, quâ Animae Immortalitatem demon-
strare studet. Quare fabulam nunc quidem praetermittamus, demonstra-
tionem vero consideremus: eamque, quandoquidem longiuscula est, non
ip-

XLVII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. V.
PLATO.
Arg. ex
Rep. X.

ipsis Philosophi verbis referamus, sed summatim exhibeamus, ut ejus tamen vis et consecutio appareat. Haec igitur summa est disputationis quae habetur p. 516. et 517. "In rerum naturâ sunt res vel bonae, vel malae, vel indifferentes. Bonae sunt quae eas res, quibus insunt, servant: Malae, quae eas destruunt: Indifferentes, quae neutrum faciunt. Ita corporibus animantium malum est morbus, frugibus aerugo, ligno putredo, ferro rubigo, aliis alia; quibus malis res affectae pereunt. Atqui Animae malum est Injustitia, Intemperantia, Timiditas. Insipientia: de quibus nullo pacto ostendi potest, ea talem vim habere, ut Animae mortem adferant. Porro res omnes, quae non interno suo morbo et malo, sed externâ vi, pereunt, non tamen ita pereunt, ut externa causâ sola sufficiat ad interitum: sed fons et origo interitus est in malo interno, quod ansum praebet atque cedit vi externae. Sed Animae malum non ejusmodi est, ut vel ipsum solum Animae mortem adferat, vel ab externâ vi ad Animae interitum converti possit. Ergo Anima nec ab internâ nec ab externâ causâ ad interitum deduci potest. Praeterea illud animadvertendum est: Animarum numerum nec augeri nec minui. Nam nec pereunt, ut vidimus: nec plures fiunt, quia ex naturâ mortali numerus earum augendus esset, et ita paulatim omnia mortalia ad Immortalitatem traducerentur. Anima quoque, si quidem est aeterna, ut profecto est, ita debet constituta esse, ut nullus sit partium ejus disensus, sed maximus consensus." Hactenus pertinet hoc argumentum. Ejus duae partes postremae, de numero Animarum nec augendo nec minuendo, et de partium ipsius consensu, adjectae sunt veluti ex abundantia: et uberius explicantur in Phaedone, ut mox videbimus. Prior vero pars omnino acuminis laudem habet, et ad magnam verisimilitudinem explicari potest; si quidem ex comparatione rerum corporearum ostenditur, non habere Animam in se ejusmodi Malum, neque extrinsecus accipere posse, quod exstinguatur ipsa et pereat.

Arg. ex
Dialog.
Phaedon.

Videamus jam de Phaedone; qui ab omni antiquitate is habitus est liber, in quo rationes Immortalitatis Animorum gravissime luculentissimeque expositae essent. Quae quidem libro laus et auctoritas conciliata est, non tam firmitate argumentorum, quam eloquentiâ Platonis. Habetur enim disputatio ex personâ Socratis, qui ultimo vitae die in carcere ad amicos disserit, tantâ animi tranquillitate ac magnitudine, tantâ fide ac persuasionem futurae felicitatis, ut, non ad mortem, sed ad Deorum Immortalium domicilium abire videatur. Quare, quod dico, si quid est in ipsâ argumentatione vel erroris vel obscuritatis, hoc apud legentes cogitatione et veluti conspectu Socratis, atque orationis Platonicae gravitate ac suavi-

ta-

tate obruebatur. Ceterum, quum ipsa Platonis disputatio haud parum habeat difficultatis ad intelligendum; operam dedi, ut eam in compendium redigerem et argumentorum summis breviter ac perspicue exhiberem.

Sect. V.
PLATO.
Dialog.
Phaedon.

Primum igitur hoc est (p. 377.) "Mortis tempus expectandum est; nec cuiquam licet se ipsum interficere. Homines enim, tamquam servi, a Diis, tamquam Dominis, in hac vitâ collocati sunt: nec abeundum est, nisi si Dii ipsi nos ex hac veluti custodiâ liberent. Itaque et ego mortem aequo animo fero: Dii enim me jam ex hac custodiâ revocant. Ac spero me ad meliores homines venturum: certe, ad optimos dominos, nimirum Deos, me perventurum, hoc vero, si quid aliud, summâ asseveratione affirmo". Hoc deinceps demonstratur."

Pergit (p. 378 — 380. fin.) "Philosophia est commentatio ac studium mortis. Philosophi enim munus in eo positum est, ut Animum a rebus corporeis et fluxis avocet, et ad res intelligibiles ipsamque puram ac sinceram veritatem eum convertat. Atqui quam diu in hac vitâ et in Corpore degimus, huic muneri satisfieri nequit. Animus enim tum maxime viget cogitando, quum se maxime a Corpore segregaverit et in se ipsum collegerit: unde apparet, eum ad cogitandi vim ac praestantiam adeo non opus habere Corpore, ut potius illius vinculis solutus et per mortem liberatus, naturae suae perfectionem obtineat. Corpus nos avocet a purae sinceræque veritatis indagatione: sensus eorumque vicaria phantasia continuo Animi cogitationem turbant, eumque in falsas opiniones erroresque inducunt. Corpus inimicum et contrarium est Virtuti. In Corpore fons est omnis labis et corruptelae. Corporis nutrimento et voluptati servire cogitur Animus: illiusque sollicitatione ad vitia et scelera abducitur. Igitur verisimile est, Animum, post Corporis mortem, Veri cognitionem pleniorum consecuturum, et cum Diis habitaturum; si quidem jam in hac vitâ se, quoad ejus fieri potuit, a Corporis contagione purgaverit commentatione veritatis et studio Sapientiae, Iustitiae, ac Fortitudinis."

"Ne vero quis objiciat, Animum extra Corpus non subsistere posse, Arg. II. his moneatur argumentis, Animum jam fuisse anteaquam in Corpus veniret, p. 380 — 384. In totâ naturâ rerum haec dominatur lex, ut, quidquid fit, id ex sui contrario fiat. Veluti, quod majus fit, id ex minori fit majus, velox fit ex tardo, firmum ex infirmo, calor ex frigore: ita quoque contra, ex majore fit minus, ex firmo infirmum, ex veloci tardum, ex calore frigus. Eadem necessitate conjunctae sunt vita et mors: atque, ut ex vivo fit mortuus, ita ex mortuo fit vivus. Nisi forte putemus, hac unâ in parte naturam deficere, et ex omnibus rebus duas ab hujus legis

L VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

- Sect. V. vi exemptas esse, vitam et mortem. Quod argumentum ut accuratius etiam percipiatur, animadvertendum est, omnem mutationem triplici contineri statu. Primus est, ex quo res mutata discedit: secundus, quem permeat res mutata: tertius, ad quem pervenit res mutata. Veluti, si quis dormit, is ex vigiliâ in somnum transit: duo sunt status: primus *vigiliae*, tertius *somni*: inter hos medius interjectus est secundus status et transitus a primo ad tertium, nimirum *obdormiscere*. Ita si quis a somno ad vigiliam redit, is interjectum permeat statum, quem vocamus *expergisci*. Quare, ut quis vivat, necesse est eum permeet statum, quem vocamus *nasci*: et ut quis mortuus sit, necesse est eum permeet statum, quem vocamus *mori*. Ergo moriundo non exstinguitur Animus, sed in alium transit statum.
- Arg. III. "Porro, si generatio haberet viam directam, non in orbem: id est, si omnes vivi continuo in mortem abirent, neque flexu viae ex morte in vitam redirent; tota paulatim natura moriundo consumeretur, et somno veterinoque opprimeretur multo graviore quam ille in fabulâ Endymion: At vero natura sui ipsa est conservatrix. Igitur se non consumit pariundo, sed instaurat ex morte vitam, producit ex mortuis vivos. Ex his argumentis efficitur, post hanc vitam aliam fore vitam, quâ bonis melius, malis pejus futurum sit."
- Arg. IV. "Deinde, Animum fuisse antequam in Corpus veniret, magis etiam apparebit, si ad originem notionum nostrarum attenderimus. Nam quod *discere* vocamus, nihil aliud est quam recordari; quippe, qui rectâ ratione de rebus incognitis interrogantur, ita respondent, ut perspicuum sit se rerum earum notiones jam antea Animo involutas tenuisse. Quod facile patebit, si animadverterimus, quid fiat recordatione et judicio rerum. Itaque nimirum quotidie experimur, nos in unius ex alterius rei cogitationem deferri. Veluti si quis videt Cebetem, is quoque in Simmiae cogitationem incidat: et si quem videmus hominem similem Cebeti, eum cogitando comparamus cum Cebete, et judicamus tacite, quam prope vel accedat ad ejus similitudinem, vel ab eâ deficiat. Neque hoc in iis tantum fit rebus, quas Corporis sensu percipimus: sed in iis etiam, quae sunt intelligibiles (i. e. abstractae) et a corporeâ naturâ remotae. Nam, ut hoc utar, si rem pulchram videmus, unde oritur illa cogitatio, *rem esse pulchram*? Non aliunde profecto nisi hinc, quod illam rem tacite cum ipsâ pulchritudinis ideâ comparamus, et judicamus quam prope illa res ad hujus ideae exemplum accedat. Ita, si quod factum judicamus esse piûm vel impiûm, hoc factum sensu Corporis perceptum referimus ad ideas universales pietatis vel impietatis. Iam vero unde haufimus ideas universales? Non quidem, ut non-

nul-

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS.

LI

nulli volunt, sensibus Corporis. Nam his quidem haurimus ideas rerum singularium, quas ad ideas rerum universalium exigimus et dijudicamus. Et vero, nisi prius habeamus ideas universales, ne intelligere quidem possumus ideas singulares. Nil enim haberemus ad quod, tamquam ad exemplum, eas referremus, et ex quo eas agnosceremus. Unde efficitur, non per sensus Corporis primum notitias rerum in Animum inferri; sed in eo jam antea fuisse: igitur Animum prius viguisse at vixisse quam Corpus nasceretur."

Seç. V.
PLATO.
Dial.
Phaedon.

"Sed quandoquidem plerisque alte hic scrupulus infixus est, ut putent Animum morte Corporis dissolvi, et sub discessum ex Corpore evanescere ac veluti vento dispergi, videndum est quid sit illud *dissolvi*, et in quam naturam cadere possit (p. 384 — 387.) Atqui *dissolvi* nil aliud est, quam partibus suis ita privari, ut hae discedant a se invicem, et ut illud totum, quod his partibus constabat, non amplius sit. Igitur dissolvi nil potest, nisi quod ex partibus constat. Porro animadvertamus, rerum omnium duo esse genera: horum alterum ex partibus est compositum, continuo mutationum turbine agitur, nec umquam eodem statu manet: alterum simplex, quod nullis constat partibus, neque propterea tantis mutationibus subjectum est, sed suum statum obtinet. Compositum contrectatur Corporis sensibus: simplex sub nullum cadit Corporis sensum, sed sola Animi cogitatione intelligitur. Iam Animus ipse quin ad simplicium rerum genus pertineat, non est quod dubitemus. Animus enim nullo Corporis sensu contrectatur, sed sui ipse actione et cogitatione sibi innotescit: Animus, quantumvis Corpus continuo mutetur, ipse idem manet: Animus, quamvis Corpus mutetur et sensibus eorumque instrumentis corporeis privetur, ipse tamen cogitandi vim non amittit. Animus notitiam simplicis et immutabilis naturae consequitur: Corpus non nisi fluxarum et mutabilium rerum notiones haurit. Animus puram sinceramque veritatem tum maxime assequitur, quum se maxime in se collegerit et a Corpore avocaverit; atque ita in sui similem naturam concedit, ac pascitur certâ veritatis contemplatione. Animus imperat, Corpus obedit: hoc servi, ille domini, partes tenet; ut hinc etiam intelligi possit, quae sit diviniior hominis pars, Animusne an Corpus. Atqui contrariarum rerum contraria sunt attributa; itaque consequitur, Animum esse indissolubilem, si quidem Corpus dissolubile est. Ergo, ut post mortem partes Corporis dissolvantur, ita Animus subsistit atque in purum et invisibilem locum abit, ad sapientem Deum: ad quem ita quisque certius citiusque perveniet, ut se in hac vitâ maxime purum castumque servaverit a Corporis voluptatibus. Qui vero in

Arg. V.

Sect. V. hâc vitâ Corpori servierunt ejusque contagione affecti sunt, hi post mortem alia quaerunt Corpora in quibus denuo nascantur."

PLATO.

Dial.

Phaedon. "Quod si vero quis hanc opinionem tueri velit, *Animum esse harmoniam*, et cogitandi vim esse Corporis qualitatem, quae oriatur ex justo temperamento humoris et siccitatis, caloris et frigoris; huic ita occurritur

Arg. VI. (p. 390 — 392.), ut ostendatur, tali temperamento sanitatem quidem Corporis effici; cogitatio autem quomodo hinc efficiatur, intelligi non posse. Repugnare quoque communi experientiae, cogitationem consistere in tali temperamento et harmonia; quippe in plurimorum hominum cogitatione potius discrepantiam quam harmoniam inesse."

Arg. VII. "Denique animadvertendum est, Animi eandem esse naturam ac rerum intelligibilem, id est, Idearum atque Essentiarum (p. 394 — 396.) Nam, ut res quaedam sit pulchra, requiritur pulchritudinis praesentia: ut calida sit res, requiritur caloris praesentia: ut animata sit res et vivat, requiritur Animi praesentia: atque ita in omnibus aliis rebus est. Iam vero res, verbi causa, calida potest frigida fieri; ipse calor numquam potest frigus fieri. Res pulchra potest turpis fieri: ipsa pulchritudo numquam potest fieri turpitudine. Nam superveniente frigore, calor abit, nec ipse in frigus mutatur: superveniente turpitudine, pulchritudo abit, nec ipsa in turpitudinem mutatur. Ita superveniente morte, Animus abit, nec ipse in mortem mutatur; nam Animi praesentia Corpus sit animatum et vivum; et est Animi natura eadem atque Idearum Essentiarumque, quae semper subsistunt, nec umquam a sua vi secedunt. Ergo Animus est Immortalis."

Argumentorum dijudicatio. Haec est argumentorum in Phaedone explicitorum summa, brevi et perspicuo, quoad ejus fieri potuit, compendio designata. Sed de singulis deinceps verbo monendum est.

Primum nititur Providentia Divina et reprehensione Corporis. "Animus in Corpore non potest Consequi Veritatem et Virtutem. Atqui res humanae gubernantur a Divina Providentia, quae in primis curam ac tutelam eorum gerit, qui in hac vita Veritati ac Virtuti studuerunt. Qui quidem haec bona post Corporis mortem consequentur." Habet omnino Argumentatio magnam verisimilitudinem.

Secundi Argumenti haec est vis, ut ex comparatione omnium, quae in natura sunt, ostendatur, mortem non esse transitum in nihillum, sed transitum in alium statum. Hujus rationis efficaciam egregie perspexit atque explicuit Mendelssohnus, elegantissimus philosophus, in libello de Immortalitate, Phaedonis nomine appellato. Nam quum omnis in rerum natura mutatio fiat paulatim et successione graduum; mutatio quidem ea, quae fit

fit ex vitâ in mortem, id est, ex *re* in *nihilum*, non fit successione gradu- Sect. V.
duum: et quantumvis rem minuas, semper eodem intervallo a nihilo di- PLATO.
stabit. Igitur Animus naturae viribus exstingui nequit." Dial.
Phaedon.

Tertium superstructum est duobus fundamentis, certo et incerto. Certum est et a Philosophis cum Veteribus tum Recentioribus probatum, in naturâ nil novum oriri nec interire quidquam: interitum et ortum non fieri ex nihilo et in nihilum, sed compositione ac dissolutione partium. Incertum est, Animos omnes jam antea fuisse quam in Corpora venirent, nec vel ab ipso Deo creari novos Animos, nec existere quadam compositione materiae. Sed Animos, si quidem a Deo creentur continuo, non interire cum Corporibus, consequitur cum ex reliquâ Platonis doctrinâ, tum ex eâ ejus parte, quae est de Providentiâ. Igitur, ut hoc fundamentum ex incerto certum fiat, demonstrandum est, Animi vim cogitandi non posse oriri ex compositione partium materiae. Quod sexto Argumento conficere studet Plato.

Quartum eo valet, ut ostendatur, Animos jam antequam in Corpora venirent, notiones rerum universales habuisse: quod quidem ejusmodi est, ut vehementer dubitem an recentiores idearum innatarum patrâni acutius quid et subtilius ad hanc causam obtinendam excogitaverint. Nam de fonte et initio notionum duae sunt eaeque contrariae Philosophorum sententiae: altera Aristotelis et Lockii, qui statuunt cognitionis initium positum esse in sensibus Corporis, per quos primum notiones rerum externarum inferri in Animum nudum et vacuum ab omni notione: altera est Platonis, qui tuetur fuisse jam notiones in Animo antequam in Corpus veniret: quippe qui non possit suscipere et veluti agnoscere imagines rerum externarum sensibus oblatarum, nisi alias prius habeat notiones, ad quas illas imagines extrinsecus oblatas referat atque exigat. Haec est Platonici argumenti vis, quam vulgo non satis perceperunt Interpretes. Platonis sententiam secutus est Leibnitius, eamque sub nomine *doctrinae de Ideis innatis* celebravit. Sed Plato quidem conficere hinc voluit, Animum antea in aliis Corporibus fuisse. Leibnitio hoc unum satis fuit, Animum notiones habuisse antequam in Corpus veniret.

Quinti argumenti efficacia repetenda est ex universâ Platonis distributione, quâ omnem rerum substantiam in duo contraria genera dividit, *Simplex* et *Compositum*: quorum, hoc dissolvitur et continuo mutatur, illud dissolvi nequit et sibi semper constat. Hujus divisionis veritatem negant quidem Stoici, Epicurei, et ex recentioribus qui vocantur *Materia-listae*. Sed, si hoc concedatur Platoni, nulla erit ratio quare non concedatur illud quod inde sequitur, Animum esse simplicem nec morte Corpo-

Sect. V. ^{is} dissolvi. Hoc enim Plato diligenti comparatione Animi cum Corpore
 PLATO. conficit. Revocat denique hoc Argumentum ad Divinam Providentiam,
 Dial. ut doceat Animos ad Veritatem ac Virtutem factos esse a Deo: igitur,
 Phædon. ut quisque in hac vitâ Divinae huic legi paruerit, ita cujusque futurum
 statum fore. Nam qui Veritati ac Virtuti studuissent, eos ad Deum per-
 venturos auctorem Veritatis et Virtutis: qui vero Corporis voluptatibus
 serviissent, eos denuo Corpus quaerere in eoque nasci.

Sextum Argumentum pertinet ad confutandam eorum opinionem, quâ
 Animum in quâdam Corporis affectione, et humoris calorisque, siccitatis
 ac frigoris, temperamento posuerunt; veluti Parmenides, Zeno, et alii.
 In hoc Argumento magna est vis, quam uberius explicuerunt posteriores,
 qui Platonis vestigia persecuti sunt, atque egregiam nobis demonstratio-
 nem pepererunt, quâ efficitur, *Cogitandi vim non posse inesse Corpori;*
quippe cujus omnes actiones passionesque contineantur partium mutatione
ac motu.

Septimum Argumentum equidem probare non possum, ac verbo notan-
 dum est. Hoc eo debet valere: "Essentias rerum esse constantes et immu-
 tabiles: atqui, Animi Essentiam positam esse in cogitatione; ergo fieri
 non posse, ut Animus umquam cogitationem amittat. Itaque effici, Ani-
 mum esse Immortalem." Haec, inquam, argumenti conclusio mihi non
 probatur. Nam, ut nil dicam de aliis partibus quae reprehendi possint,
 Plato confundit genus rerum *existentium* cum genererum *possibilium*. Et-
 enim; ut res, quae movetur, non potest intelligi nisi ita, ut locum suum
 mutet: nulla tamen hinc necessitas consequitur, ut res illa semper movea-
 tur, aut semper existat. Itaque concedo, Animum non posse intelligi,
 nisi ita, ut vivat: neque tamen propterea concedo, hinc necessario con-
 sequi, ut Animus semper vivat aut semper existat. Sed nimirum Plato in
 hanc opinionem suis ipse initiis obsecutus venit. Nam, quum statueret,
 Ideas existere et aeternas esse, quumque Animos ad Idearum naturam re-
 tulisset; consequens erat, ut statueret, Animos non magis vitâ posse pri-
 vari, quam, v. c. triangulum tribus lateribus privari, et tamen triangulum
 manere.

Vidimus de Philosophicâ hujus loci parte, quâ demonstratur, *Animos*
esse Immortales. Altera pars, quâ ostenditur, *qualis sit ille post hanc vi-*
tam status, fabulosè ac poëtice a Platone tractata est; ut eam totam re-
 ferre alienum sit ab hujus disputationis consilio. Sunt vero quatuor loci ubi
 Plato, hunc quasi fingendi campum nactus, in eo excurrit, eumque poëti-
 câ facultate exornat: in Phaedro, Phaedone, Gorgiâ, et decimo de Re-
 pu-

publica. Ne vero mihi quis objiciat, Platonem has narrationes non ut Sect. V.
PLATO. fabulas, sed ut veras res, retulisse; quippe ipsum in Gorgia p. 312. E. et Rep. X. p. 518. F. has narrationes ordiri ejusmodi introitu, quo dicat, se non fabulam sed verum referre. Nam primo quidem, haec non serio, sed ex Socratica ironia dicta esse, facile quivis unus non alienus a Platonis consuetudine intelligit. Deinde in ea narratione de regionibus apud Superos et Inferos, quae est in fine Phaedonis, Socrates diserte pronunciat p. 401. A. *"Statum vero Animi post mortem eo modo se revera habere, quo ego narravi, non decet affirmare sanae mentis virum: cum autem vel talem vel similem debere esse, quandoquidem Animi nostri Immortales sunt, hoc desit affirmare et huic persuasioni fidere."* Quare videamus, quid in his fabulis inest, quod ipse Plato probare potuerit, et cum ejus Philosophica sententia conveniat.

Ex Gorgia igitur haec sunt: "Anima post mortem ad Inferos abiens judicatur nuda, ut nil possit impedire quominus eam iudices interius inspiciant. Nam Animae peccatis ac sceleribus in hac vita commissis ulcera et vibices contrahunt. Iudices, perspecta ulcerum ratione, judicant, utrum sint sanabiles Animae, nec ne. Sanabiles corriguntur ac purgantur multis doloribus. Insanabiles puniuntur in aeternum vehementissimis cruciatibus, quibus ipsae nullam utilitatem percipiunt, sed aliis in exemplum proponuntur."

Ex Phaedone: "Unaquaeque Anima suum habet ductorem Genium: hic eam ex Corpore discedentem ducit ad Inferos; prudentem quidem voluntariam, stultam et Corpori deditam vero invitam. A Geniis in certum locum conductae, ibi judicantur. Qui mediocriter se in vita gesserunt, malefactorum poenas ita dant, ut simul purgentur ac sanitati restituantur, benefactorum autem praemia accipiunt. Qui majora sed sanabilia tamen peccata commiserint, veluti homicidae et parentum violatores, gravioribus suppliciis vexantur: a quibus non antea liberantur, quam iis, quos injuria affecerint, satisfecerint ac persuaserint. Qui vero insanabilia peccaverint, multis et injustis caedibus patrandis, hi in Tartarum conjiciuntur, ex quo numquam liberantur. Denique ii, qui sancte vixerunt, veniunt in coelestem regionem: et in primis ii, qui vere philosophati sunt, semper ibi habitant, nec umquam in Corpora redeunt. Ceterum haec beatorum habitatio est quidem in ipsa hac terra, sed in sublimi ac coelesti loco. Nam quod nobis aqua est, hoc ipsis est aer: quod vero nobis aer est, hoc ipsis est aether: ibi omnia sunt puriora, dilucidiora, ac subtiliora: acutioribus sensibus sunt praediti, majore intelligentia valent,

Sect. V.
PLATO.

lent, et propiore Deorum consuetudine fruuntur. Nos vero, tamquam pisces in profundo mari, ita in infimo aëre degimus: pauci caput efferunt in puriorem aetherem; omnia apud nos crassa ac terrena sunt, hebetes sensus, tarda intelligentia, nil vere sincereque bonum."

Ex Rep. X. "Duo sunt in terrâ, iisque e regione oppositi duo in coelo, hiatus, per quos Animae adscendunt ac descendunt. In horum medio sedent Iudices, qui de Animabus judicant, iisque signa addunt bene vel male factorum: pias ad dexteram sursum, impias ad sinistram deorsum ablegant. Circuitus Animarum fit mille annis: quae mala commiserunt, centenis quibusque annis puniuntur; ut malefacta decies luant, si in alios caede iniustitiâque faevierint: eadem ratione boni benefactorum praemia decies accipiunt. Sed sunt insanabiles quoque malefici, quorum poena mille annorum circuitu non absolvitur, sed deinceps instauratur, veluti sacrilegi, tyranni, et similes. Ceterum, expletis mille annis, Animae ducuntur ad fortitionem novarum vitarum; ubi maxime opus est prudenti consilio, ne specie deceptae pejorem vitam meliori anteponant: pleraeque tamen studia prioris vitae sequuntur in electione novae vitae. Posteaquam vitas elegerunt, abducuntur a suo quaeque Genio in Corpora, prius permeant Lethes campum ac fluvium, ex quo ut magis minusve biberunt, ita rerum ante actarum memoriam amittunt. Nec vero tantum hominum vitas sibi eligunt Animae, sed brutorum quoque. Genius autem suus cuique permanet, custos et effector earum rerum, quae in novâ vitâ constituta sunt."

Ex Phaedro: "Anima similis est naturae alatae, quae constat aurigâ et duobus equis, meliore ac pejore. (Hae sunt tres ejus partes; auriga, τὸ λογικόν, pars rationalis: equi, pars irrationalis, τὸ ἄλογον: melior, θυμὸς: pejor, ἐπιθυμία.) Quaelibet Anima pertinet ad chorum ac tutelam unius ex undecim Diis, qui in coelo versantur. Nam Vesta domi manet. Animae, quae in cujusque Dei choro sunt, non possunt omnes Deum suum aequali modo sequi. Quae quidem sequi potest, extulit caput supra coeli verticem, et conspexit ibi sinceram aeternamque veritatem, atque incolumis manet usque ad secundum Deorum circuitum; in quo, si iterum bene Deum suum secuta fuerit, et si idem sequentibus circuitibus semper fecerit, semper incolumis manet. Nam in domicilio illo sinceræ aeternaeque veritatis nutriuntur alae et corroborantur. Sed Animae, quarum equi aurigam turbant, in terram delabuntur fluentibus fractisque alis, et in Corpora ingrediuntur, non quidem brutorum primo, sed hominum; ceterum in varia ingrediuntur Corpora, pro vario gradu modoque sapientiae qua

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS LVII

quā praeditae sunt. Optima et quae plurimum viderit in sincerae aeternae- Sect. V.
 que veritatis domicilio, venit in Corpus Philosophi: quae minus vidit, PLATO.
 in Corpus inferioris generis venit. In eundem statum, in quo primo fuerunt, non redeunt ante expletum decem mille annorum tempus; nam hoc intervallo redeunt iis alae. Eae solae, quae vere philosophatae fuerint tribus deinceps generationibus, trium mille annorum spatio alas recipiunt, et in primum statum abeunt. Reliquae Animae, finitā primā vitā, judicantur; et partim poenas daturae mittuntur sub terram, partim praemia accepturae tolluntur in coelestem locum. Mille annis praeterlapsis, utraeque redeunt ad electionem secundae vitae, quam sibi quaeque libero iudicio eligit. Ubi fit, ut humana saepius Anima in bruti Corpus ingrediatur, et ex bruto in humanum Corpus Anima quae ab initio fuit humana."

Haec fere sunt, quae ex his fabulis ad philosophicam sententiam revocari possint, omisiss pluribus figmentis et nominibus poëticis, veluti Minōis, Rhadamanti, Stygis, Acherontis, et similibus. Ceterum, si quis ea, quae exhibuimus, conferat cum iis, quae Plato disputat in Timaeo p. 531, is verisimiliter hanc sententiam Philosopho de statu post hanc vitam tribuat. Summa
sententiae
Platonis.
 "Animas, ut antea fuerunt, ita postea futuras. Post mortem Corporis, iudicium earum fieri apud Inferos, poenas et praemia constitui. Poenas proprie in medicinae locum iis adhiberi, exceptis insanabilibus, quae semper in Tartaro manent in exemplum, quo aliae a sceleribus absterreantur. Quae Animae in hac vitā Philosophiam vere tractarunt, seque in veritatis contemplatione exercuerunt, et a corporearum voluptatum contagione puras castasque servaverunt, haec igitur manent apud Deos, nec in Corpora redeunt. Quae vero magis affectae fuerunt peccatis et voluptatum contagione, haec purgantur primum et poenas dant; praemia tamen quoque accipiunt, si quid bene fecerint in hac vitā: sed post longum annorum circuitum ad nova Corpora redeunt, ita ut optio cuique detur quodnam vitae genus eligere velit. Hanc vitam prouti vel cum virtute vel cum vitiis degerit, ita denuo post Corporis mortem ei fiet. In primum et antiquum felicitatis statum nulla redit Anima, nisi quae per Philosophiam se ab omni rerum corporearum contagione purgaverit."

De numero annorum, quo circuitus Animarum absolvatur, Plato sibi non constat; nam aliis mille, aliis tria millia, aliis decem millia tribuit; ut facile appareat, eum de numero nil certi constituisse. Rationes autem quibus Metempsychosin confirmavit, intelliguntur cum ex totā doctrinā et systemate Platonis, tum ex peculiaribus locis. Neque enim ita nude et

LVIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. V.
PLATO.

simpliciter posuit illam sententiam, prouti Pythagorici: sed ejus causas ex ipsa natura Animi explicare studuit." Nam Anima, prioris vitae consuetudine ad voluptatum cupiditatem adstricta, sponte quaerit ejusmodi Corpus, quod maxime accommodatum sit ad cupiditates illas explendas: fallitur etiam ignorantia boni, ut, in electione novae vitae, meliori pejus anteponat." Atque ita Platonis sententiam posteriores acceperunt: ut monuit Wytttenbachius ad Plutarchi librum de Sera Num. Vind. p. 113.

Ergo vidimus Platonem egregie meritum esse de doctrina immortalitatis, eamque non tantum eloquentia ad plurimorum assensum celebrasse, sed argumentis quoque confirmasse: quorum argumentorum, nonnulla sunt valde probabilia, nonnulla obscuriora, sed quae tamen quasi semina contineant, quibus excolendis posteriores Philosophi hujus doctrinae majorem firmitatem adjunxerunt. Ceterum qualis esset ille post hanc vitam status, ab ea quidem parte probabiliter significavit, ut intelligatur, bonis bene, malis male, futurum esse: felicitatem consistere in Veritate et Virtute, in earum contrario positam esse infelicitatem: quae vero peculiariter praeterea de hoc statu prodidit, ea quamquam ad verisimilitudinem adducere studuit, valde tamen et incerta sunt et obscura.

ACADEMIA.

Sequitur, ut de Platonis successoribus dicam. Igitur ex ejus discipulis duo praecipui doctores exstiterunt. Alter Speusippus, quem heredem doctrinae in Academia reliquit. Alter Aristoteles, qui a magistro dissentiens novam ipse scholam in Lyceo constituit. Sed Academiae doctores non omnes in eadem sententia permanserunt; unde variae numerantur ac nominantur Academiae. Prima fuit a Speusippo ad Crantorem, qui in Platonis doctrinam floruerunt, eamque tenuerunt. Secunda exstitit auctore Arcesila; tertia, auctore Carneade; qui omnino nil statuerunt, sed contra omnia disputarunt, omnisque cognitionis fundamenta dubiis labefactarunt. Carneadem audivit Clitomachus: Clitomachum Philo, Ciceronis magister, qui multum ex illa dubitatione remisit, propiusque ad antiquam Platonis rationem accessit; unde quarta numeratur ab eo Academia. Denique fuit Antiochus, qui multis partibus Stoicos secutus est; unde quintae Academiae auctor perhibetur. Sed horum omnium scripta quum perierint; breviter notabimus, quod fuerit de Animorum Immortalitate placitum Primae Academiae. Nam de hac una ex quibusdam aliorum mentionibus conjicere licet.

SPEUSIPPUS.

SPEUSIPPUS in Platonis doctrinam permansit, et scripsit quoque de Anima; ut est apud Diogenem Laërtium IV. 1. et 4.

Hunc

Hunc doctrinae laude superavit succesfor XENOCRATES, qui Plato-
 nis sententiam scriptis illustravit multis, in quibus fuit unum *de Anima*,
 ut refert Diogenes Laërt. IV. 13. Fuit quoque liber ejus *de morte*; ut
 est apud eundem IV. 12. Hunc Marsilius Ficinus, et post eum alii, eun-
 dem esse voluerunt atque *Axiochum*, qui hodieque sub Aëschinis nomine
 fertur. Perperam. Nam potius Sophistae stilum redolet, nec cum Xeno-
 cratis sententia satis convenit. Hic quidem, Pythagoreorum more, *Animam*
dixit esse numerum, qui se ipse moveat: eamque ab omni figurâ et cor-
 poreâ concrezione remotam esse statuebat: ut refert Cicero Tusc. I. 10.
 ubi plura dedit Io. Davisius: cum quo conjungendus est Plutarchus, de Ani-
 mi Procreatione secundum Platonem in Timaeo, T. II. p. 1012. D. De
 naturâ Daemonum et Animalium quoque Pythagoreos secutus est; ut
 constat ex Clemente Alex. Strom. V. p. 590. C. cui addatur Bruckerus
 T. I. p. 739.

Magnam in Philosophiâ auctoritatem habuit CRANTOR, cum ob reli-
 quam rerum scientiam, tum ob editum librum plane egregium de Conso-
 latione, quem Veteres frequenter et laudarunt et imitati sunt, veluti Ci-
 cero, Seneca, Plutarchus, et alii: qui dubitare nos non sinunt, quin
 plurimæ consolandi rationes ab Animorum Immortalitate repetitæ fuerint.
 Sententiam ejus de substantiâ Animæ, quam ex sensibili et intelligibili
 parte constare voluit, ut ante eum Plato, refert Plutarchus l. cit. T. II.
 p. 1012. D. F. Fragmentum ex Consolatione exstat apud eundem Plutar-
 chum T. II. p. 104. C: quo hac etiam in parte cum Platone consentit, ut
 Animorum corruptionem ex corporeorum seminum contagione oriri dicat.

Sed, ut dixi, horum omnium libris perditis, cum eorum, tum Philo-
 nis sententiam ex Cicerone plenius intelligemus: de quo infra peculiariter
 dicendum erit.

SECTIO VI.

De Aristotele.

Proximus Platoni ætate atque auctoritate fuit ARISTOTELES; qui
 utrum Animam immortalem an mortalem statuerit, acerrimæ antiquitus
 fuerunt Philosophorum disensiones. Quod si verum esset, quod pluribus
 locis dixit Cicero, nil differentiae fuisse inter Veteres Academicos et Peri-
 pateticos (Academ. I. 9. Offic. III. 4.); non erat quod hanc quaestionem

Seft. VI.
ARISTO-
TELES.

moraremur. Nunc Ciceronis iudicium valet tantummodo de methodo et quibusdam capitibus utriusque sectae. Neque negari potest, Aristotelem a Platone dissensisse, cum aliis multis locis, tum de Animae naturâ. Utrum de Immortalitate quoque ab eo dissenferit, jam nobis videndum est. Equidem hac quaestione ita defungi poteram, ut secundum eos pronunciarem, qui novissimâ aetate eam tetigerunt, vel secundum Cudworthum ejusque Interpretem Moshemium Syft. Intell. T. I. p. 88., vel secundum eum, qui melius in hac re versatus est, Bruckerum Hist. Crit. Phil. T. I. p. 824. Verum enim in ejusmodi Disputatione, quae ad Vos sit, Doctissimos Iudices, hoc a me postulari arbitror, non ut Vobis repopnam dicta dudum ab aliis ac pervulgata, sed ut rem ab ipsis principiis aë Veterum fontibus repetam. Et spero, me hac ratione aliquid allaturum, quod Vestris iudiciis probem.

Ergo Aristotelem de Immortalitate cum Platone consentire contendunt, Hierocles de Provid. et Fato, apud Photium Biblioth. Cod. CCXIV: Anonymus de Vitâ Pythagor. Seft. XIV. Edit. Kusteri: disertius etiam, nec verbis tantum, sed rationibus, Simplicius ad Aristotel. de Anim. L. III. p. 69. Fuit hoc Alexandrinorum plerorumque, qui etiam Iuniores Platonici et Eclecticici appellantur, studium, ut Aristotelem cum Platone in concordiam redigerent. Nee tamen omnes hoc egerunt: quippe Plotinus ac Porphyrius Aristotelis opinionem, de Animae substantiâ in Entelechiâ positâ, reprehenderunt, apud Eusebium Praep. Evang. XV. 10, 11: Iamblichus item, aliâ de causâ, apud Stobaeum Eclog. Phys. I. p. 107. Pro Immortalitate quoque facere videtur Scriptor de Placitis Phil. V. 25, qui prodit hanc Aristotelis opinionem: "Mortem pertinere ad Corpus, non ad Animam; nam Animae nullum esse interitum." Sed hic locus omittitur apud compilatorem ejusdem operis, qui falsò Galeni nomine fertur; ut haud dubitem assentiri Corsino, statuenti, cum temere in Pseudo-Plutarchi contextum irrepsisse.

Medium quoddam tenere voluit Pseudo-Origenes in Philosophumenis Cap. XX. cujus hic est locus: "*Plato Animam statuit Immortalem; Aristoteles vero putat, eam quidem remanere post Corporis mortem: sed postea tamen evanescere in quintum elementum, quod praeter quatuor reliqua esse vult, subtilius illud aëre et veluti spiritum.*" Nec dissimilis est huic sententiae ea, quam prodit Pseudo-Plutarchus de Placit. Phil. V. 1. "*Aristoteles et Dicaearchus dicunt, Somnium divinationem habere propter Enthusiasmum; quippe putant, Animam, non quidem Immortalem, sed tamen Divinam esse.*" Consentit hac in parte Sextus Empiricus Advers.

Ma-

Mathem. IX. 20. ubi dicit. "Hōmines Dei notionem per Somnia quoque accipisſe, atque eo inductos eſſe, ut putarent, Deos Animae noſtrae ſimiles eſſe." Sect. VI.
ARISTOTELES.

Mortalem Animam ex Ariſtotelis ſententiā eſſe, diſerte prodidit Alexander Aphrodiſſienſis, cujus auctoritatem poſteriores plerique ſecuti ſunt, ut recte monent Moſhemius et Bruckerus locis memoratis. Iam Iuſtinus Martyr. Cohort. ad Gentes p. 7. E. in notandā Platonis et Ariſtotelis diſcrepantiā ait: *Et Plato quidem diſerte pronunciat, omnem Animam eſſe Immortalem. Ariſtoteles vero, Entelechiam eam vocans, non immortalem, ſed mortalem eſſe vult. Plato eam ſemper moveri dicit: Ariſtoteles immobilem, ſed omni motui praeire vult.*" Huic adjungendus eſt Atticus, doctiſſimus Platonicus, cujus locum ſervavit Euſebius in Praepar. Evang. XV. 9: qui non quidem affirmat, Ariſtotelem diſerte pronunciaſſe Animam eſſe mortalem; ſed tamen contendit, hoc ex reliquis Philoſophi placitis conſequi.

Ceterum haec quaefſtio, de verā ſententiā Ariſtotelis, Ciceronis quidem aetate nondum agitata fuiſſe videtur. Hic enim ita illius ſententiam de naturā Animae memorat, ut non dubitet eam in confirmationem Immortalitatis aſſumere. Tusc. I. 10. "*Ariſtoteles longe omnibus, Platonem ſemper excipio, praeſtans et ingenio et diligentia, cum quatuor nota illa genera principiorum eſſet complexus, e quibus omnia orirentur, quintam quandam naturam cenſet eſſe e qua fit mens. Cogitare enim et providere, et diſcere, et docere, et invenire aliquid, et tam multa alia, meminiffe, amare, odiſſe, cupere, timere, angere, laetari; haec et ſimilia eorum in horum quatuor generum inefſe nullo putat. Quintum genus adhibet vacans nomine, et ſic ipſum Animum appellat, ἐντελέχεια. novo nomine, quaſi quandam continuatam motionem et perennem.*" Porro eodem libro Cap. 27. hinc concludit, eandem eſſe Deorum et Animorum naturam; ubi ait: "*ſi autem eſt quinta quaedam natura, ab Ariſtotele inducta primum, haec et Deorum eſt et Animorum.*" Deinde, Ariſtoxeni opinionem reprehendens, qui Animum Harmoniam et proinde mortalem volebat eſſe, haec addit: "*Sed hic quidem, quamvis eruditus ſit, ſicut eſt, haec magiſtro concedat Ariſtotele: canere ipſe doceat.*" Conf. Fragm. Ed. Ern. p. 1097. Ex his proſecto apparet, Ciceronem judicaſſe, Ariſtotelis ſententiam valere ad Animorum Immortalitatem ſtabiliendam.

Longa et fuit et etiam nunc eſt quaefſtio, quid proprie Ariſtoteles ſignificaverit voce illā ἐντελέχεια: eaque conjuncta eſt cum reliquā Viri doctrinā, ita quidem, ut, ſi ea explananda ſit, magna pars totius Ariſtoteliſ Philoſophiae explicari debeat. Quod quum longius ſit quam pro hu-

Sect. VI.
ARISTO-
TELES.

jus disputationis finibus; illud agam, quod propius ad nostrum consilium pertinet, ut ostendere studeam, quae fuerit sententia Aristotelis de vita et statu Animae post Corporis mortem.

Et primum quidem, quum scripta Philosophi haud pauca ad nostram aetatem venerint, ex his potius quam aliunde ipsius sententiam indagemus. Fuit autem duplex genus librorum Aristotelis, *Efotericum* et *Exotericum*. Ex *Efoterico* genere sunt plerique omnes ii, qui hodieque existant; certe ii, in quibus de Animae naturâ et qualitatibus proditum est. *Exotericus* fuit Eudemus, Dialogus de Animâ, qui periit. Et perierunt omnes fere Exoterici libri, magno literarum damno; quod hic error vulgo invaluisset, in solis Efotericis veram Aristotelis sententiam consignatam esse. De hac differentiâ si cogitassent ii, qui de Philosophi sententiâ in argumento Immortalitatis disputarunt, certiore disputationis exitum invenissent. Iam vero in Opere de Animâ, et in aliis, qui supersunt, libris, fere nullam facit mentionem Immortalitatis Animorum; sed in Dialogis perditis hoc peculiariter egerat. Luculentum est testimonium Procli, cuius aetate Dialogi Aristotelis nondum perierant. Sic igitur ille in Commentario in Tim. Plat. Lib. V. p. 338: nam satis est locum Latine reddidisse: "*Aristoteles in opere de Animâ, physice, (id est, ex naturae observatione,) hoc argumentum tractans, nil dixit de Animae in Corpus descensu, nec de ejus sorte ac statu: nam de hac parte praeparationis causâ disputaverat in Dialogis.*" Eudemum Dialogum Veteres bene multi memorarunt: ut monet Fabricius Bibl. Gr. T. II. p. 190. Ex eoque elegantissimum locum servavit Plutarchus T. II. p. 115: ubi graviter pronuntiatur, *Mortuos divinâ quadam sorte frui ac felices beatosque esse.*

Sequitur ut videamus, an forte in Efotericis, iis quae ad nostram aetatem venerunt, ejusmodi prodiderit principia, ex quibus Immortalitas Animorum consequatur. Voluit igitur Animam tribus facultatibus constare, *vegetabili, sentiente, intelligente*. Hanc postremam Νοῦν, *Mentem* seu *Animum*, appellat, et si quid, ex Aristotelis sententiâ, in homine est Immortale, hoc in Mente solâ esse potest. Atqui Νοῦν in solis hominibus inesse dicit, et si quae forte sint Animalia homine praestantiora, de Anim. Lib. II. Cap. III. Porro Νοῦν non cum Corpore permixtum esse affirmat Lib. III. Cap. V. Mox Cap. VI. Νοῦν agentem a Νῶ patiente distinguit: dicit quoque "*Eum segregabilem esse a Corpore, Purum, ejusque essentiam positam esse in actione: segregatum vero a Corpore, eum solum esse illud quod est, et solum esse ἀθάνατον καὶ αἰδιον, immortalem et aeternum: non autem recordari nos, propterea quod recordatio in solum patientem νοῦν*

eadat, qui perit, et sine hoc nil cogitat." Hic locus, ut verbis luculentus, Sect. VI.
ARISTO-
TELES. ita re obscurus est; unde non satis ad eum attenderunt ii, qui de Aristotelis sententiâ scripserunt. Ego non video quare non sequar doctissimos interpretes, Themistium p. 88 — 92, et Simplicium p. 69. seq. quorum huc redit sententiâ: "unam Animae humanae partem, νοῦν πρακτικόν, esse aeternam et Immortalem: nec tamen illam reminisci earum rerum, quae ei obtigerint in priori vitâ; quippe solutam a νόῳ παθητικῷ, in quo solo versetur recordatio, quia est passio. Simplicius quidem non male Aristotelicum hoc argumentum e Platónico de Animi propriâ movendi facultate repetit: eeterum νοῦν πρακτικόν non interire, sed cum νόῳ παθητικῷ conjungi in eumque abire, contendit; credo, ut ita magis Aristotelem cum Platone conciliet. Themistius vero hunc locum cum alio ex eodem opere Lib. I. 4. confert, unde efficit, νοῦν πρακτικόν solum relictum vacare ab omni passione, memoria, voluptate, dolore, et omnino cogitatione eâ, quae posita sit in patiendo. Videatur etiam Ammonius in Arist. de Interpret. haud procul ab initio.

Accedunt ex aliis Aristotelis libris alia testimonia. De Animal. Generatione Lib. III. Cap. III. quum de ortu partium Animae exposuisset, addit: "*Ergo patet, solum Νοῦν extrinsecus in hominem ingredi, eumque solum esse divinum.*" Hunc locum non reprehendere debebat Moshemius adferendâ parte proximâ, ubi dicit Aristoteles, "omnem Animae facultatem praestantioris esse naturae, quam naturam quatuor elementorum: et spiritum vitalem, qui in semine latet, esse similem elemento astrorum." Hoc enim cum dicit Aristoteles, nil dicit quod Animi Immortalitatem tollat. Nam primo quidem, quamquam omnem Animae facultatem ex illo quinto elemento esse vult, tamen, ut vidimus, solum Νοῦν, praestantioris etiam naturae, Divinum et Immortalem esse statuit. Et Astrorum natura, secundum Peripateticos, praestans ac Divina est. Denique in aliis libris ejusmodi exstant sententiae, quae Immortalitatem confirmare videantur: Metaphyf. Lib. XII. Cap. IX. in disputatione valde obscurâ, illud tamen perspicue dicitur "*mentem hominis, (Νοῦν) non dividi posse nec materiam habere:*" Physic. Aufeult. Lib. VI. Cap. III. "*omne quod mutatur, dividi potest.*" Ibid. Lib. VII. Cap. IV. § 14. "*Mutatio non fit nisi in sentiente parte Animae.*" Haec igitur dicta, si ad justam interpretationem exigantur, efficiunt ejusmodi conclusionem, quâ statuatur Animus Immortalis esse; ut, etiamsi non diserte dictum esset ab Aristotele, tamen haec inde sententia consequatur.

Ut omnis Esoterica Aristotelis doctrina obscurius tradita est, ita magis
eti-

LXIV VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. VI. ARISTOTELES. etiam loci de Animâ ac Deo. Itaque jam antiquitus causam reprehensionis prae-buit, ac si de Deo, Providentiâ, et Animorum Immortalitate, non satis magnifice sensisset. Sed tamen acerrimi etiam reprehensores non eum hoc nomine accusarunt, quasi omnino negasset illarum rerum veritatem, sed quod obscurius ac levius de iis pronunciasset. Itaque Atticus apud Eusebium Praep. Evang. XV. 9. hoc quidem concedit, "*Aristotelem Νοῦν Immortalem statuisse*: sed addit, *haec Immortalitas, quomodo menti (νόῳ) tribui possit, quis etiam ejus sit post mortem status, omnino ab Aristotele non explicitum esse.*"

Summa Aristotelis. Ergo Aristoteles, ut obscure, sed tamen statuit Animum esse Immortalem, ita de conditione vitae futurae nil diserte dixit: ceterum, ut videtur, Animo vitam quidem Immortalem tribuit, sed eam vacuum a rerum singularium cogitatione, memoriâ, appetitu, voluptate, dolore.

THEOPHRASTUS. Aristoteli successit THEOPHRASTUS, cujus ex multis scriptis quaedam servata sunt, nec tamen ea, in quibus de Animâ prodiderat, veluti Θεσις περὶ ψυχῆς, quam memorat Diogenes Laërtius V. 26. Eum vero in loco de Animâ non disensisse ab Aristotele, colligitur cum inde, quod nulla apud Antiquos hujus disensionis mentio facta est, tum quod nonnulli etiam diserte produnt, eum magistri sententiam secutum esse eamque adeo explicuisse: veluti Themistius in Paraphrasi Aristot. de Animâ L. III. p. 91. a. et Stobaeus Eclog. Phys. L. I. p. 108. fin.

STRATO. Theophrasti successor fuit STRATO, qui magistri doctrinam multis partibus innovavit, et fere sola Physica tractavit, unde *Physicus* cognominatus est. Hic, quum Democritum sequeretur, omnemque in naturâ actionem ex Corporum affectionibus, gravitate, pondere, ac motu, repeteret, de Animae Immortalitate non magnifice sensisse videtur. Scripta quidem ejus, ut reliquorum omnium, qui a Theophrasto ad Ciceronem fuerunt, omnia perierunt. Exstant tamen quaedam apud Veteres indicia, unde sententia ejus colligatur. Sextus Empiricus Adv. Mathem. VII. 350. *οἱ μὲν διαφέρειν αὐτὴν τῶν αἰσθησέων, ὡς οἱ πλείους· οἱ δὲ αὐτὴν εἶναι τὰς αἰσθήσεις, καθάπερ διὰ τινῶν ὁπῶν τῶν αἰσθητηρίων προκύπτουσιν· ἥς χάσεως ἤρξε Στράτων τε ὁ Φυσικὸς καὶ Αἰνεσιδῆμος·* i. e. "*Alii quidem putant, ut plerique, Animam differre a sensibus: alii autem statuunt, ipsam Animam esse sensus, et per sensuum instrumenta, tamquam per foramina, se proferre. Cujus sectae auctor fuit Strato Physicus et Aenesidemus.*" Locum descripsi, quo magis de verâ ejus significatione existimari posset. Et patet, eum nullo modo aliter accipi posse, nisi ut haec fuerit Stratonis opinio, *Animam nil aliud esse quam sensus.* Atqui doctissimus Bruckerus

T. I.

T. I. p. 850, Sexti Empirici verba in eam sententiam pervertere voluit, Sect. VI.
ARISTOTELICI.
STRATO.
ut Strato Animam a sensibus distinxerit. In quem errorem, nisi me omnia fallunt, potissime inductus est duobus locis, quos a Fabricio allatos viderat. Alter est Lucretii, reprehendentis eos, qui statuunt, oculos nil videre, sed Animam per oculos videre: quae quidem reprehensio non pertinet ad Stratonem, sed potius ad Epicharmum et similes, ut supra observavimus. Alter est Tertulliani de Anima, ubi Strato iis opponitur, qui cum Dicaearcho et aliis *ita abstulerunt principale, dum in Animo ipso voluerunt esse sensus*. Sed primo quidem, major in referendis Philosophorum sententiis est auctoritas Sexti quam Tertulliani. Deinde vero, possunt Stratonis et Dicaearchi opiniones ita sibi invicem opponi, ut ille dixerit, *Animam nil aliud esse quam ipsos sensus*, hic putaverit, *non sensus sed Animam esse eam partem quae in nobis sentiat*. Sed de hoc, utcumque accipiatur, non magnopere laboramus. Illud in primis animadvertendum, Sexti, cujus haud contemnenda est auctoritas, verba nullam aliam admittere significationem nisi hanc, *Animam ipsam esse sensus*. Huc accedit, quod Strato in primis Democritum secutus est, qui Animam mortalem statuebat, cujusque discipulus Protagoras, ut supra vidimus, hoc ipsum volebat, Animam nil aliud esse nisi sensus. Pertinet quoque ad Stratonis opinionem quod tradit Plutarchus ille, ut habetur, Scriptor de Placitis Philos. IV. 5: *"eum Animae domicilium posuisse ἐν μεσοφρύῳ, id est, ad capitis parte interiore, quae superciliis interjecta est."* Atque ex his omnibus mihi probabile videtur, Immortalitatem Animorum a Stratone negatam fuisse.

Iam, qui deinceps in hac Lycei successionem floruerunt, Lycon, Ariston, Critolaus, Diodorus, propius denuo ad Aristotelis ac Theophrasti doctrinam accesserunt; ut, quoad quidem in tantâ Veterum monumentorum jacturâ conjicere licet, non videantur in doctrinâ etiam de Animorum Immortalitate discrepasse ab auctoribus hujus scholae.

Fuerunt praeter hos alii, non quidem in Lyceo successores, sed tamen HERACLID.
DES.
Aristotelicae Philosophiae magistri, celebres ingenii doctrinaeque laude. Primus est HERACLIDES, Ponticus, doctus profecto vir, sed idem valde superstitiosus, qui primum Platonem, postea Aristotelem audivit. Vitam ejus, more suo, prodidit Diogenes Laërtius V. 86, et sequentibus: qui eum Pythagoricis quoque operam dedisse perhibet. Hujus quoque scripta, quae multa fuerunt, omnia perierunt. Nam libellus de Allegoriis Homeri, qui Heraclidis Pontici nomine fertur, alium habet auctorem. Enimvero, quum reputo, eum et Pythagoreos et Platonem audivisse, haud

SECT. VI.
ARISTO-
TELICI.

dubitem, quin uberius etiam quam Aristoteles de Animorum Immortalitate prodiderit. Scripsit duo opera *de Animâ*, ut refert Diogenes Laërt. V. 87. Denique, ne quis de nostrâ conjecturâ dubitet, statuit etiam de Animarum post mortem migratione, quas, antequam in Corpora redeant, in Viâ Lacteâ coeli habitare dixit: ut refert Iamblichus in deperdito libro de Anima, unde partes quasdam protulit Stobaeus Eclog. Phys. L. I. p. 113.

DICAEAR-
CHUS.

Ab Heraclide multum dissensit DICAEARCHUS, cujus fuit singularis quaedam doctrinae copia et elegantia, ut eum Cicero delicias suas appellaret. Hic vero diserte etiam Immortalitatem Animorum impugnavit. Audiamus Ciceronem Tusc. I. 31. "*Acerrime autem, deliciae meae, Dicaearchus contra hanc Immortalitatem disseruit. Is enim tres libros scripsit, qui Lesbiaci vocantur, quod Mixylenis sermo habetur, in quibus vult efficere Animos esse mortales.*" Idem ib. Cap. 11. "*Quid de Dicae-archo dicam, qui nihil omnino Animum dicat esse?*" Idem ib. Cap. 18. inquit "*Dicaearchum ne condoluisse quidem umquam videri, qui Animum se habere non sentiat.*" Sextus Empiricus Adv. Math. VIII. 349. "*Dicaearchus nil esse vult Animam nisi quandam affectionem et qualitatem Corporis.*" Atticus apud Eusebium Praep. Evang. XV. 9. p. 810. A. inquit: "*Dicaearchus totam substantiam Animae sustulit.*" Scripsit quoque *Descensum in Antrum Trophonii*, quo libro opinionem Immortalitatis ad vulgi superstitionem amandasse videtur. Sed non est quod plura dicamus, post Fabricium Bibl. Graec. T. I. p. 796. seq. et Bruckerum Hist. Crit. Philos. T. I. p. 854.

ARISTO-
XENUS.

Hujus fuit aequalis et amicus ARISTOXENUS, qui Animam non peculiarem substantiam, sed Corporis qualitatem et harmoniam esse statuit. Cicero Tusc. I. 10. inquit: "*Aristoxenus Musicus, idemque Philosophus, ipse Corporis intensionem quandam, Animam esse dixit, velut in cantu et fidibus, quae harmonia dicitur: sic ex Corporis totius natura et figura, varios motus cieri, tamquam in cantu sonos.*" Conferatur idem Cap. 18. Hanc tamen opinionem non modo confutaverat Plato in Phaedone, sed ipse Aristoxeni magister Aristoteles de Anim. L. I. Cap. IV. Hinc vero consequi, ut Anima cum Corpore moriatur, et sponte intelligitur, et monuit Cicero, libro memorato Tusc. I. 11.

De reliquis Peripateticis, qui floruerunt usque ad Ciceronem, veluti Clearcho, Demetrio Phalereo, Hieronymo Rhodio, Phania Eresso, Andronico Rhodio, Boëtho Sidonio, Cratippo, quid de Immortalitate quisque statuerit, non proditum est in iis, quae supersunt, Veterum libris.

Ergo Aristoteles quum in Esotericis libris, in quibus doctrinae Phi-

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS. LXVII

Philosophicae principia accuratius explicantur, rarissime et obscurius de Ani-
mi Immortalitate statuisset, factum est ut ejus studiosi vel ipsi negarent
Immortalitatem, vel simul ab ipso Aristotele eam negatam fuisse pronuncia-
rent. Huc accedebat cogitatio differentiae, quae inter Platonis et Aristo-
telis doctrinas intercedit. Illius unum gravissimum ac firmissimum funda-
mentum est Immortalitas. In hac vero Immortalitas non nisi locum ha-
bet confectarii, et ejusmodi quidem, quod et obscurius positum sit, quod-
que negato reliquae tamen doctrinae nexus non turbari videatur. Porro,
Moralem Philosophiae partem praecipue placito Immortalitatis superstruxit
Plato; non item Aristoteles. Deinde, hic negavit quaedam fundamenta
Immortalitatis, quibus ille usus erat: veluti, quum Plato statueret *Ani-*
mam se ipsam movere, hic voluit *Animam omnino non moveri*: de qua di-
sputatione videndus est etiam Macrobius in Somn. Scipion. L. II. Cap.
XIII — XVI. Plato et *νοῦν* et *ψυχὴν* volebat esse Immortales, easque duas
naturas numquam separari: Aristoteles eas separari, et solum *νοῦν* Immor-
talem, dixit. Denique, de duabus rebus magnopere cum Immortalitate con-
junctis, de Divina naturâ et Providentiâ, non satis perspicue pronuncia-
verat Aristoteles. Enimvero, quum statuisset, Deum esse Naturam (i. e.
substantiâ) intelligentem et Immortalem, eamque omnis motûs esse
principium, quamquam ipsa motu careat: cumque eadem attributa tri-
bueret menti humanae; non profecto ponendus est in eorum numero, qui
Animorum Immortalitatem negarunt.

Sect. VI
ARISTO-
TELICI.
Summa
sententiae
Aristote-
licae.

S E C T I O VII.

De Cynicis.

Ex Socratis discipulis fuit etiam ANTISTHENES, qui praecipue par-
tem Socraticae doctrinae eam est amplexus, quae ad duritiem et volupta-
tum contemptum pertinet, atque Cynicorum sectae auctor exstitit. Et Cy-
nici quidem ex tribus, in quas Antiqui Philosophiam distribuebant, par-
tibus solam Moralem sequebantur, Dialecticam et Physicam repudiabant;
ut recte prodit Diogenes Laërtius VI. 103. Sed hoc, ut alia, postea de-
mum in Cynicâ ratione constituta sunt. Nam Antisthenes quidem ipse
omnes tres partes tractavit, ut intelligitur ex scriptis ejus, quorum indi-
cem prodidit idem Diog. Laërt. VI. 15 — 18. Ac fuerunt omnino in his

Sect. VII.
CYNICI.
ANTI-
STHENES.

LXVIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Seçt. VII. scriptis nonnulla, in quibus de futuro Animæ statu pronunciare debuerit: CYNICI. veluti libri, *de Moriundo, de Vita et Morte, de Inferis*. Ceterum, quid ANTI- statuerit de his rebus, in tantâ monumentorum jacturâ affirmare non licet. STHENES. Unam reperi sententiam ejus memoratam ab Eustathio ad Homer. Iliad. v. p. 1788. Ed. Rom. ἐντεῦθεν δ' Ἀντισθένης κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁρμηθεὶς, δημοίως ἡμῶν εἶναι τὰς ψυχὰς i. e. hinc, secundum Veteres, profectus Antisthenes Animas Corporis figuram habere arbitratus est." Hoc igitur quum eo loco dicatur, ubi sententiae quaedam Philosophorum de Animæ post hanc vitam habitu recensentur, intelligitur Antisthenem statuisse, Animam Corpori superstitem esse. Huc accedit, quod nemo Veterum prodidit, eum hac in parte a Socrate dissensisse. Quod argumentum a silentio desumptum non est nullius momenti; quippe plerumque Veteres, qui supersunt, Historiæ Philosophicæ Scriptores, diligentes fuerunt in memorandis placitis, quibus a magistris dissensere discipuli.

Antisthenem ita secutus est DIOGENES, Sinopenfis, ut, relictâ Physicâ et Dialecticâ Philosophiæ parte, solam Moralem retineret, eamque ad victus duritiem, patientiam, veram Animi libertatem, voluptatum opinionumque contemptum, referret. De hoc viro quum multa mirabilia, nec tamen omnia certâ fide, memorentur dicta et facta, nil tamen ejusmodi proditum exstat, unde certâ ratione colligatur, quæ fuerit ejus sententia de Animorum futuro statu. Risit ille quidem superstitionem, quæ vulgo ferebatur, initiatos post mortem meliori fore conditione quam eos qui non essent initiati. vid. Diog. Laërt. VI. 39. Nec tamen hinc efficitur, eum statuisse Animum cum Corpore exstingui. Si vere ita sensit, ut ejus dictum memoratur ab eodem Diogene Laërt. VI. 68, *Interrogatus, an mors malum esset, respondit, Quomodo malum sit cujus praesentis nullus est sensus:*" hoc quamvis verbis quidem proxime videtur accedere ad eorum opinionem, qui Animum morte Corporis interire statuerent, re tamen aliam capit interpretationem; si quidem de Corpore tantum sermo sit. Igitur fere redit eodem, quod aliud ejusdem dictum apud Ciceronem Tusc. I. 43, ubi moriens dixisse fertur, *nil sui interesse utrum sepeliatur an a feris lanietur, quippe nil sentiri a mortuo*. Scripsit etiam librum *de Morte*, si vere tribuuntur ei scripta, quæ recenset Diog. Laërt. VI. 80. Fertur etiam hoc ejus dictum: "*Omnia esse Deorum; Sapientes esse amicos Deorum; Amicorum omnia communia; E. omnia esse Sapientum.*" Haec igitur et similia haud minus ab eo possunt pronunciari, qui Animos mortales, quam ab eo, qui eos Immortales statuât. Nam et Stoici, a Cynicis profecti, multa magnifice et similiter de humanae naturæ cum Diis con-

conjunctione praedicabant, neque tamen hoc eos impediabat, quominus ^{Sect. VII.} Animos mortales esse dicerent. Neque vero magis constat, quid alii ^{CYNICI.} Cynici de hac parte senserint. Nam quod de Menedemo prodidit Diogenes Laërtius VI. 107, eum furiae habitu assumpto circumiisse ac dixisse, se ex Inferno missum, ut hominum peccata cognosceret eaque Inferni Daemonibus nunciaret: hoc igitur facile apparet, non ex sectae sententiâ, sed ex vulgari opinione accipiendum esse. Et Menippus scripsit *Νεκρῶν*, id est, *Descriptionem Inferni*, ut refert idem Diogenes Laërt. VI. 101. quod scriptionis genus in primis feliciter imitatus est Lucianus. Nec tamen hinc sequitur, Menippo magis placuisse Animorum Immortalitatem quam vel Luciano, qui eam discrete negavit, vel cuivis ali, qui Mortuorum Colloquia finxit.

S E C T I O V I I I

De Stoicis.

Diogenis Cynici discipulum Cratetem auditit ZENO, Cittieus, auctor ^{Sect. VIII.} Stoicae sectae: qui cum magistro in ea quidem parte consensit, ut finem ^{Stoici.} Philosophiae poneret in verâ libertate ac virtute Animi: ceterum ab eo ita dissensit, ut hunc finem non solâ voluntatis inductione et exercitio, quod fere Cynicis placebat, sed ratione quoque et rerum doctrinâ consequendum esse statueret. Igitur et de Morali parte subtilius disputavit, et duas reliquas partes Dialecticam et Physicam assumsit, easque ita explicare studuit, ut perfectum et omnibus numeris absolutum Philosophiae Corpus, s. Systema, constitueret. Et de hujus quidem doctrinae laudibus vitiisque uberius exponere, et longum, nec hujus loci, est. Quare veniamus in rem praesentem.

Constat inter omnes, hanc fuisse Stoicorum sententiam, *Animas esse mortales*. Quam sententiam licet alii aliâ ratione alioque modo secuti sunt, omnes tamen in eo consenserunt, *Animos non esse sempiternos*. Atque hoc eo magis mirandum est in Stoicis, qui summum bonum in Virtute ponebant, Virtutem ipsam studio et labore comparari statuebant, humanam naturam magnifice extollebant, et cum Divinâ fere naturâ aequiparabant. Illi vero ad stabilienda gravissima Philosophiae capita adeo non opus esse Immortalitate putabant, ut censerent summum bonum per se

Sect. VIII. ipsum absolvi et compleri, non vero augeri tempore ac diuturnitate. Ita-
 Stoici que hac utebantur similitudine: ut optimus esset tibicen non qui diutis-
 sime, sed qui maxime ex legibus artis cecinisset, ita optime vixisse non
 eum, qui diutissime, sed qui maxime convenienter cum vivendi legibus vi-
 xisset: ut histrio optimus esset, non qui diutissime, sed qui optime, egisset,
 ita in hoc quasi Mundi theatro unicuique tributam esse personam, nec referre
 utrum quis eam diu, sed an bene convenienterque, egisset. Sed de ipsa
 conditione et duratione Animorum post hanc vitam non omnes idem sen-
 serunt: aliter Antiquiores, qui Animos aliquantum remanere volebant:
 aliter recentiores, qui fere in eam opinionem concesserant, ut Animos
 cum corpore exstingui putarent. Igitur quum scripta Antiquiorum omni-
 um, qui ante Senecam fuerunt, veluti Zenonis, Chrysippi, Cleanthis,
 Posidonii, aliorumque perierint, nec nisi trium fere in hoc argumento libri
 Stoicorum supersint, Senecae, Epicteti, et Marci Antonini; operam da-
 bimus, ut ne Antiquiorum Recentiorumque placita temere confundamus,
 nec Stoicis promiscue omnibus tribuamus omnia, quae a tribus illis,
 quorum scripta servata sunt, pronuntiantur.

Primum igitur Stoici ab Aristotele et Platone in eo disenserunt, ut
 Animum corporeum esse statuerent; non quidem ut eum vim quandam
 et attributum Corporis animalis, sed, ut substantiam corpoream esse di-
 cerent. Nam quum res omnes in corporeas et incorporeas distribuerent,
 incorporeas tantum quatuor faciebant: λεκτόν (i. e. terminum s. ideam)
 spatium, locum, tempus: reliquas omnes Corpora esse volebant. Ergo,
 secundum eorum sententiam, pleraque omnes res corporeae erant, quae
 hodie Substantiae et Accidentia vocantur, exceptis quatuor illis: vid. Sextus
 Empiricus Adv. Mathem. X. 718. Sed de ipsa Animi naturâ non omnes
 idem sentiebant: alii ex aëre, alii ex igne, alii ex spiritu calido, confectum
 esse dicebant: vid. Diogenes Laërt. VII. 156, 157. Cicero Academ. I. 12.
 Pseudo-Plutarchus de Placit. Phil. IV. 3. In hoc tamen convenerunt, ut
 Animum Divinitatis participem facerent, quippe Animalium Animos partes
 esse Animae Mundi; et tamen hanc Immortalem, illos mortales. statue-
 bant: vid. Diog. Laërt. I. c. Nimirum ignis ille rerum opifex (πῦρ τεχνι-
 κόν) qui est Deus et Anima Mundi, penetrat sanguinem, cuius spiritu et
 vapore constat Animus hominis. Ergo Animus initium habet vitae; quip-
 pe qui tum demum existit, quum sanguinis temperamentum in Animali
 nascente eam vim nactum est, ut a Divino igne penetraretur. Et Zeno
 quidem semen virile particulam ab Animi facultatibus desibatam, unde in
 utero matris Animus infantis cum Corpore simul procrederet, esse pro-
 nun-

nunciavit: vid., Plutarch. T. II. p. 467. F. et Eusebius Praep. Evang. Sect. VIII. Stoici.
 XV. 20. Chrysippus vero post Corporis nativitatem demum existere Animum affirmabat; ut refert idem Plutarchus T. II. p. 1053. D. Et omnino Chrysippus hac una in re similis fuit Epicuro, ut omnem operam daret, quomodo Animi actiones ex natura corporea duceret: quod prudenter observat praestantissimus scriptor Longinus apud Eusebium Pr. Evang. XV. 21.

Animos autem interire, commune Stoicorum erat decretum. Videamus Auctorum testimonia, ut intelligatur, quâ varietate consenserint tamen Stoici. Cicero Tusc. I. 32. "*Stoici autem usuram nobis largiuntur tamquam cornicibus: diu mansuros ajunt animos: semper, negant.*" Diongenes Laërtius VII. 156, 157. "*Animam sensibilem esse Stoici perhibent, eamque esse nobis ingentium spiritum: propterea corpoream esse, et remanere post mortem, quamquam possit interire. Zeno autem Citticus, Antipater in libris de Anima, et Posidonius, Animam spiritum calidum esse volunt; per hunc enim nos et spirare et moveri. Et Cleanthes quidem omnes Animas usque ad mundi exustionem perdurare, ait: Chrysippus vero solae sapientium Animas.*" His addatur gravissimus auctor Arius Didymus, ex cujus deperditis libris partem servavit Eusebius in Praepar. Evang. XV. 20. "*Statuunt Stoici esse Animam in Universo, quam vocant Aethera et Aërem, qui ambit terram et aquam, earumque exhalationes: huic vero Universi Animae adhaerere reliquas Animas, cum eas, quae sunt in Animalibus, tum eas, quae in circumfuso aëre sunt; nam et permanere mortuorum Animas. Quidam vero Stoicorum dicunt, Animam Universi quidem esse sempiternam, reliquas autem ita perire ut cum illâ commiscantur. — Porro, Animum et nasci et interire ajunt: non autem continuo post discesum ex Corpore perire, sed permanere per se ipsam aliquod tempus: sapientum quidem Animas usque ad illud tempus, quo omnes res igne dissolventur: stultorum vero Animas breviori spatio. Quod autem ajunt, Animas permanere, hoc ejusmodi habet sententiam: nos, quum solae et nudaee Animae fuerimus, Corpore discedente et Animae substantiam minuente, permanere: stultorum vero et brutorum Animalium Animas cum ipsis Corporibus mori.*" Rationem addidit Panactius, qui, ut refert Cicero Tusc. I. 37, ceterum cum Platone consentiens, ejus hanc unam de Immortalitate Animorum sententiam non probabat. Vult enim, quod nemo negat, quidquid natum sit, interire: nasci autem Animos, quod delectaret eorum similitudine qui procreantur: quae etiam in ingentis, non solum in Corporibus appareat. Alteram autem adfert rationem: nihil esse quod delectat, quin id aegram esse quoque possit; quod autem in mor-

bunt

Sect. VIII. *bum cadat, id etiam interitum: dolere autem Animos, ergo etiam in-*
 Stoicl. *terire."*

Satis est in his locis documenti, unde intelligatur, hanc fuisse Stoicorum sententiam "*Animos non semper duraturos, et eos adeo, qui diutissime durarent, tamen fatali illa Mundi combustione exstingui, ita quidem ut in Divinum ignem et Deum opificem abirent, et suam ipsi conscientiam cogitationemque, in quibus vita Animorum posita est, amitterent.*

Sequitur ut videamus, qualem statum hunc Animi a Corpore soluti informaverint. Ac, deperditis quidem Antiquiorum Stoicorum scriptis, difficile est de hac quaestione ita pronunciare, ut non recentiores veluti Senecam et reliquos consulamus. Sed tamen conandum est, si quid forte probabile adferre possimus. Lucanus, qui Stoicorum doctrinam secutus est, nobis primum commemoretur. Neque vero quis nos reprehendat, quod auctoritatem sequimur non satis firmam, quippe Poëtae, et, quamvis Stoici, tamen recentioris. Nam videbimus, ejus auctoritatem consensu vetustiorum Stoicorum confirmari. Igitur Lucanus, sub initium libri IX. Pharsalicorum, ita depingit Animum Pompeji ex corpore in coelestes regiones abeuntem:

*Prosiluit busto, semustaque membra relinquens,
 Degeneremque rogam, sequitur convexa Tonantis.
 Quid niger astriferis connectitur axibus aër,
 Quod patet Terras inter Lunaeque meatus
 Semidei manes habitant, quos ignea virtus
 Innocuos vitae patientes Aetheris imi
 Fecit, et aeternos Animam collegit in orbes.
 Non illuc auro positi, nec thure sepulti
 Perveniunt. Illic postquam se lumine vero
 Implevit, stellasque vagas miratur et astra
 Fixa polis, vidit quanta sub nocte jaceret
 Nostra dies, risitque sui ludibria trunci.
 Hinc super Emathiae campos, et signa cruenti
 Caesaris, ac sparsas volitavit in aequore clasces;
 Et scelerum vindex in sancto pectore Bruti
 Sedit, et invicti posuit se mente Catonis."*

Non opus habet explicatione hic locus. Observabimus quò valeat, posteaquam aliorum dicta protulerimus. Prodeat igitur Cicero, cujus gravissima est auctoritas ad cognoscendam Antiquorum Stoicorum doctri-

nam

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS. LXXIII

nam. Hic igitur non dissimili modo pronunciat de Animis e Corpore disce- Sect. VIII.
dentibus, Tusc. I. 17, 18: "*perspicuum debet esse, Animos, cum e Corpore* Stoici.
exceserint, sive illi sint animales, id est spirabiles, sive ignei, sublime ferri:
si vero aut numerus quidam sit Animus, quod subtiliter magis quam dilucide
dicitur, aut quinta illa non nominata magis quam non intellecta natura;
multo etiam integriora ac puriora sunt. — Is autem Animus, qui, si est
horum quatuor generum ex quibus omnia constare dicuntur, ex inflammata
Anima (i. e. πνεῦμα πρῶτον) *constat, ut potissimum videri video Panaetio,*
superiora capessat necesse est: nihil enim habent haec genera proni, et su-
pera semper petunt. Ita sive dissipantur, procul a terris id evenit: sive
permanent et conservant habitum suum, hoc etiam magis necesse est fe-
rantur ad coelum et ab his perrumpatur et dividatur crassus hic et concre-
tus aër, qui est terrae proximus; calidior est enim vel potius ardentior
Animus, quam est hic aër, quem modo dixi crassum atque concretum:
quod ex eo sciri potest, quia corpora nostra terreno principiorum genere
confecta ardore Animi concalescunt. Accedit, ut eo facilius Animus eva-
dat ex hoc aëre, quem saepe jam appello, eumque perrumpat, quod nihil
est Anima velocius, nulla celeritas quae possit cum Animi celeritate conten-
dere. Qui (Animus) si permanet incorruptus sui que similis, necesse est
ita feratur, ut penetret et dividat omne coelum hoc, in quo nubes, imbres,
ventique coguntur: quod et humidum et caliginosum est propter exhalatio-
nes terrae. Quam regionem cum superavit Animus, naturamque sui simi-
lem contigit et agnovit, junctis ex Anima tenui (λεπτομερὲς πνεῦμα) *et*
ex ardore Solis temperato ignibus insistit, et finem altius se efferendi facit.
Tum enim sui similem et levitatem et calorem adeptus, tamquam paribus
examinatus ponderibus, nullam in partem movetur, eaque ei demum natu-
ralis est sedes, cum ad sui similem penetravit, in quo nulla re egens aletur
et sustentabitur iisdem rebus quibus astra sustentantur et aluntur." Haec
igitur tota oratio, forte quoque proxima, quae est de felicitate Animorum
ab affectibus liberatorum et in contemplatione coelestis regionis versanti-
um: haec igitur tota oratio, quin Stoica sit, non est quod dubitemus.
Quamquam fuit aliquando cum dubitarem. Nam Iustus quidem Lipsius,
Physiolog. Stoic. III. 14, ubi affirmat, illam sententiam a Cicerone ut
Stoicam expressam esse, nulla ejus rei satis manifesta protulit indicia. Et
recordabar, eundem Lipsium nonnunquam negligentem fuisse in sua
cuique sectae sententiā tribuendā, ut Stoicis addiceret aliena. Postea ta-
men cognovi, eum hac quidem in parte non errasse. Nam primum qui-
dem, Cicero de Animi naturā ita loquitur, ut appareat, eum ex Stoico-

Platone fuisse Stoicorum sententiam, δαίμονας ὑπάρχειν οὐσίας ψυχικὰς, εἰ-
 ναι δὲ καὶ ἡρώας τὰς κεχωρισμένους ψυχὰς τῶν σωμάτων, καὶ ἀγαθὰς μὲν τὰς
 ἀγαθὰς, κακοὺς δὲ τὰς φαύλας· i. e. "Genios esse substantias Animales,
 heroes etiam esse Animas corporibus solutas, bonos quidem bonorum Ani-
 mas, praves pravorum." Sed, quod omnino est notandum, quamquam
 felicitatem sapientum post hanc vitam statuerunt, hanc tamen non in
 praemii sed naturalis consecrarii loco ponebant. Ergo nec poenas impro-
 borum memoratas reperimus. Nam vulgares quidem de Inferis fabulas
 repudiabant. Ita Stoicus Balbus apud Ciceronem de Nat. Deor. II. 2.
*Quis enim Hippocentaurum fuisse et Chimaeram putat? quaeve anus tam
 excors inveniri potest, quae illa, quae quondam credebantur, apud Inferos
 portenta extimescat? Opinionum enim commenta delet dies, naturae judi-
 cia confirmat.*" Et consentiunt recentiores Stoici: Seneca Consol. ad
 Marciam, Cap. XIX: et Epictetus Disf. XIII. Lib. III. "Nullus" inquit
*"est Acheron, nullus Cocytus, nullus Pyriphlegethon: sed omnia plena
 sunt Deorum et Geniorum."* Neque tamen hoc uno argumento fretus,
 arbitror nil statuisse Stoicos de poenis post hanc vitam. Nam potest quis,
 spretis vulgi opinionibus, tamen rem ipsam saniore ratione tenere. Sed,
 quod dico, nec eas memoratas reperimus in Stoicorum monumentis, nec
 etiam ex reliqua eorum doctrina consequuntur. Refert quidem Lactantius,
 Instit. Lib. VII. Cap. VII. § 13. "Esse Inferos Zeno Stoicus docuit, et
 sedes piorum ab impiis esse discretas: et illos quidem quietas ac delectabi-
 les incolere regiones: hos vero luere poenas tenebrosis locis atque in coeni-
 voraginibus horrendis." Nec multum dissentit Tertullianus, Christianus
 doctor ex Stoâ profectus, de Anima Cap. 54. dicens "Stoicorum esse sen-
 tentiam, impiorum Animas ad Inferos detrudi." Sed neutrius auctoritas
 probari potest, in reliquorum silentio. Et Lactantius quidem Zenonem
 manifestò confudit cum Platone: cujus hanc fuisse opinionem supra vidi-
 mus: et qui illud, in coeni voraginibus versari impios, diserte pronuncia-
 verat dicto ab Orphicis defuncto, in Phaedone p. 380. T. ὁ δ' ἂν ἀμύητος
 καὶ ἀτέλεστος εἰς Ἅδου ἀφίκηται, ἐν βορβόρῳ κέλσεται. Conferatur Orphicum
 fragmentum in editione Gesneri p. 409, et Spanhemius ad Aristophanis
 Ranas, vs. 145. Tertullianus vero vel suam ipse sententiam Stoicis tri-
 buit, vel Stoicos quosdam ignotos secutus est, qui hac in parte a suae
 sectae placitis desciverant. Poteramus hoc loco alia monere: veluti opi-
 nionem Chysippi, *Animos post Corporis mortem accipere figuram rotun-
 dam*, ut est apud Eustathium ad Homer. II. Ψ. p. 1288. Sed quae dixi-
 mus, satis esse putamus ad consilium quaestionis propositae.

LXXVI VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Se&.VIII. Apparet igitur, Stoicos statuisse, Animos non esse sempiternos; **nam**
Stoici. eos etiam, qui maxime essent longaevi, tamen fatali rerum combustione
Summa interire et in principium suum, nimirum Ignem opificem ac summum
sententiae Deum, qui solus est sempiternus, resolvi, nec iterum vitam accipere no-
Stoico- vâ rerum instauratione a summo Deo factâ. Immortalitatem apud eos non
rum. locum necessarii fundamenti, ut apud Platonem, sed consecrarii, habuis-
se; ita quidem, ut Animos longius breviusque permanere statuerent, lon-
gius bonos, brevius malos, et quidem circa Lunam, utpote locum eo-
rum subtilitati maxime accommodatum. Feliciores ac diuturniores esse
bonorum Animos, infeliciores et minoris aevi malorum, ex ipsâ Virtutis et
Pravitatis naturâ volebant consequi; nec tamen hanc diversitatem prae-
mii vel poenae vim habere.

S E C T I O IX.

De aliis hac aetate Sectis.

Se&. IX. Antequam de Cicerone dicamus, monendum est breviter de aliis in
ALIAE hac aetate sectis Philosophorum. Ab EUCLIDE igitur, Socratis disci-
SECTAE. pulo, profecti sunt MEGARICI: horum sententia de naturâ Boni, quam
MEGARI- eandem atque Deum, Mentem, ac Prudentiam esse volebant, memorata
CI. est a Cicerone Academ. II. 42. et Diogene Laërt. II. 106. Quae attributa
utrum etiam cum Animis hominum communicaverint, difficile est dictu.
Ceterum, ut in Dialecticâ parte, ita in multis Physicae locis secuti sunt
Parmenidem, Zenonem, et Eleaticos, cum quibus illud quoque placit-
um *de Bono* convenit.

ELIACI. A PHAEDONE, Eliensi, Socratis discipulo, orta est secta ELIACA,
ERETRI- ex eâque postea per Menedemum secta ERETRIACA. Et de Menede-
CI. mo, ut nec de aliis, proditum nil reperimus quid de Immortalitate senserit.
Ceterum, non abhorret à verisimilitudine, illum eam tenuisse; si qui-
dem verum est, quod ex Heraclide refert Diogenes Laërt. II. 135, illum
Platonis placita retinuisse.

• CYRENAL- Ab ARISTIPPO, Cyrenaeo, item Socratis discipulo, profecta est
CI. secta CYRENAICA: cujus quae fuerit de Immortalitate opinio, non me-
moratum ab Antiquis reperi. Et, quum Aristippus Physicam et Dialecticam
Philosophiae partem repudiaverit, intelligitur quidem hinc, eum
rationes Immortalitatis, quas Physica pars praebet, simul repudiasse.

Nam

Nam, quod est apud Diogenem Laërt. II. 97, hanc sectam statuisse, *sa-* Sect. IX.
tis esse praesidii, ad bene dicendum ac superstitionem metumque mortis fu- ALIAE
giendum, in scientiâ bonorum et malorum, seu, in morali parte: hoc SECTAE.
 igitur non minus ab eo dici potuit, qui Immortalitatem tueretur, quam ab CYRENAL-
 eo qui illam negat. Profectus est ex eadem disciplinâ HEGESIAS,
πεισιθάνκτος dictus, qui, vitae humanae molestiis et calamitatibus descri-
 bendis, multos ad voluntariam adegit mortem: vid. Cicero Tusc. I. 34.
 Nec tamen hoc eo valet, ut putemus, cum in hac disputatione spem me-
 lioris futurae vitae adhibuisse. Nam Veteres hanc unam ejus memorant
 rationem, quae desumpta erat ab humanae vitae calamitatibus. Prodiit ex
 eadem disciplinâ THEODORUS, cognomine Atheus, a quo multum pro-
 fecit Epicurus: vid. Diogenes Laërt. II. 97; ut vel hinc intelligi possit,
 quae fuerit ejus de Immortalitate opinio. Proditum est hoc ejus dictum,
 ibidem, 98: *Non esse rationi consentaneum, ut sapiens pro patria mor-*
tem obeat: non enim decere suam prudentiam perdere, propter impruden-
tium utilitatem. Quod Graece acutius est: ἀποβλεῖν τὴν φρόνησιν ἕνεκα
 τῆς τῶν ἀφρόνων ὠφελείας. Igitur si quis statuatur, morte φρόνησιν exstingui,
 hic quid de Animorum Immortalitate sentiat, facile est ad exstimandum.
 Hujus fuit discipulus BION, Borysthenites, cujus feruntur acute quidem,
 sed impie, dicta multa: qui cum totam hanc Philosophiae partem, quae
 est de Divinâ naturâ et Animorum Immortalitate, acerbè exagitasset, ipse
 tamen morbo correptus ad anilem descendit superstitionem, nec fere ul-
 lum intentatum reliquit genus incantationis, quâ Deorum iram placaret.
 Vid. Diogenes Laërt. IV. 46. seq.

Igitur ex ejusmodi doctrinae fontibus fluxit EPICURUS, qui novam EPICUREL
 ipse condidit sectam, cujus maximam partem sumsit a Democrito, in Mo-
 rali vero disciplinâ retinuit multa ab Aristippo et Theodoro Atheo. Hujus
 ergo sectae placitis Divina Providentia et Animorum Immortalitas penitus
 tollebatur atque explodebatur. Quare mihi eo minus dicendum est de Epi-
 cureorum Psychologiâ: cum, quia proposita quaestio refertur ad eos Phi-
 losophos, qui remanere aliquid post hanc vitam statuerunt; tum quia pe-
 culiaris disputationis argumentum est, rationes Epicureorum commemo-
 rare: tum denique, quia eorum placita adeo sunt in vulgus nota, ut ne-
 mo facile ab Antiquitatis cognitione ita sit remotus, ut ea ignoret. Cete-
 rum, rationes, quibus Immortalitatem convellere studebant, complexus
 est Lucretius libro tertio.

bitratur. Omnes enim illae Orationes causarum et temporum sunt, non Sect. X.
CICERO.
hominum ipsorum ac patronorum."

II. Deinde, nec ex Epistolis promiscue omnibus argumenta placiti Philosophici repetenda sunt. Nam in Epistolis frequenter ita agitur, non ut interior de Philosophiae locis sententia aperiatur, sed ut proferatur aliquid quod accommodatum sit ad personam et ingenium ejus, ad quem scribitur. Ergo in consolandis amicis Epicureis, rationibus utitur ex illa scholâ ductis: veluti ad Torquatum Ad. Divers. VI. 3. "*Sed haec consolatio levis est: illa gravior, quâ te uti spero, ego certe utor: nec enim, dum ero, angar ullâ re, cum omni vacem culpâ: et si non ero, sensu omnino carebo.*" Ita ad eundem, Epistolâ proximâ. Similiter ad Titium utitur notâ illâ disjunctâ conclusionem, V. 16. — "*saepissime et legi et audiavi, nihil mali esse in morte, ex quâ si resideat sensus, Immortalitas illa potius quam mors ducenda sit: sin sit amissus, nulla videri miseria debeat, quae non sensatur.*"

III. Cum igitur Ciceronis sententia Philosophica ex scriptis ejus Philosophicis haurienda sit; ante omnia constare debet, quod consilium, quam sectam, secutus sit. Atqui eum fuisse Academicum, dubitari nequit. Igitur in hoc Academici nomen statim involant, et contendunt, Ciceronem nihil omnino de ullâ re statuisse. Enimvero, an hoc est omnium Academicorum commune, de omnibus rebus dubitare? Arcefilas, qui fuit acerrimus dubitator, contra Stoicos quidem ita disputabat ut nihil percipi posse diceret: solus tamen secum placita tenebat et cum discipulis communicabat: vid. Cicero Acad. II. 18, ibi Davif. et Fragment. apud Augustinum Contra Acad. III. 2: cui adjungatur Sextus Empir. Pyrrhon. Hypotyp. I. 33. Ab istâ dubitandi vehementia sequentes Academicipaeulatim defece- runt: aliquantum Carneades: plus Clitomachus: plus etiam Philo Ciceronis magister, qui propius ad Platonis sententiam rediit. Porro Ciceronis Academica ratio in eo posita erat, ut libenter in utramque partem disputaret, non quod omnia aequè falsa ac vera esse putaret, sed quod ex sententiarum comparatione maxime elici putaret quod ad Verum proxime accederet. Itaque nec omnia negabat quae ab aliis sectis statuebantur, sed quae ab iis certa dicebantur, ille *verisimilia* vocavit: conf. De Offic. II. 2. Ipse Plato veritatem ex rebus corporeis et creatis tollebat, atque eam in foliis Ideis ponebat: neque tamen minus egregie de Divinâ Providentiâ et Animorum Immortalitate pronunciavit. Itaque Cicero, quum et esset et haberi vellet Academicus, in Physicâ et Morali Philosophiae parte Platonem maxime secutus est. Hunc Philosophorum Deum

bere, quippe quae omnium gentium consensu stabilita sit: Cap. 12 — 15. Sect. X.
CICERO.
Sed, ut in eo consentiunt gentes *permanere Animos post mortem*, ita dissentiunt *de conditione status futuri*: Cap. 16. Enimvero, cujuscumque substantiae sit Animus, non est terrenae vel humidae, sed potius vel aëreae vel igneae naturae, prouti Stoicis placuit; si quidem ex uno vel pluribus quatuor illorum elementorum constat. Igitur post discesum ex Corpore sursum fertur. Idem valet, si, secundum Aristotelem, ex quinto quodam elemento constat. Nam idem quoque valere, si, ex Platonis sententia, ab omni corporea compositione remotus et simplex sit, per se intelligitur. Ergo sursum elatus pervenit in subtilioris aëris regiones, ibique felicitate fruitur. Quae felicitas duabus fere continetur partibus: altera, quiete ac vacuitate cupiditatum et perturbationum: altera, contemplatione rerum coelestium, quae quasi pabulum Animorum est: Conf. Cap. 17—20.

Quamvis igitur sunt Philosophi qui contendant, Animum Corpore solutum omnino nihil esse, ac subsistere non posse: horum sententia repudianda est. Nam si omnia ea, quorum nos rationem perspicere non possumus, neganda sint: negetur quoque Deum esse, negetur Corpus ab Animo gubernari, negentur plurima alia, quae sunt tamen, quamvis eorum rationes modumque non intelligamus. Sed Animos esse sempiternos, quia sua nec aliena vi moventur, Plato tam eleganter ac subtiliter explicuit, ut nil supra fieri possit: Conf. Cap. 21 — 23. Hoc est illud argumentum a Platone in Phaedro expositum: de quo in Sectione V. diximus. Quod si porro consideremus facultates Animi humani, quae versantur in reminiscendo, judicando, inveniando, artibus ac disciplinis; nullo modo concedi potest, Animum esse corporeum. Sed cujuscumque tandem est naturae, certe est divinus, et idcirco aeternus. Vid. Cap. 24—29.

Ergo, quae ex his initiis existit, Socratis sententia probabilis haberi debet: eos, qui hac in vita pie casteque degissent, ad Deos redire, eorumque consuetudine beatos fore: qui vero vitiiis flagitiisque se inquinavissent, his devium esse iter seclusum a concilio Deorum. Stoici autem, amici nostri, non sibi constant, nec consequenter agunt, dum concedunt Animam post Corporis mortem permanere, sed tamen aliquando interire. Nam haec una est difficultas, quomodo Animi sine Corporibus degere ac vivere possint: sed hoc semel concessio, nulla causa est, quare aliquando intereant: Vid. Cap. 30 — 33.

Ceterum illud firmiter manet, mortem non esse malum. Nam, quod diximus, si per eam Animus exstinguitur, status ille omnino nihil erit: ergo nec bonus nec malus: si vero Animus sensum ac vitam retinet, felix

ANIMORUM POST MORTEM CORPORIS. LXXXIII

nae mentis ortum ac sortem exposuit, ita futuram piorum conditionem descripsit, ut inhumanus et plane ferreus sit qui libelli lectione non melior fiat, nec, spretis terrenis et fragilibus rebus, coelestia et divina confectetur. Quo difficilius est rationes illo libro expositas in compendium redigere. Huc accedit, quod plurima interjecta sunt ex Veterum Astronomiâ et Physicâ, quae ad sedes beatorum coelestes accommodantur. Quibus quidem omis- sis, quippe partim ad ornatum potius quam ex vero assumtis, partim longius a nostro instituto remotis, videamus tantum de iis, quae proxime ad statum Animorum post hanc vitam referuntur.

Sect. X.
CICERO.

Hominum Animi ex sideribus, quae divinis animata sunt mentibus, a principe Deo, hujus Mundi gubernatore, in hanc terram collocati sunt. Hujus voluntati si obtemperaverint, abeunt post mortem in locum beatorum, qui est in orbe lacteo. Et illa demum vera est vita; nam ea, quam nunc degimus in corpore, mors est. Nil autem Deo gratius est, quam homines civitatibus ac jure contineri. Quare, qui de statu civili maxime meriti fuerint, his maxime reditus patet ad locos unde venerunt ac Deos. Conf. Cap. 3.

Terra infimum eundemque medium Universi locum obtinet, in eamque suo nutu et pondere deferuntur omnia mortalia et caduca; superius, inde a Luna, omnia sunt divina. Et motu corporum coelestium oritur suavissimus concentus, qui ab hominibus exaudiri nequit; quippe quorum aures hoc ipso sonitu obsurduerunt: a beatis vero exauditur. Conf. Cap. 4 et 5.

Quum ergo terrena omnia sint caduca, illi homines qui in coelestes locos redire student, non se vulgi sermonibus dare debent, nec in praemiis humanis spem rerum suarum ponere: suis eos illecebris oportet ipsa virtus trahat ad verum decus. Conf. Cap. 7.

Animi hominum sunt divini. Nam, ut Deus ipse viget, sentit, meminit, providet, moderatur et movet hoc Mundi Corpus, ita hominis cujusque Animus viget, sentit, meminit, et suum Corpus moderatur ac movet. Hinc etiam consequitur, Animos hominum esse aeternos. Nam, quod se ipsum movet, semper in actione et vita est. Conf. Cap. 8 et 9. Hoc est argumentum ex Platonis Phaedro, quod in Tusculanâ primâ memoratur.

Igitur Animus jam in hac vita optimis rebus exercendus est. Sunt autem optima, curae de salute patriae, quibus agitatus et exercitatus Animus velocius in hanc coelestem sedem et domum suam pervolabit: idque ocyus faciet, si, jam in Corpore degens, maxime se ab eo abstrahere et ad contemplationem rerum divinarum convertere studuerit. Eorum vero Animi,

Sect. X.
CICERO.

qui se Corporis voluptatibus dederunt, et impulsu libidinum jura Deorum hominumque violaverunt, Corporibus elapsi circum terram ipsam volutantur: nec hunc in locum coelestem, nisi multis exagitati seculis, revertuntur. Conf. Cap. 9.

Haec igitur sunt, quae ex hoc libello ad nostrum institutum pertinere videantur. Ceterum, ne quis forte harum sententiarum auctoritatem hoc nomine repudiet, quod tamquam *Somnio* continentur, animadvertendum est, earum auctoritati nil quidquam derogari nomine et narratione somnii. Nam et ipsa disputatio gravis ac seria est, et ejus partes consentiunt cum reliquis Ciceronis placitis, quae supra exposuimus. Et Cicero secutus est exemplum Platonis, qui decimum de Republicâ librum finivit somnio, in quo sub fabulae involucri plurimae verae rationes sententiaeque proditae sunt; ut suo loco monuimus. Quare non dubito, quin ea, quae ex Somnio Scipionis protulimus, serio et ex *Animi* sententiâ a Cicerone pronunciata sint.

Summa
sententiae
Ciceronis.

Apparet igitur, Ciceronem de Immortalitate sententiâ Platonis secutum esse; ita quidem, ut ex illius argumentis maxime uteretur iis, quae ab Animi divinâ origine, Dei providentiâ, et Animorum propriâ vi agendi, ducuntur: adjumenta ab aliis Philosophis, veluti Peripateticis ac Stoicis, sumeret atque in eundem finem converteret: praemia poenasque probaret, illa in reditu ad Divinum locum poneret, has in absentia illius boni et commoratione circum terram, ita ut improbis tamen poenarum finis ac reditus ad Divinum locum aliquando concessus sit.

S E C T I O X I.

*De aliis ante Senecam Philosophis.*Sect. XI.
DE ALIIS
PHILOS.

Quamquam Philosophiae apud Romanos stator fuit Cicero, et ex iis, quorum scripta servata sunt, ei sit proximus aetate et auctoritate Seneca, fuerunt tamen et inter utrumque et ante illum haud pauci Philosophi, qui vel nomine ac sectâ memorandi sunt; ut intelligatur, quos qualesque patronos haec ipsa, de qua agimus, Immortalitatis sententia habuerit.

Igitur qui primi Romanorum philosophati sunt, fere Stoici fuerunt. Nam nobili illâ Atheniensium legatione, Olympiade CLVI. anno 2. f. A. U. C. 598, Romam missâ, cujus duces fuerunt tres trium sectarum prin-

principes, Diogenes Stoicus, Carneades Academicus, Critolaus Peripateticus: his igitur Legatis Romae Philosophiam docentibus, C. Laelius in primis Diogenem Stoicum audivit, illiusque studium imitatus est amicissimus ejus P. Scipio Africanus; postea ambo familiariter usi sunt Panaetio, clarissimo Stoico. Itaque eandem secuti sunt disciplinam generi Laelii, C. Fannius, et Publ. Mucius Scaevola Augur, princeps Iurisprudentiae Romanae: Q. Tubero, Scipionis ex forore nepos: P. Rutilius Rufus. Veteri autem Academiae deditus fuit L. Lucullus. Magis etiam Philosophia frequentari coepit aetate Ciceronis: ex cujus vel aequalibus vel amicis, Stoici fuerunt M. Cato Uticensis, Quintus Cicero, Lucilius Balbus, Ser. Sulpicius. Platonici, Ciceronis exemplo, fuit M. Brutus. Peripateticus, M. Piso. Plurimi vero Epicurei fuerunt, veluti amicissimus Ciceronis Atticus, Trebatius, Torquatus, Vellejus, L. Calp. Piso, C. Cassius, Lucretius, Amasianus, Catus: Academici, Cotta et Varro: Pythagorici, Appius, Nigidius Figulus, Vatinius.

Augusti aetate plerosque Philosophos Epicureos fuisse, vulgo fertur; non satis vere. Valeat hoc de multis principibus viris et Augusti amicis, qui magis tamen voluptatum studio quam professione fuerunt Epicurei. Nam et aliarum sectarum multi secuti sunt placita: et ex ipsius Augusti in Philosophia magistris, Athenodorus fuit Stoicus, Areus Academicus, Nicolaus Damascenus Peripateticus.

Poëtarum princeps memoretur VIRGILIUS, qui de Immortalitate Animorum sexto Aeneidis libro divine cecinit, ita tamen ut magis Poëtae quam Philosophi officio fungeretur. Nam tractavit hunc locum, partim Homeri exemplo, qui similiter Ulissem ad Inferos deduxerat, partim quia materia erat accommodata Poëtae consilio et opportuna ad fictionis ornatum. Atque, ut hoc in loco in primis Platonem secutus est, ita aliis locis alios: veluti Stoicos de Anima Mundi, Georg. IV. 220: Epicureos in Cosmogonia, Eclog. VI. et Fati Inferorumque contemptu, Georg. II. 490. Ipse quoque fatetur, se Athenis Epicureorum scholas frequentasse, in Ciri. Igitur, non puto hujus esse disputationis, locum illum sexti Aeneidis libri exponere: cum quia fabulosus ac poëticus est, tum quia ejus Platonicae partes supra explicitae sunt, tum quia non ex ipsius Virgilii propria sententia accipiendus est. Neque vero HORATIUS ad certam sectam referri debet, minus etiam ad solam Epicuream: vid. Lib. I. Ep. I. Quin modo hanc modo illam sequitur sectam. Est adeo ubi de Animo ex Platonis et Stoicorum doctrinam loquitur, eumque *divinae particulam Aerae* vocat, Lib. II. Sat. II. vs. 79.

LXXXVI VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. XI.
DE ALIIS
PHILOS.
OVIDIUS.

OVIDIUS item, dum in Opere Metamorphoseon, de Mundi hominisque opificio, et de Animorum Immortalitate canit, magis ut Poëta quam ut Philosophus audiendus est. Ejusmodi quid exstat in ipso fine Operis: *Parte tamen meliore mei super alta perennis astra ferar*: quod fere ad solam nominis perennitatem refertur. Ac libro eodem, ubi de Animorum Immortalitate atque migratione dicitur, non ex sua sed Pythagorae performance loquitur: cuius tamen sententiam non vere accurateque significavit. Neque enim hoc fuit Pythagorae placitum, nullos esse Inferos, et Animos semper in novis Corporibus oberrare nec umquam ad divinum fontem redire. Majorem auctoritatem habere videtur, quod ab initio libri primi, creationem Mundi Platonica Stoicaque ratione exponens, Animos humanos divino coelestive semine ortos et ad Deorum similitudinem conformatos esse pronunciat.

In Pythagorica doctrina clari exstiterunt, Moderatus Gadicenus, Sotion, Senecae magister, qui etiam cum Stoicis placitis conjunxit. Duo in primis ex hac doctrina profecti eam artibus magicis ac praestigiis infamem reddiderunt: Anaxilaus Larisaeus, magiae causa ab Augusto Italia ejectus, et Apollonius Tyaneus, eodem fere, quo Servator, tempore, vel paulo post, natus. Qui, ut Animorum Immortalitatem tenuerunt, ita auctores fuerunt, ut sequentium aetatum Philosophia magica superstitione repleretur.

Praecipue tamen Stoicae doctrinae studium invaluit, ac per hoc et proximum saeculum dominatum est. Satis habeo nomina celebriorum, qui ante Senecam fuerunt, memorasse. Fuerunt igitur Iason, Posidonii ex filia nepos: Q. Sextius: Strabo, Geographus: Manilius, Poëta: C. Musonius, cujus egregia quaedam Moralia fragmenta servata sunt apud Stobaeum: Chaeremon, Neronis praeceptor: Canius Iulus, Caligulae iussu interfectus: Thraseas Paetus, singularis sanctitatis vir, a Nerone primum magno in honore habitus, postea occisus.

Peripatetici, praeter supra memoratos, inclaruerunt Boëthius, Sosigenes, Andronicus, Xenarchus, Athenaeus, Adraustus, et Neronis praeceptor Alexander Aegeus: Platonici, in primis, Onofander, et Thrasylus a Tiberio interfectus.

Haec igitur praemittenda videbantur, ut ne aetas, quae a Cicerone ad Senecam est, vacua relinqueretur: sed ex notatione sectarum, quarum fuerunt Philosophi, coniectura fieri posset, quae fuerit plerorumque sententia de Animorum futura conditione.

S E C T I O XII.

De Seneca.

Ergo sit mihi SENECA is, in quo hanc disputationem finiam. Fuit Sect. XII. hic omnium, qui post Ciceronem Latine de Philosophiâ scripserunt, prin- SENECA.

ceps cum eloquentiâ tum doctrinae copiâ. Constat, eum in primis Stoicos secutum esse; quamquam ipse nulli sectae nomen dedisset, et Platonica quoque placita assumsisset. Sed videamus Viri sententiam ex ipsius verbis,

Et primum quidem de ipsâ naturâ Animi, Quæst. Nat. VII. 24, varias Philosophorum opiniones memorat, easque inter se dissentientes; unde conficit, neminem dubitare quin Animus sit, sed, qualis sit, id vero ignorari. Quod quidem non eo valet, ut ipse de Naturâ Animi dubitet; sed ut appareat, magis constare de Animi existentia quam de ejus attributis. Nam Epist. L. breviter naturam Animi significat "*Quid enim est aliud Animus, quam quodammodo se habens spiritus?*" Hoc ex Graecâ definitione expresum est, πνεῦμα πῶς ἔχον: i. e. Aërea substantia certis qualitatibus praedita. Porro affirmat Animos nostros esse partes et quasi membra Dei, Epist. XCII. "*Quid est autem cur non existimes, in eo divini aliquid existere, qui Dei pars est? Totum hoc, quo continemur, et unum est et Deus. Capax est noster Animus: perfertur illo, si vitia non deprimant. Socii sumus Dei ac membra.*" Haec igitur plane Stoica. Partim Stoica partim Platonica sunt, quae de Corpore tamquam Animi domicilio fragili dicuntur, Ep. CXX. "*Habebat perfectum Animum, ad summam sui adductus, supra quam nihil est nisi mens Dei, ex qua pars et in hoc pectus mortale defluxit: quod numquam magis divinum est, quam ubi mortalitatem suam cogitat, et scit, in hoc natum hominem, ut vita defungeretur: nec domum esse hoc Corpus, sed hospitium, et quidem breve hospitium, quod relinquendum est, ubi te gravem esse hospiti videas.*"

Ex hac Animi naturâ consequitur, eum non interire Corporis morte. Ergo vani sunt ex Stoicis ii, qui putarunt, Corpore gravi pondere oppresso et extincto, Animum quoque extinguere; Ep. LVII. Animus enim ipso igne subtilior est; et si superstes est Corpori nec perit, hoc eam habet vim, ut nulla exceptio locum habeat, qua cum Corpore extinguatur. Ita locus hic difficilis exponendus videtur. Etiam in consensu gentium est argumentum Immortalitatis: Epist. CXVII. "*Cum de Animarum aeternitate disserimus, non leve momentum apud nos habet consensus hominum, aut timentium Inferos, aut colentium.*" Nam, ut paulo ante dixerat,

"Apud

LXXXVIII VETER. PHILOS. SENT. DE VITA ET STATU

Sect. XII. *"Apud nos veritatis argumentum est, aliquid omnibus videri: tamquam*
 SENECA. *Deos, inter alia sic colligimus, quod omnibus de Diis opinio insita est:*

nec ulla gens usquam adeo est extra leges projecta, ut non aliquos Deos credat." Ceterum ex solâ divinâ Animi origine ejus aeternitas colligitur, in Consolat. ad Helviam, Cap. XI. — *"sincerus Animus, ac naturae suae memor, levis ipse et exsertus et quando emissus fuerit, emicaturus ad summa: interim quantum per moras membrorum et hanc circumfusatam gravem farcinam licet, celeri et volucris cogitatione divina perlustrat. Ideoque nec exulare umquam potest, liber, et diis cognatus, et omni aevo par. Nam cogitatio ejus circa omne coelum et in praeteritum futurumque tempus immittitur. Corpusculum hoc, custodia et vinculum Animi, huc atque illuc jactatur: in hoc supplicia, in hoc latrocinia, in hoc morbi exercentur. Animus quidem ipse sacer et aeternus est, et cui non possunt injici manus."* Ergo post hanc vitam demum clarâ luce fruetur, quum in coelum redierit Animus unde venerat: conf. Epist. LXXIX. Nam Corpore solutus tamen videt res terrenas, et intelligit quanto nunc ipse sit beator: conf. Consolat. ad Marciam, Cap. XXVI. ubi Pater defunctus filiam ita alloquens inducitur *"Coimus in unum omnes, videmusque vos alid nocte circumdari. Nihil apud vos, ut putatis, optabile, nil excelsum, nil splendidum, sed humilia cuncta, et gravia, et anxia: et quotam partem luminis nostri cernentia? Quid dicam! nulla hic arma mutuis furere concursibus, nec clasces clasibus frangi, nec parricidia aut fingi, aut cogitari, nec fora litibus perstrepere dies perpetuos; nihil in obscuro, detectas mentes, et aperta praecordia, et in publico medioque vitam, et omnis aevi prospectum eventumque?"* Similiter in Consolat. ad Polybium, Cap. XXVIII. *"ne itaque invideris fratri tuo: quiescit, tandem liber, tandem tutus, tandem aeternus est. — Fruitur nunc aperto et libero coelo, ex humili atque depresso in eum emicuit locum, quisquis ille est, qui solutas vinculis animas beato recipit sinu: et nunc libere vagatur, omniaque rerum naturae bona cum summâ voluptate perspicit. Erras: non perdidit lucem frater tuus, sed securiorem sortitus est. Omnibus illò nobis commune est iter. Quid fata deflemus, non reliquit ille nos, sed antecessit."*

Orcus vero et Inferi, quales vulgo putantur, nulli sunt: conf. Epist. XXIV. et Consolat. ad Marc. Cap. XIX. *"Cogita, nullis defunctum malis affici, illa, quae nobis inferos faciunt terribiles, fabulam esse: nullas imminere mortuis tenebras, nec carcerem, nec flumina flagrantia igne, nec oblivionis amnem, nec tribunalia et reos, et in illâ libertate tam laxâ ullos tyrannos. Luferunt ista poëtae et vanis nos agitarere terroribus."* Ita qui-

guidem et Stoici et plerique omnes alii statuerunt Philosophi: quae vero Sect. XII.
 subiungit Seneca, plane sunt Epicurea, et cum iis, quae supra ex eodem SENECA.
 libro protulimus, repugnantia: "*Mors omnium dolorum solutio est et finis,*
ultra quam mala nostra non exeunt, quae nos in illam tranquillitatem, in
quā, antequam nasceremur, jacuimus, reponit. — Mors nec bonum nec
malum est. Id enim potest aut bonum aut malum esse, quod aliquid est:
quod autem ipsum nihil est, et omnia in nihilum redigit, nulli nos fortu-
nae tradit. Mala enim bonaque circa aliquam versuntur materiam. Non
potest id fortuna tenere, quod natura dimisit: nec potest miser esse, qui nul-
lus est." Equidem neminem facile putem tam vel obliuiosum vel impru-
 dentem esse posse, ut in eodem libro prorsus contraria statuatur, et primo
 dicat morte extinguī Animos, deinde eosdem affirmet post Corporis
 mortem vigere et beatos esse cognitione naturae. Ergo animadvertendum
 est, Senecae consilium non fuisse, ut philosophicam disputationem, sed
 ut Consolationem scriberet. Atqui is, qui consolatur alterum, se ad illi-
 us personam accommodat, quod supra notauimus exemplo Ciceronis. Ita-
 que Seneca varias rationes Marciae admoget, ut illa, quaecunque tan-
 dem rationem sequatur, tamen intelligat non esse dolendum: atque ex-
 posita Epicureorum ratione, finem Consolationi imponit ratione Stoico-
 rum. Nam, licet ipse Stoicorum more statuerit, tamen illo saepius me-
 morato Dilemmate, *mortem nil esse mali, siue remaneat Animus siue extin-*
guatur, et uti potuit, et frequenter usus est: veluti Epistolā XXIV,
 LXV, LXXI, CII. Consolat. ad Polybium, Cap. XXVII. Quare, si de
 Immortalitate fluctuauit nec sibi constitit Seneca, hoc non locis modo me-
 moratis conficitur: sed ex aliis suspicio duci possit, de quibus jam videamus.
 Nam Stoica Platonice miscet eodem libro Consolat. ad Marciam.
 Tale est Cap. XXV. "*Integer ille nihilque in terris relinquens fugit, et*
totus excessit: paulumque supra nos commoratus, dum expurgatur et in-
haerentia vitia situmque omnis mortalis aevi excutit, deinde in excelsa sub-
latus inter felices currit Animas, excipitque coetus sacer, Scipiones Cato-
nesque, utique contemptores vitae, et mortis beneficio liberi. Parensque
tuus, Marcia, illic nepotem suum, quamquam illic omnibus omne cognat-
um est, applicat sibi novā luce gaudensem, et vicinorum siderum meatus
docet: nec ex conjecturis sed omnium ex vero peritus, in arcana naturae
lubens ducit: cet." Haec igitur partim Stoica partim Platonica sunt. Quod
 vero in fine libri additur, Animum extinguī *ἐκτρωσεί*, seu fatali conflag-
 ratione Mundi, plane Stoicum est. "*Et cum tempus aduenerit, quo se*
mundus renouaturus exstinguat, viribus ista se suis caedent, et sidera si-
deribus incurrent, et, omni flagrante materia, uno igne, quidquid nunc

Sect. XII.
SENECA.

ex disposito lucet, ardebit. Nos quoque felices Animae et aeterna sortitae, cum Deo visum erit, iterum ista moliri, labentibus cunctis, et ipsae parva ruinae ingentis accessio, in antiqua elementa vertemur. Felicem filium tuum, Marcia, qui ista jam novit!" Eandem sententiam prodidit Epist. LXXI. Quid enim mutationis periculo exceptum? Non terra, non coelum, non totus hic rerum omnium contextus, quamvis Deo agente ducatur, non semper tenebit hunc ordinem; sed illum ex hoc cursu aliquis Dies dejiciet. Certis eunt cuncta temporibus: nasci debent, crescere, exstingui. Quaecunque vides supra nos currere, et haec quibus innixi et impositi sumus, veluti solidissimis, carpentur ac desinent. Nulli non senectus sua est. Inaequalibus ista spatiis eodem natura dimittit. Quidquid est, non erit: nec peribit, sed resolvetur. Nobis solvi, perire est.

Hactenus ergo satis sibi constitit Seneca; neque enim is in placito ipso fluctuat, qui illud diversarum sectarum rationibus accommodare et confirmare studet. Quod autem praecipue a multis objicitur Senecae tamquam desultoriae inconstantiae crimen, silentio praeterire nequeo. Epistolâ CII. ita de Animorum aeternitate disferit, ut eam pro somnio habuisse videatur. Scribit ad Lucilium: "*Iuvabat de aeternitate Animarum quaerere, imo mehercule credere: credebam enim facile opinionibus magnorum virorum, rem gratisimam promittentium magis quam probantium. — cum subito experrectus sum Epistolâ tuâ acceptâ, et tam bellum somnium perdididi: quod repetam, si te dimisero, et redimam.*" At vero progressu ejusdem Epistolae multa egregie prorsus et graviter de statu post hanc vitam pronunciat: "*Cum venerit ille dies, qui mixtum hoc divini humanique discernat, Corpus hoc, ubi inveni, relinquam, ipse me Diis reddam: nec nunc sine illis sum, sed gravi terrenoque detineor. Per has mortalis aevi moras illi meliori vitae longiorique praeluditur.*" — *Aliquando naturae tibi arcana reteguntur: discutietur ista caligo, et lux undique clara percutiet. Imaginare tecum, quantus ille sit fulgor, tot sideribus inter se lumen miscientibus. Nulla serenum umbra turbabit. — Quid tibi videbitur divina lux, cum illam suo loco videris?"* Quis non credat Senecam omnia illa egregie dicta ipso exordio confutasse? Enimvero ne simus adeo iniqui, ut eum indictâ causâ condemnemus. Et primo quidem, ne quem somnii nomen moveat, cogitet quam graviter et serio in ejusdem nominis libello disputaverit Cicero: atque si diligenter totam Epistolae rationem indagemus, reperiemus Senecam cogitationem Immortalitatis somnium vocare potuisse, etiamsi eam non vanam et inanem reputaverit. Deinde, quum ait, viros magnos rem gratisimam promittere magis quam probare, non Stoicos suos significat, apud quos Immortalitas Animorum non funda-

men-

menti sed consecrarii locum habebat, quique propterea in eâ demonstranda nullam fere operam ponebant: quod contra erat apud Platonicos, quos hoc loco significat Seneca: qui, quamquam sententiam Platonis de Animorum post hanc vitam statu subinde secutus, argumentis tamen ejusdem nusquam usus est. Quod idem etiam hinc intelligitur, quod in exordio Immortalitatem vocat non modo Aeternitatem, sed etiam *possessionem totius aevi*: in progressu vero Epistolae tantum *Aeternitatem* vocat, et Stoicorum more disferit. Iam vero Platoniorum Immortalitas est aeternitas quae nullum finem habeat et in omne aevum duret: Stoicorum vero Immortalitas, quamquam et ipsi eam Aeternitatis nomine appellent, non tamen ultra conflagrationem Mundi extenditur. Denique ipsis illis verbis, "*somnium perdidici quod redimam, si te dimisero, ac repetam*" diserte significat, se hac ipsâ Epistolâ hoc somnium non narrare. Unde manifesto conficitur, eum *Somnium* appellasse non descriptionem Stoicam status futuri, quae continetur sequente Epistolae parte, sed rationes ac descriptiones aliorum Philosophorum.

Sect. XII.
SENECA.

Quod si ergo ea, quae ex Senecâ protulimus, comparentur cum iis quae Sect. VIII. exposuimus, apparebit, eum cum Stoicis veteribus consensisse. Nam et naturam Animi Stoice definivit, et eum usque ad conflagrationem Mundi perdurare statuit: porro Animum, post mortem Corporis, fursum ferri in purum lucidumque aetherem, ibique beatum degere aevum usque ad Mundi conflagrationem, cum consuetudine et societate piorum bonorumque, tum cognitione naturae. De malorum poenis nihil dicit. Nam Furiae quidem, Styx, Cerberus, et similia, sunt Poetarum commenta. Purgationem autem Animi esse, qua post mortem in superioribus aëris regionibus a vitiis et terrenarum rerum reliquiis liberatus in sublimem aetherem abeat: hoc igitur a Platoniciis assumsit. Sed, ut reliqui Stoici, ita ipse, nullas protulit demonstrationes Immortalitatis peculiares; nec rationem attulit, quare Animi, quamquam extra Corpus diu perdurascent, tamen Mundi conflagratione perire et in antiquum suum elementum Ignis Divini resolvi debeant.

Summa
sententiae
Senecae.

C O N C L U S I O.

Igitur, Doctissimi Viri, apparuit verum esse quod ab initio dixi, Philosophos profecisse in eam quidem partem, ut efficeretur, Animum post Corporis mortem remanere; qualis autem sit status et conditio Animi a Corpore soluti, tentatum ab iis, non item ostensum, esse. Ex omnibus autem patronis Immortalitatis plurima protulit argumenta Plato: a quo se-

cundus haberi debet Cicero, deperditis quidem scriptis Philosophorum reliquorum Veteris Academiae, veluti Xenocratis, Crantoris, et similium, qui Platonis sententiam uberius explicuerunt. Argumenta vero duplicis generis fuerunt: vel a praemiis et poenis post hanc vitam desumpta, quae jam ante Thaletem fuerunt quidem, nec tamen perspicue, tractata: vel ex ipsa naturâ Animi repetita, quae inde demum inventa sunt. Iam, ut de Platonis argumentis satis suo loco dictum est, univérse notemus, omnes, qui Animum Corpori superesse statuerent, in his fere rationibus consensisse: cum esse vel participem Divinae naturae vel partem ipsius Dei, propterea quod cogitandi vi praeditus esset, et principium suarum actionum in se ipse haberet; igitur eum Corporis morte non destrui, sed vel semper manere, quod Pythagoricis et Platonice placebat, vel diu manere et tandem in divinam naturam tanquam suum elementum dissolvi, quod Stoicis videbatur. Animum vero Corpore solutum adhuc certo loco et domicilio uti et res extérnas percipere, statuebant quidem, sed nullis certis utebantur argumentis, et potius vel vulgaribus opinionibus vel imaginationis luxuriei obsequiebantur.

In ipsâ disputatione operam dedi, ut me a conjecturae temeritate abstinere, neque Philosopho cuiquam placitum tribuerem, quod non certâ niteretur auctoritate Veterum; quorum locos diserte vel notavi vel retuli. Dixi tantum de Graecis, et, qui ab iis profecti sunt, Latinis; cum, quod aliarum nationum, de quibus constat eas Animorum Immortalitatem tenuisse, veluti Aegyptiorum, Getarum, Thuscorum, Celtarum, philosophica monumenta nulla ad nostram aetatem venerunt: tum, quod Vos, Doctissimi Viri, hanc partem ab hujus disputationis spatio exclusistis.

Et, quamquam haec quaestio non pertinet ad nostrum propositum, tamen ex iis, quae exposita sunt, patet, in ipso Senecâ nihil esse, quod non ex prioribus Philosophis duci potuerit. Et omnino Christiana doctrina fero demum et diu post haec tempora aliquam vim in Philosophorum disciplinis nacta est. Ceterum, quo magis ego semper delectatus sum hac Philosophicâ Historicâ opinionum de statu post hanc vitam, eo majore voluptate audiui, Societatem Eruditissimorum Virorum nuper Harlemi in Batavis constitutam, in hac mecum sententiâ convenire, et dignam censuisse illam quaestionem, quae ad disceptandum proponeretur. Quare cum libenter de hac quaestione discerem, delectûs Vestri ratio et elegantia effecit, ut libentius etiam ad Vos Iudices discerem. Quibus ego si hanc scripturam probavero, tum demum operae pretium fecisse mihi videbor.

7

1 - 224 -





